



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. května 2023 samosoudcem Mgr. Radkem Martínkem,

t a k t o :

obžalovaný



u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 27.10.2021 v době kolem 22.45 hodin v [redacted]
 [redacted] jako [redacted] obecní policie [redacted]
 při výkonu služby a při výkonu svých pravomocí vyplývajících ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, jednáje se záměrem působit na osobu, již vyzval k prokázání totožnosti, při služebním zákroku poté, co podle § 12 odst. 1, odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů vyzval [redacted] k prokázání totožnosti a poté, co [redacted] prokázat svoji totožnost odmítla, udeřil poškozenou [redacted] úderem ruky do oblasti pravé obličejové části hlavy, kdy v důsledku tohoto jednání způsobil [redacted] zhmoždění v podobě otoku v oblasti pravého čelistně-lícního komplexu, a po tomto jednání, když na úder obžalovaného do obličejové pravé části hlavy [redacted] reagoval její na místě přítomný přítel [redacted] tak, že do obžalovaného [redacted] strčil oběma rukama, a poté, co byl v důsledku tohoto jednání [redacted] sveden na zem za užití donucovacích prostředků hmatů a chvatů druhým na místě přítomným členem hlídky [redacted], když na zemi v poloze na zádech a při pokusu o jeho přetočení do polohy na břiše kladl [redacted] oběma zasahujícím strážníkům obecní policie [redacted] aktivní odpor v máchání rukou, dvojitým zvednutím pravé nohy směrem k hlavě obžalovaného, užil obžalovaný [redacted] proti [redacted], jednáje se záměrem překonat jeho odpor a současně vědom si vzhledem

ke vzniklé situaci skutečnosti nepřiměřenosti svého zákroku, donucovací prostředky – kopy, kdy takto obžalovaný 2x kopl pravou nohou na zemi ležícího [REDAKCE] do hlavy za současného srozumění s tím, že provedenými kopy, zejména do oblasti hlavy může poškozenému [REDAKCE] způsobit újmu na zdraví a poranění [REDAKCE], přičemž tímto jednáním způsobil poškozenému [REDAKCE] nejméně poranění spočívající ve způsobení oděrek v obličeji pod levým nosním průduchem, na hřbetě nosu a levém uchu,

t e d y

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému závažnou újmu vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a překročil svou pravomoc,

t í m s p á c h a l

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a),b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 239 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k **peněžitému trestu** podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **ve výměře 60 denních sazeb po 1.000,- Kč – 60.000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách po 5.000,- Kč měsíčně**, a to k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu povolání v postavení úřední osoby jako příslušníka bezpečnostních či ozbrojených sborů či strážníka městské policie v trvání **3 (tři) roky**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému dále ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- **Zdravotní pojišťovně MV ČR** se sídlem Klariocova 19, České Budějovice, **částku ve výši 3.068,- Kč,**
- **Vojenské zdravotní pojišťovně** se sídlem Drahobejlova č. 1404/4, Praha 9, **částku ve výši 1.409,-Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Důkazy provedenými v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsany shora ve výrokové části rozsudku. V odůvodnění rozsudku soud uvádí nejpodstatnější pasáže, které vyplynuly z výpovědi obžalovaného, poškozených či svědků a které byly významné pro meritorní rozhodnutí v předmětné trestní věci. Výpovědi obžalovaného či svědků uvedené v odůvodnění rozsudku nejsou doslovným přepisem či citací obsahu jejich výpovědí, ale jsou zachycením podstatného obsahu toho, co v průběhu trestního řízení, zejména pak u hlavního líčení po zákonném poučení vypověděli a co mělo význam pro hodnocení obsahu jejich výpovědí s ohledem na meritum věci.

2. Veškeré důkazy, zejména svědecké výpovědi provedené u hlavního líčení, jsou v podrobnostech zachyceny právě v protokolech o hlavním líčení, na které podepsaný soud v detailech odkazuje. Není účelem odůvodnění rozsudku opsat obsáhlou výpověď obžalovaného, poškozených či svědků, nýbrž hodnotit z obsahového hlediska takové výpovědi jednotlivě a především jejich kontext vzájemně mezi sebou a konfrontačně s obsahem dalších provedených důkazů, jako jsou důkazy listinné, zejména pak znalecké posudky, apod.
3. **Obžalovaný** [redacted] v přípravném řízení ke skutku uvedl, že dne 27.10.2021 v 19.00 hodin nastoupil směnu jako [redacted] v autohlídce v [redacted] s kolegou [redacted]. V rámci služby řešili dopravní přestupek řidičky na [redacted] [redacted]. Kolega řešil vlastní přestupek, obžalovaný seděl ve služebním vozidle, kde zaslechl hádku muže a ženy na ulici, sledoval obě osoby z vozidla, ty osoby měly do sebe i strkat a chytat se navzájem, padaly, dávaly si vzájemně facky. Žena od muže odcházela a muž následně rychle vběhl do vozovky a skočil na přední kapotu zde jedoucí auta a z kapoty následně spadl na vozovku. Obžalovaný se k místu nehody rozjel služebním vozidlem, vyzval řidiče vozidla k prokázání totožnosti, dotazoval se na zdravotní stav těchto osob. Následně za ním přiběhl kolega, kterému obžalovaný předal doklady řidiče a informoval o události operační středisko. Žena, která byla na místě s tím mužem (poškozená [redacted]), který naskočil na vozidlo z místa odcházela, obžalovaný ji nechtěl nechat odejít, neboť byla svědkyní dopravní nehody, opakovaně ji vyzýval, aby se vrátila na místo zpět a prokázala svoji totožnost, což odmítala, byla na obžalovaného sprostá, nadávala mu, on ji vyzýval, aby se s ním vrátila na místo nehody. Ona však opakovaně odcházela, obžalovaný ji znovu dostihl, opakovaně ji žádal, aby prokázala svou totožnost, upozorňoval ji, že může být za účelem prokázání totožnosti předvedena na Policii ČR. Na místě si obžalovaný všiml [redacted], jeden z nich [redacted]. Obžalovaný z chování té ženy nabyl dojmu, že je pod vlivem návykových látek nebo alkoholu, ona stále chtěla z místa opakovaně odejít. Poškozenou [redacted] obžalovaný nejméně 5x vyzýval jménem zákona k prokázání totožnosti. Obžalovaný se jí následně snažil uchopit za klopu kabátu, což se mu nepovedlo, ta žena vrávorala a obžalovaný vzápětí uslyšel, že [redacted] který to natáčel na mobilní telefon, křičí, že ji obžalovaný měl udeřit pěstí a k tomu se přidal další muž co tam s ním byl. Následně i poškozená [redacted] říkala, že ji obžalovaný měl udeřit pěstí do obličeje, což obžalovaný popřel.
4. Obžalovaný se chtěl zeptat poškozené, zda není zraněná, ale v tu chvíli byl napaden mužem, který s ní byl - poškozeným [redacted], kteřý obžalovaného udeřil do ramene, chytil jej pod krkem a obžalovaného škrtil. Obžalovaný však poškozeného odhodil, na pomoc mu přiběhl jeho kolega [redacted], svedli poškozeného na zem, kde se tento dle obžalovaného aktivně bránil, kopal a užíval údery pěstí. Obžalovaný se sklonil a poškozeného s kolegou zpacifikovali, poškozený však obžalovaného kopl do hrudníku a snažil se ho i povalit. Obžalovaný si k poškozenému kleknul, chytil jej za ruku a strážník [redacted] mu následně nasadil služební pouta. Poškozený měl na oba strážníky i plivat. Na místo následně přijela hlídka Policie ČR a sanitka, poškozenému byla sňata pouta a byl ošetřován. Obžalovaný [redacted] připustil, že mohl poškozenému klečet na ramenou nebo na trupu. Muž, který měl událost natáčet na video na mobilní telefon, k obžalovanému přišel a ukazoval mu tu nahrávku a tvrdil, že poškozenou udeřil pěstí do obličeje. Obžalovaný o celé věci vyrozuměl přítomnou hlídku Policie ČR, ta žena odmítala lékařské ošetření, Policii ČR prokázala svoji totožnost, odmítla provedení dechové zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu, uváděla ale, že požila alkohol. Obžalovaný následně s kolegou z místa odjel k sepsání úředního záznamu, byl vyzván svojí nadřízenou k podrobení se dechové zkoušky na přítomnost alkoholu v dechu s negativním výsledkem.
5. Obžalovaný zdůraznil, že se necítí být vinným žalovaným jednáním, popřel, že by [redacted] [redacted] při zákroku udeřil, neužil proti ní donucovací prostředek. Vůči [redacted]

pak použil hmaty a chvaty, nekopal jej však do hlavy ani do těla, připustil však, že na něj stoupl, ale ne velkou vahou, protože poškozený kladl odpor. K doplňujícímu dotazu k obsahu videozáznamu, z něhož jsou patrné nejméně 2 kopy do těla a hlavy poškozeného, obžalovaný uvedl, že tyto donucovací prostředky byly v tu chvíli nejefektivnější, ale do hlavy poškozeného nezasáhl.

6. Obžalovaný u hlavního líčení v podrobnostech popsal co se dělo mezi oběma poškozenými, jak se dohadovali a následně se [REDAKCE] rozběhl a skočil na přední kapotu projíždějícího vozidla [REDAKCE], které jelo ze směru křižovek [REDAKCE] směrem k [REDAKCE]. Poškozený přelétl přes celou kapotu auta již brzdícího vozidla ze směru od spolujezdce až k řidiči, kde zůstal ležet na silnici. Měl batoh, který byl otevřený, a z něho se mu vysypala většina obsahu, co tam měl. Obžalovaný vystoupil ze služebního vozidla a začal vzniklou situaci řešit a následně byla zavolána hlídka policie České republiky, jelikož městská policie nemá právo k řešení dopravních nehod a protože si nebyl jistý, jestli opravdu při této dopravní nehodě nevznikla někomu újma na zdraví, proto zavola i záchranku. Pak kolega [REDAKCE] vzniklou situaci řešil s poškozeným [REDAKCE], který se snažil z místa odejít, byl na [REDAKCE] sprostý, pak se uklidnil, obžalovaný mu vysvětlil, že bude poslouchat výzvy kolegy a pokud ne, tak mu budou přiloženy služební pouta. Mezitím [REDAKCE] odcházela od zastávky směrem k poště, obžalovaný po ní chtěl prokázání totožnosti a aby šla na místo té dopravní nehody. Od jmenované se dozvěděl, že vůbec nemá právo po ní chtít se prokázat totožnost, nazvala obžalovaného různými sprostými slovy, obžalovaný ji upozorňoval na možnost předvedení na obvodní oddělení Policie České republiky, pokud nebude spolupracovat. Opakovaně ji vyzýval jménem zákona k prokázání totožnosti, ona reagovala: „Jménem zákona Vás žádám, abyste mi prokázat Vaši totožnosti.“ [REDAKCE] se chovala opravdu nestandardně, smála se obžalovanému do očí, nechtěla uposlechnout jeho výzev, nechtěla prokázat svou totožnost a z místa neustále odcházela. Stáli ve vozovce, a když zase chtěla odejít a byl tam provoz, tak se jí obžalovaný snažil uchopit pravou rukou za levou část jejího kabátu, ale nezachytil se, ona se tam začala nějak klátit a vedle stojící muž [REDAKCE] který to natáčel na svůj mobilní telefon, začal rvát na obžalovaného, že ji uhodil pěstí. Vedle něho stál další muž, který začal taky rvát, že ji udeřil pěstí do obličeje. Paní [REDAKCE] se tam dívala a najednou začala také opakovat, že ji udeřil pěstí. Obžalovaný se jí chtěl zeptat, kde je zraněná, protože se jejího obličeje vůbec nedotkl, nemohl na ni ani dosáhnout, neboť byla asi 60 cm od obžalovaného a zároveň byla vyšší než on.

7. Následně bez jakéhokoliv varování obžalovaného napadl [REDAKCE], který ho praštil pěstí do levého ramene, muselo to být pěstí, protože to byla strašná bolest, navíc hon [REDAKCE] pravou rukou chytil a začal obžalovaného škrtit, houpal se ze vzduchu, protože pan [REDAKCE] je menší než obžalovaný a silně ho škrtil. Tím, že se [REDAKCE] na obžalovaného pověsil, obžalovaný nemohl nadechnout, docházel mu kyslík a viděl úplně hvězdičky před očima. *K této pasáží výpovědi obžalovaného sond podotýká, že je zcela zavádějící a neobjektivně, neboť tak dlouhý skutkový děj ohledně údajného škrcení v žádném případě neodpovídá videozáznamu z mobilního telefonu svědka [REDAKCE].*

8. Obžalovaný se poškozenému ubránil, chytil jeho ruku a odhodil ho za sebe. Poškozený se ho držel jako klíště, bylo to pevné sevření. Na to reagoval kolega [REDAKCE] který přiběhl, uchopil poškozeného za levou ruku a svedl pana [REDAKCE] na zem. Pan [REDAKCE] ležel na zádech, obžalovaný k němu přišel, a když se sklonil, abych ho kolegovi pomohl zpacifikovat a nasadili mu služební pouta, tak se obžalovaný ke [REDAKCE] sklonil a dostal minimálně dvakrát úderem nohou do hrudník až obžalovanému vyrazil dech. Obžalovaný lapal po dechu, poškozený se jej snažil pravou udeřit pravou rukou pěstí a posléze se snažil strhnout obžalovaného na zem. Obžalovaný se dokázal se nadechnout a v ten moment viděl, jak se [REDAKCE] aktivně brání,

byl k neudržení, byl velmi agresivní a ten jeho odpor byl opravdu aktivní, chtěl se vysmeknout. *Ani tato pasáž výpovědi obžalovaného, dodává soud, rozhodně v žádném případě neodpovídá videozáznamu, z něhož je zřejmé, že poškozený pouze dvakrát zvedl nohy, aniž by se vůbec dotkl obžalovaného, natož, aby mu vyrazil dech.*

9. Pan [REDAKCE] kladl pořád aktivní odpor, plival na strážníky, obžalovanému se dvakrát strefil do obličeje a v ten moment tam přijela další hlídka Městské policie (dále jen MP), byl to kolega [REDAKCE], pak pomohl obžalovaného zpacifikovat, chytil ho za nohy a díky tomu, poškozeného ve třech otočili na břicho, kolega [REDAKCE] mu spoutal levou ruku a obžalovaný pravou ruku. Při tom zákroku obžalovaný na poškozeném neklečel (*opět neodpovídá obsahu videozáznamu, na němž je patrné, jak na poškozené [REDAKCE] krátce zaklekl – doplňuje soud*). Obžalovaný je přesvědčen, že s kolegou vůči poškozenému mohli použít i důraznější donucovací prostředky.
10. Obžalovaný dále u hlavního líčení uvedl, že se následně od přihlízejících lidí „dozvěděl“, že Městská policie nemá nárok na prokázání totožnosti, dělali si z obžalovaného srandu a posílali ho do patřičných míst. Když obžalovaný následně stál u [REDAKCE], přišel za ním [REDAKCE], který to natáčel video mobilním telefon a ukazoval jej obžalovanému. Obžalovaný odvětil, že se nemůžu vyjádřit k tomu, co se stalo, protože má povinnost mlčenlivosti, ale můžu se vyjádřit k tomu, co se nestalo, to znamená, že tu ženu vůbec neuhodil, natož aby jí dal pěstí. Ten [REDAKCE] na to reagoval tak, že to video okamžitě zveřejní a že obžalovaného vysleče z uniformy, měl z toho evidentně radost, že to video má. Jedná se o video, které [REDAKCE]. Jsou na něm vidět služební auta MP se zapnutými majáky, je tam vidět, jak se paní [REDAKCE] snaží chytit za ten kabát. Pan [REDAKCE] tam řval, že tu ženu uhodil pěstí, ten jeho kolega se k tomu přidal a také paní [REDAKCE] začala říkat, že ji obžalovaný uhodil pěstí. Na tom videu dle obžalovaného není vidět to, jak byl napadený panem [REDAKCE] (*je to vidět, oponuje soud*), teprve až potom je tam dle obžalovaného vidět, jak se na pana [REDAKCE] sklání, jsou tam vidět kopy poškozeného, jak mu obžalovaný uhýbal hlavou, kdyby se neuhýbal hlavou, tak ho poškozený kopl i do hlavy (*opět neodpovídá přesně obsahu videozáznamu – konstatuje soud*) a snažil se obžalovaného udeřit i rukou.
11. Paní [REDAKCE] obžalovaný říkal, aby mi prokázala svou totožnost a ptal jsem se jí, že kdyby byla zraněná, že jí zavolám záchranku k ošetření. Paní [REDAKCE] mi řekla, že není zraněná, že záchranku nepožaduje. Mezitím se na místo dostavila hlídka Policie České republiky z [REDAKCE] a [REDAKCE] znovu vyzval paní [REDAKCE] k prokázání totožnosti a ta když viděla, že je na místě Policie České republiky, tak svou totožnost uváděla ústně [REDAKCE]. Odmítla však přivolat záchranku. Říkala však, že na strážníky podá stížnost. Paní [REDAKCE] poté Policii České republiky podala svůj občanský průkaz, když byla vyzvána k prokázání totožnosti a kolegovi [REDAKCE] uvedla i dvě adresy, protože má trvale i přechodné bydliště, tak aby jí bylo možno doručit. Poškozená [REDAKCE] byla rovněž hlídkou Policie České republiky dotázána, zda je zraněná, říkala, že ne, ošetření odmítla i Policii České republiky. Policie České republiky před paní [REDAKCE] řekla, že bude sepsán úřední záznam, že má paní [REDAKCE] právo si na postup Městské policie stěžovat a byla poučena o tom, že kdyby se nechala ošetřit lékařsky, aby to sdělila na Policii České republiky. U paní [REDAKCE] si obžalovaný nevšiml žádného zranění, o nějakém zranění na její pravé tváři se dozvěděl až když jí odvezli do nemocnice na vyšetření. Obžalovaný se však jejího obličeje nijak nedotkl, takže naprosto vyloučil, že by jí mohl nějaké zranění udělat. Pan [REDAKCE] měl v obličeji pár šrámků, ale ty vznikly zřejmě při služebním zákroku, přestože se s kolegou se snažili na jeho zdraví co nejdříve dbát i přitom poutání, jak ležel na zemi. Pan [REDAKCE] si na zákrok strážníků následně ani nestěžoval. Ti [REDAKCE] natáčeli to video a nabádali paní [REDAKCE] k tomu, aby

městským strážníkům neprokazovala svou totožnost, s tím, že jsou to jen blbci měšťáci a že na to nemají právo a aby se s nimi vůbec nebavila.

12. Ráno už bylo zveřejněné video, které pan [REDAKCE] natočil, šlo to [REDAKCE] k panu [REDAKCE], pan [REDAKCE] se ptal telefonicky pana ředitele městské policie [REDAKCE], jak se k tomu staví, jak to bylo, prostě chtěl informace a bylo mu řečeno, že strážník bude propuštěn, že to video vypadá hrozně, takže obžalovaný přišel druhý den na noční a po 3 hodinách byl odvolán ze služby, přijel na služebnu, byl tam pan [REDAKCE], šéf hlídkové služby [REDAKCE], další šéfové a kolega [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] obžalovanému sdělil, že městská policie ten incident řešit nebude, ale že bude obžalovaný propuštěný, jelikož uhodil ženu pěstí do obličeje, až si sedla na zadek. Ta informace obžalovaného ohromně poškodila, protože bydlím v [REDAKCE], kde obžalovaného zná nemálo lidí včetně sousedů. Obžalovaný zopakoval a zdůraznil, že se cítí být nevinný tím, co je mu kladeno za vinu. Cítí se být sám poškozený. Při zákroku postupoval podle zákona a použil všechno tak, jak je v tomto zákonu napsáno, použil dostupné prostředky, které zvolil svobodně, po uvážení a tak aby abyli co nejeftivnější. Obžalovaný byl sám napaden nejprve panem [REDAKCE] napaden a potom se jenom bránil a snažil se použít veškerou sílu, aby mohli poškozeného [REDAKCE] s kolegou [REDAKCE] zpacifikovat, aby ho spoutali a aby obžalovaný zabránil jakémukoli zranění kolegy [REDAKCE], který by ho sám nebyl schopen zpacifikovat. Obžalovaný zopakoval, že paní [REDAKCE] neudeřil pěstí, pouze ji chytil za ten kabát a ona se mu vysmekla (*na videozáznamu je zřetelně patrné, že se na poškozenou rychle a prudce napřáhl a uhodil ji – dodává soud*). Obžalovaný rovněž naprosto vyloučil, že by poškozeného [REDAKCE] likvidačně kopal do hlavy služební botou, která váží přes kilo (*kopy obžalovaného na tělo poškozeného jsou dobře zřetelné na videozáznamu – opět konstatuje soud*). Celý zákrok obžalovaného proběhl velmi rychle, byl ze značnou intenzitou a směřoval k tomu, aby co nejrychleji zabránili protiprávnímu jednání pana [REDAKCE].

13. **Svědék** [REDAKCE] inkriminovaného dne vykonával hlídkovou činnost společně s obžalovaným. Z obsahu jeho výpovědi se podává, že za křížovatkou u [REDAKCE] řešili přestupek řidičky vozidla, kdy na chodníku poblíž se hádala žena s nějakým mužem [REDAKCE]. Obžalovaný byl ve služebním vozidle, to se rozjelo a jelo naproti [REDAKCE], kde zastavilo před dalším vozidlem. Svědek přerušil řešení přestupku s řidičkou a došel ke služebnímu vozidlu, kde mu obžalovaný sdělil, že se stala dopravní nehoda a že muž, který se předtím hádal se ženou, se měl rozběhnout a skočit na projíždějící auto. Na místě již obžalovaný zjišťoval totožnost přítomných a začínal provádět dechové zkoušky. Obžalovaný volal hlídku Policie ČR a záchranku, následně šel poškozenou [REDAKCE] a chtěl po ní prokázání totožnosti a aby setrvala na místě do příjezdu Policie ČR. Svědek následně zaznamenával výsledky dechových zkoušek a slyšel křik a následnou potyčku, kdy se poškozený [REDAKCE] začal prát s obž. [REDAKCE]. Svědek k potyčce přistoupil, toho muže svalil na zem se snahou jej na zemi držet a nasadil mu pouta na ruce za zády, což se mu s pomocí obžalovaného nakonec podařilo. K místu poté přijela státní policie a záchranka. K poškozené [REDAKCE] svědek uvedl, že s ní posléze hovořil, ona byla opilá, odmítala dechovou zkoušku, požadoval po ní prokázání totožnosti, ona mu nadiktovala svoje osobní údaje, přičemž dokola opakovala, že byla napadena obžalovaným, který jí měl dát ránu pěstí a že si bude na toto jednání stěžovat. Nabízené ošetření však odmítla. Svědek měl zapnutou osobní kameru na svém stejnokroji strážníka obecní policie, tu zapnul před provedením dechových zkoušek. K samotnému údajnému úderu, který měl obžalovaný údajně uštědřit poškozené [REDAKCE] svědek uvedl, že toto přímo neviděl ani neslyšel, neboť zrovna vypisoval záznamy o provedených služebních úkonech. K zákroku vedenému proti [REDAKCE], uvedl, že si nevšiml, že by ho obžalovaný kopal. Po skončení zásahu svědek o věci sepsal úřední záznam, věděl o tom, že na místě byl člověk, který pořizoval záznam na mobilní telefon, který po zákroku následně strážníkům sděloval, že bude svědčit.

14. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že došlo k dohadům mezi oběma poškozenými, ti se hádali, strkali do sebe, prudce gestikulovali. Následně [REDAKCE] naběhl do silnice a cíleně naskočil na projíždějící auto, tím to všechno začalo. K poškozenému [REDAKCE] svědek uvedl, že držel obžalovaného někde kolem ramene, kolem krku v horní části těla a v tu chvíli se svědek rozeběhl a strhnul poškozeného na zem, kde se mu lehl na horní část těla a snažil se ho držet na zemi. [REDAKCE] měl nohy ve vzduchu, litaly mu, měl je volné. Obžalovaný [REDAKCE] poškozeného nějakým způsobem zpacifikoval, ale to však svědek neviděl, nicméně jednání obžalovaného vůči poškozenému mu nepřišlo neadekvátní. K poškozené [REDAKCE] svědek uvedl, že z ní výrazně cítil alkohol, konflikt mezi ní a obžalovaným neviděl, ale poškozená uváděla, že ji obžalovaný měl udeřit pěstí do obličeje, komentoval to slovy, že si tohle policajti nemůžou dovolit. Zjevného zranění si na ní nevšiml na jejím obličeji nebylo vidět. Svědek si myslí, že jejich zákrok vůči [REDAKCE] byl v pořádku. Na místě byli přítomni asi [REDAKCE], jeden z nich uvedl: „Ty vole, on jí dal pěstí“, ale svědek ten úder pěstí obžalovaného vůči poškozené neviděl několikrát se jí ptal, zda chce zavolat záchranku, ona to opakovaně odmítla se slovy, že nebude obtěžovat státní aparát. Pokud jde o poškozeného [REDAKCE] kvůli němu záchranku volali z vlastní iniciativy, neboť naskočil na to auto a nechťeli riskovat je případné zranění např. žeber, přestože zjevné zranění na něm nebylo vidět.

15. Svědce (poškozená) [REDAKCE] řešila toho večera osobní záležitosti s [REDAKCE], [REDAKCE] chtěl přeběhnout přes silnici od [REDAKCE] a při tom jej srazilo auto, [REDAKCE] na něj spadl. Na místo přijela hlídka Městské policie [REDAKCE], vzali jejího přítele stranou, k ní přišel strážník a žádal, aby odešla, což odmítla. [REDAKCE] po svědkyni následně opakovaně požadoval předložení osobních dokladů, ona se ho ptala na důvod a žádala vysvětlení proč chce vidět její doklady. Najednou dostala od obžalovaného ránu pěstí do pravé tváře, po ráně klopýtla. Po tom úderu [REDAKCE] vyběhl na obžalovaného, ptal se ho, zda je to normální, ale obžalovaný s kolegou [REDAKCE] strhli na zem. Svědkyně měla z obavy z dalšího napadení, obžalovaný se k ní vrátil a žádat, aby se vrátila zpět. Svědkyně navrácení odmítla a sedla si na chodník. Obžalovaný byl svým chováním agresivní, na místě byli [REDAKCE], kteří se svědkyni zastali. Na místo činu následně přijela hlídka Policie ČR, té svědkyně prokázala svoji totožnost, [REDAKCE] hlídce pak policejní hlídce předkládali nějaký videozáznam toho incidentu. Svědkyni nabízeli ošetření, ale ona ho odmítla a na ošetření si následně došla sama.

16. U hlavního líčení svědkyně dodala, že obžalovaný po ní požadoval předložení občanského průkazu, když se ho dotázala, z jakého důvodu, tak jí nedokázal odpovědět, opakoval asi čtyřikrát pouze výzvu jménem zákona a když se ho dotázala jménem jakého zákona, tak dostala od něho pěstí. Na to konto popoběhla do silnice, protože to nečekala a pak se vrátila zpátky a odešla z místa směrem k poště, protože tam byla auta, [REDAKCE] a nějaké osoby, takže strážník ji vyzýval, aby se vrátila zpátky na místo, což odmítla, řekla, že vyčká na státní policii, kterým svou totožnost prokáže. Nepoužila vůči obžalovanému vulgární slova, tím si je jistá. Obžalovaný ji udeřil z pravé strany levou rukou do její pravé tváře. V tu chvíli stáli čelem k sobě čelem. Tou ranou si je jistá, protože po tom úderu odletěla směrem do silnice. Na tváři po tom úderu měl otok a podlitiny, jiné zranění neměla. [REDAKCE] tu ránu, kterou dostala od obžalovaného určitě viděl, šel za obžalovaným a ptal se ho, jestli mu to přijde normální, proč to udělal. Pak se tam začali nějakým způsobem prát, svědkyně odešla k [REDAKCE]. Neviděla však, jak se poškozený pral s obžalovaným, ale obžalovaný tam začal křičet. Viděla až jak strážník strhnul na zem pana [REDAKCE], ale neví jakým způsobem. Dodala, že ti taxikáři to komentovali, že nechápou, co ti strážníci blbnou, že nechápou, proč ji obžalovaný udeřil a proč se následně pustili do pana [REDAKCE]. Viděla pak, že do něj strážníci kopali na zemi, to už tam byli asi tři. Svědkyně nemůže říci, jestli do [REDAKCE] kopal zrovna obžalovaný, ona se na to nedívala, takže ani neví kolik kopů to vlastně bylo. Pana [REDAKCE] však následně bolela žebra a noha, na hlavě

měl odřeniny. Svědkyně dodal, že jí samotnou po tom úderu pěstí bolela hlava, jela se taxíkem ošetřit. Na místě se nepodrobila dechové zkoušce, neví o tom, jestli k tomu byla vůbec vyzývána, pokud by se tak stalo, podrobila by se jí.

17. **Svědék (poškozený)** [redacted] se inkriminovaného večera pohádal s přítelkyní [redacted] u [redacted]. Po hádce přešel přes vozovku u [redacted] k zastávce MHD a když se vracel při přecházení silnice, zakopl a upadl na projíždějící vozidlo (*nezakopl, naopak cíleně na vozidlo naskočil, je to patrné z videozáznamu pořízeného svědkem [redacted] – konstatuje soud*), které jelo pomalu, dobrzdňovalo, spadl na přední kapotu z jeho pravé strany. Při tom pádu se však nezranil. Na místo přijela hlídka Městské policie [redacted] a začalo se to řešit. Přítelkyně [redacted] stála na chodníku někde v prostoru zastávky autobusu, přišel k ní obžalovaný, ona se chovala klidně, obžalovaný se jí na něco dotazoval, ona odvětila, že v tom nijak nefiguruje. Obžalovaný jí však po několika vteřinách najednou dal ránu pěstí do obličeje až z toho klopýtl. Svědek se následně dožadoval se vyjádření ze strany obžalovaného a protože měl rozvázané tkaničky u bot, klopýtl a upadl na něho, ten to vzal jako napadení své osoby (*neklopýtl z důvodu rozvázaných tkaniček, ale cíleně přiběhl k obžalovanému - opět patrné z videozáznamu*). Následně obžalovaný poškozeného chytil, chtěl jej povalit na zem, svědek se bránil, přistoupil k nim i druhý strážník, povalili ho na zem a nasadili mu pouta. Svědek se tomu zákroku bránil, dva strážníci ho drželi a třetí strážník ho kopal do hlavy, jednalo se 4-5 kopnutí do obličeje a nějaká kopnutí byla i do oblasti žeber. Jeden strážník po nasazení pout měl na svědkovi i klečet kolenem v oblasti ledvin. Na místo následně přijela sanitka, poškozeného ošetřili a odvezli do nemocnice na další vyšetření. Svědek měl našťipnuté 8. a 9. žebro a podlitiny v obličeji.

18. Svědek se u hlavního líčení v podrobnostech vyjadřoval ke konfliktu, který měl s [redacted], hádali se, seděli před tím v Pizzerii, svědek vypil 5-6 dvanácti stupňových piv, paní [redacted] si dala nějakou skleničku vína, ale neví kolik. Následně se dohadovali před [redacted], svědek chtěl přejít na druhou stranu, ale měl rozvázané tkaničky a jak přecházel silnici, zakopl a spadl před projíždějící auto, které přijíždělo od [redacted]. Svědek vnímal všechno, opilý nebyl, na to auto cíleně nenaskočil, to není pravda. K incidentu mezi obžalovaným a [redacted] uvedl, že viděl, jak [redacted] vlepil pěstí paní [redacted] pod levé oko, před tím se nějak dohadovali, ze strany obžalovaného sice neslyšel např. výzvu k předložení dokladů, ale umí malinko odezírat ze rtů, takže, když se koukal na pana [redacted] odezřel „jménem zákona vás vyzývám“. Svědek na ten úder pěstí okamžitě zareagoval, vyběhl za obžalovaným, chtěl po něm vysvětlení a jak měl rozvázané tkaničky tak zakopl a obžalovaný si myslel, že chtěl na něho zaútočit (*neklopýtl z důvodu rozvázaných tkaniček, ale cíleně přiběhl k obžalovanému - opět patrné z videozáznamu záznamu*). Na parkovišti byli nějakí [redacted] zda se nějak zapojili do incidentu svědek neví, ale posléze zjistil, že jeden z těch [redacted] to natáčel, to pak svědek viděl [redacted].

19. Celkem na místě bylo asi 4 – 5 strážníků, při zákroku vůči němu se vzpíral, bránil se, aby mu nedávali pouta, obžalovaného však fyzicky cíleně neatakoval. K tomu zákroku proti němu se připojili ještě dva strážníci. Svědek se s nimi samozřejmě pral, chtěl, aby mu nedávali klepeta, chtěl je od sebe odehnat, nechtěl utéct. Strážník, který poškozenému podrazil nohy, nebyl obžalovaný [redacted]. Svědek měl na zádech batoh, který z něho strhli, totálně ho zničili, svědek se vzpíral, samozřejmě nadával, byl na strážníky naštvaný, křičel, že je to diskriminace, že chtějí zpacifikovat člověka na zemi, vykřikoval sprostá slova na městskou policii. Obžalovaný [redacted] svědka kopl do oblasti hlavy a čtyřikrát do oblasti žeber (*o tolik kopů se nejednalo, jak patrné z videozáznamu – konstatuje soud*), jeden ze strážníků na svědkovi klečel kolenem v oblasti ledvin. Když svědek ležel na zemi, nemohl do nikoho ze strážníků kopnout, ležel na břiše, koleno měl v oblasti ledvin. Když došlo k incidentu, svědek připustil, že použil vulgární výrazy a bránil se.

Když ležel na té zemi, snažil se vymanit z těch pout, ale neměl prostor kolem sebe kopat, jak na něm někdo ze strážníků klečel, byl tak vyčerpaný, že to následně vzdal.

20. **Svědék** [redacted] v přípravném řízení k věci uvádí, že po příjezdu jeho hlídky na místo činu viděl kolegy [redacted], jak se snaží pouta nějakého muže, všichni 3 leželi na zemi a on jim šel pomoci, pomohl toho poutaného muže otočit na břicho a fixoval mu nohy, kdy následně na místo i přijela záchranná služba, které muže předali k ošetření, kdy měl slyšet hovor o záměrném naskočení na auto. Svědek [redacted] neviděl napadení strážníků [redacted], nevšiml si nepřiměřeného užití donucovacích prostředků, viděl jen užití hmatu a chvatu a přiložení pout vůči [redacted], úderu a kopy neviděl. [redacted] se měl snažit se strážníky prát, nechtěl se nechat spoutat, žádné kopy a úderu ze strany [redacted] vůči zakročujícím strážníkům také neviděl. [redacted] měl podle svědka vykazovat známky opilosti, byl vulgární. Při poutání [redacted] se podle svědka měl na místě objevit muž, který uváděl, že to má nahrané na mobil, tj. že strážník udeřil pěstí do obličeje ženu, tomu muži se měl věnovat strážník [redacted]. Svědek uvádí, že zákrok byl podle něj přiměřený, o dalších skutečnostech se měl dovědět až následně [redacted]. U hlavního líčení svědek zopakoval svou výpověď k vlastnímu zákroku uvedl, že dle něho šlo o běžný zákrok, s kolegy [redacted] pak pomohli dotyčného spoutat, pak byla přivolána na místo záchranná služba. Ta žena, která se tam objevila, samotný zákrok kolegů městských strážníků nijak nekomentovala. Když pak předávali [redacted] záchranné službě, byl nejprve sprostý, pak se uklidnil. Zda byl očividně zraněný, si svědek nevzpomíná, ale stěžoval si na bolest břicha. Zda byl viditelně opilý, nedokázal svědek také říci. Svědek doplnil, že kolegové se toho muže snažili spoutat, svědek přišel na místo, pomohl kolegům, ten člověk ležel na zádech, takže ho otočil na břicho a kleknul mu na nohy a kolegové už měli možnost ho spoutat. Ta žena určitě něco říkala, ale šlo o standardní komentář lidí, co jsou na místě při zákroku městských strážníků. Bylo to ve smyslu - nemáte na to právo, jste hrubý, tak tímto stylem.

21. **Svědék** [redacted] podal obsahově podobnou výpověď jako svědek [redacted] k okolnostem, na jejich základě se dostavili na místo činu. Viděl, jak kolegové poutají [redacted], stáli u něho a snažili se mu nasadit pouta. Moc toho neviděl a když došel k nim, byl už dotyčný spoutaný, bližší okolnosti toho zákroku neviděl, jen viděl, jak se ho kolegové snaží spoutat. Vnímá to jako běžný zákrok. Na místě byl [redacted], který to tam měl natáčet mobilem a nějaká žena, která byla partnerkou toho, co ho tam kolegové poutali, svědek však neví, jestli do toho ta žena nějak zasahovala. Žádný zákrok vůči té ženě ze strany městských strážníků svědek neviděl, neví ani co tomu předcházelo.

22. **Svědék** [redacted] stál inkriminovaného dne kolem 22.40 hodin poblíž zastávky MHD na [redacted]. Na místo přijelo vozidlo městské policie, zastavilo uprostřed vozovky se zapnutým majákem mezi [redacted] a [redacted]. Svědek byl zvědavý, popošel k místu, kde byli dva strážníci městské policie, jeden z nich volal na nějakou ženu, aby se zastavila, ale žena nechtěla. Strážníci se dále věnovali muži na vozovce, který stál u nějakého dalšího vozidla, strážníci jej vyzývali k provedení dechové zkoušky, žena v tu dobu stála na chodníku, sledovala vše a do ničeho neměla zasahovat. Ten muž, co byl na vozovce (poškozený [redacted]) nechtěl, aby s ním dechová zkouška byla provedena, byl opakovaně vyzýván strážníky k jejímu podrobení se, což nakonec učinil. Jeden z těch strážníků – obžalovaný [redacted] se následně vracel k té ženě na chodníku (poškozená [redacted]), vyzýval ji k prokázání totožnosti, což ona odmítala, to se opakovalo a strážník cca po minutě náhle poškozenou udeřil pěstí do obličeje. Poškozená v tu chvíli obžalovaného nenapadala fyzicky ani slovně. To sledoval poškozený [redacted], který následně obžalovaného odstrčil rukama a vzápětí byl obžalovaným a dalším strážníkem sveden na zem, kde ležel na zádech a strážníci se ho snažili přetočit na břicho. Jeden ze strážníků poškozeného [redacted] obešel a 2x

jej kopl nohou, jednou někam do obličeje a jednou někam za krk, následně pak poškozenému strážníci přiložili pouta. K místu měla přijela další hlídka Městské policie [REDAKCE] a hlídka Policie ČR. Svědek celý incident natočil na svůj mobilní telefon a videozáznam záznam z něj předložil policejnímu orgánu.

23. Svědek dále u hlavního líčení uvedl, že u [REDAKCE] stál ještě s kolegou [REDAKCE], slyšeli nějakou hádku, ale té nejprve nevěnovali pozornost, poté zahlédli auto s modrými majáky přijíždějící od [REDAKCE]. Z toho místa co to auto zastavilo jakoby pořád odcházela [REDAKCE], za ní šel strážník – [REDAKCE] a křičel na ní, aby se vrátila a zastavila, na což nereagovala a odcházela. Ona z té silnice přecházela na ten chodník u pošty a obžalovaný se jí snažil výzvami zastavit, na což vůbec nereagovala. Padalo tam „jménem zákona“, ale ona vůbec nereagovala. Po nějaké chvíli se vrátila, postavila se na chodník, co je na straně [REDAKCE] silnice a něco tam s obžalovaným řešili. Svědek s kolegou přišli blíž, protože byli zvědaví co se děje a obžalovaný poškozenou vyzýval k prokázání totožnosti, což opakoval několikrát. Poškozená se pořád ptala, proč by jí to měla doklady ukazovat, ale obžalovaný jí pořád opakoval, že jménem zákona ji vyzývá k prokázání totožnosti. To padlo několikrát a v tu chvíli k nim přicházel nějaký pán, obžalovaný ještě jednou řekl, že ji vyzývá k prokázání totožnosti a [REDAKCE] řekla obžalovanému: „Jménem zákona, jděte do prdele.“ Na základě té věty dostala paní od obžalovaného úder, nejspíš otevřenou dlaní - fackou na její pravou stranu jeho levou rukou. Poškozená po tom úderu zavrátora do strany a vkročila tak metr nebo dva do silnice. Ten úder dopadl na její krk a na ucho. Ten úder byl jeden, na další se nedostalo, protože poškozený obžalovaného následně odstrčil. To svědek pozoroval asi 3 - 4 metry od nich. Kolega [REDAKCE] stál vedle [REDAKCE]. Vše svědek [REDAKCE] točil na mobil. Svědek říkal: „ty vole, on jí dal pěstí“, kolega [REDAKCE] také uvedl, že ten úder viděl. Potom svědek [REDAKCE] natáčel zákrok, jak strážníci poškozeného [REDAKCE] zpacifikovali. Bezprostředně předtím poškozený obžalovaného odstrčil otevřenými dlaněmi. Pak se na pár vteřin ztratili z dohledu a pak už bylo vidět, jak strážníci leží nad poškozeným [REDAKCE], snažili se ho otočit a spoutat.

24. Obžalovaný byl od toho druhého strážníka dobře rozpoznatelný, neboť měl [REDAKCE]. Obžalovaný najednou řekl, tak jak chceš, obešel toho poškozeného a dvakrát ho kopl do hlavy. První kop byl ze shora a druhý byl takový klasický, což je na tom videu dobře vidět, konstatoval svědek. Poškozený se tomu spontánně bránil, kopal nohama kolem sebe, ale jestli vyložené někoho ze strážníků kopl, svědek neviděl. Po pár sekundách přijela na místo další hlídka a následně sanitka. Pak už tomu svědek nevěnoval pozornost. Ten videozáznam z mobilu svědek [REDAKCE], ale policii, která přijela na místo, aby viděli, co se tam ve skutečnosti dělo. Poškozená na místě neměla žádné zranění, strážníci jí nabízeli záchranku a ona to odmítla. Svědek nebyl tak blízko, aby si všiml, jestli poškozený měl nějaké zranění po těch kopech. Na poškozené [REDAKCE] bylo vidět, že je pod vlivem alkoholu.

25. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že tam byla nějaká potyčka s městskou policií, kolega [REDAKCE] to natáčel na mobilní telefon. Vznikla tam hádka mezi panem obžalovaným a paní poškozenou. Obžalovaný po ní chtěl občanský průkaz, asi 2x jí to zopakoval a pak jí uhodil. Byla to facka, tím si je svědek jistý. Paní to neustála, udělala krok do strany. Jakou rukou jí strážník udeřil, svědek neví, ale stáli v tu chvíli čelem k sobě. Tu hádku sice viděl, ale podrobnosti si již nepamatuje, neboť je to již rok. Pak tam přiběhl přítel té paní, ale toho pak zpacifikovali kolegové obžalovaného. Dali ho na zem a dali mu pouta. Něco ten dotýčný říkal obžalovanému, asi chtěl na něho zaútočit, ale oni ho zpacifikovali. Strážníci ho položili na zem a jeden si na něj kleknul a druhý mu dal pouta. Byli tam asi tři policisté, svědek neví, jestli tam mezi nimi byl i obžalovaný. Ze svědkova pohledu byl ten útok na toho pána trochu přehnaný v tom směru, že když už ho měli na zemi a dávali mu pouta, nemuseli do něho ještě kopat. Kdo do něj kopal, svědek neví, jednalo se o kop do hlavy a do břicha. Ty kopy byly

asi dva nebo tři, trvalo to chvíli, svědek šel potom k autu, nebyl tam až do konce, takže neví, jestli ten muž byl nějak zraněn, ale sanitka tam přijela. Svědek vše sledoval s kolegou [REDAKCE], do toho videa svědek řekl, že strážník tu ženu uhodil. Svědkovi se zdálo, že ta žena byla pod vlivem alkoholu, nechovala se úplně dobře, dohladovala se s tím pánem, co ji fyzicky atakoval. Svědek incident sledoval z místa, kde sice bylo křoví, ale bylo na ten incident normálně vidět. Žádné světlo mu do očí nesvítalo tak, aby mu ztížilo výhled na tu situaci. S kolegou to nějak komentovali, ale určitě nikoho nehecovali. Svědek jen řekl: „ty vole, on jí uhodil“.

26. Svědék [REDAKCE] – [REDAKCE] se vyjadřoval k okolnostem ukončení pracovního poměru obžalovaného u MP, ten byl ukončen dohodou [REDAKCE]. Obžalovaný byl zaměstnán [REDAKCE]. [REDAKCE]. Svědek byl seznámen s obsahem videozáznamu o zákroku obžalovaného, přičemž konstatoval, že mu nepřísluší jeho obsah posoudit, nicméně uvedl, že na něm neviděl, že by ze strany obžalovaného došlo k nějakému fyzickému útoku vůči poškozeným.

27. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který byl vypracován na podkladě zdravotnické dokumentace a lékařských zpráv obou poškozených se podává, že dne 27.10.2021 utrpěla poškozená [REDAKCE] zhmoždění v podobě otoků v oblasti pravého čelistně- lícního komplexu, kdy prosté zhmoždění v oblasti pravého čelistního komplexu ze soudnělékařského hlediska se nepovažuje za poškození zdraví, přičemž obvyklá délka léčení takového zranění se pohybuje do 1 týdne. Znalec [REDAKCE], který vypracoval znalecký posudek z oboru zdravotnictví pak u hlavního líčení doplnil, že otok na tváři [REDAKCE] mohl být způsoben i otevřenou rukou dlaní, zejména hranou té dlaně, přitom nelze jednoznačně rozhodnout, zda to bylo způsobeno čistě pěstí sevřenou v pěst nebo úderem otevřenou dlaní, spíše to bylo plochou té dlaně.

28. Ohledně zranění poškozeného [REDAKCE] znalec ze zkoumání zdravotnické dokumentace shledává, že poškozený [REDAKCE] téhož dne utrpěl oděrky v obličeji pod levým nosním průduchem, na hřbetě nosu, levém uchu a zlomeninu 8. a 9. žebra vlevo vpředu bez posunu. K oděrkám v obličeji, a to včetně levého ucha znalec uzavírá, že byly způsobeny tupým předmětem, který působil na obličejovou část hlavy zepředu a zleva, k těmto oděrkám mohlo dojít jak případným kopancem, a to zejména v oblasti levého ucha, ale i v době, kdy proti němu byly užity hmaty a chvaty ze strany zasahujících strážníků městské policie, přičemž mohlo dojít ke kontaktu jejich horních končetin s obličejovou částí hlavy poškozeného.

29. Ke zlomenině 8. a 9. žebra vlevo vpředu bez posunu znalec uvádí, že tato zranění byla způsobena tupým předmětem a z hlediska jejich lokalizace přímým mechanismem. Znalec současně uzavírá, že nelze jednoznačně rozhodnout, zda k těmto zlomeninám došlo případným kopancem, respektive při šlápnutím nohou na hrudník zleva zepředu u poškozeného, který v té době ležel na zádech, či zda byly případně způsobeny nárazem hrudníku na pevnou překážku, např. na bok pomalu se pohybujícího osobního automobilu. Z popisu zjištěných zranění pak znalec uzavírá, že inkriminovaná zranění poškozeného [REDAKCE] nejsou staršího data a lze klást do příčinné souvislosti s jejich vznikem dne 27.10.2021. Ke zlomenině 8. a 9. žebra vlevo vpředu znalec uvádí, že se jedná o zranění lehké s obvyklou dobou léčení kolem 3 týdnů, přičemž minimálně po dobu 1 týdne je takto poraněná osoba omezena v obvyklém způsobu života bolestivostí daného poranění a nemožností zcela obvyklých pohybů trupem.

30. V přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistika – služební zákroky zpracovaný znaleckým ústavem Policejní akademie České republiky v Praze, přičemž z jeho závěrů je zřejmé, že jednání obžalovaného [REDAKCE] vůči poškozeného [REDAKCE] v kontextu dané posuzované situace nemá oporu v zákoně, je nedůvodné a lze jej hodnotit jednoznačně jako exces. Příslušné zákonné ustanovení o obecní policii sice umožňuje strážníkům užití donucovacího prostředku - úderu, nicméně užití tohoto konkrétního donucovacího prostředku v konkrétním případě bylo zjevně neadekvátní. Pokud jde o jednání obžalovaného [REDAKCE] vůči poškozenému [REDAKCE], znalecký ústav po provedeném zkoumání uzavřel, že jakkoli mu nepřísluší posuzovat legislativní aspekty míry oprávnění občana klást odpor vůči jednání úřední osoby a toliko se zaměřil na takticko-technickou stránku jednání obžalovaného, pak za situace, jak byla popsána, lze opakovaný kop na hlavu považovat za zcela nepřiměřené použití donucovacího prostředku, neboť v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro užití donucovacího prostředku – kopu a takové jednání má charakter nezákonného a nepřiměřeného postupu, byť kop je z hlediska zákona standardním donucovacím prostředkem, avšak jeho legalita se odvíjí od konkrétní situace a způsobu použití. Za dané konkrétní situace, která vyplývá ze spisového materiálu, považuje znalecký posudek opakovaný kop směřující na hlavu ležící poutané osoby- poškozeného [REDAKCE] za zjevně nepřiměřené použití donucovacího prostředku. Ze zákonné úpravy totiž vyplývá, že o tom, který z donucovacích prostředků strážník městské policie použije, rozhoduje podle konkrétní situace tak, aby dosáhl účelu sledovaného zákrokem, přitom použije jen takového prostředku, který je nezbytně nutný k překonání odporu osoby, která se dopouští protiprávního jednání. Strážník je povinen přitom dbát, by použitím donucovacích prostředků nezpůsobil vůči osobně, proti níž je zakročováno újmu zjevně nepřiměřenou povaze a nebezpečnosti jejího protiprávního jednání.

31. Znalec [REDAKCE] - vypracovatel tohoto znaleckého posudku byl vyslechnut u hlavního líčení, přičemž dodal a vysvětlil, že služební zákrok má svoje jasná pravidla a donucovací prostředky, které realizuje osoba provádějící zákrok, musí dbát na to, aby zákrok byl adekvátní odporu osoby proti níž je zakročováno. Zákrok přitom musí sloužit pouze k překonání odporu, to znamená, že musí být samozřejmě silnější, intenzivnější než ten odpor, ale nesmí být zjevně neadekvátní. Kop je sice uveden v zákoně jako donucovací prostředek, ale i ten kop by měl být využit tak, aby na jednu stranu překonal odpor, na druhou stranu však podle zákona by měl být veden tak, aby nebyla způsobena bezdůvodná újma neúměrná k míře odporu proti osobě, vůči níž je zakročováno. To znamená, pokud by osoba i ležící poutaná sáhla do kapsy a vytáhla zbraň zcela ohrožující strážníka na životě, pak by byl na místě třeba paralyzující kop na hlavu, ale ve chvíli, kdy ležící osoba kolem sebe jenom kope, tak kop na hlavu není zcela adekvátní, protože tam ty následky, které by mohly vzniknout, zcela jednoznačně převyšují riziko pro zakročující osoby. Znalec dodal, že si nedokáže představit, jak by osoba ležící na zádech dokázala někoho kopnout do krku, už jenom vzhledem k tomu, kam dosahuje kopající noha. Ze spisového materiálu znalec nezaznamenal nic, co by nasvědčovalo, že by tam byly kopy směřující vůči krku nebo hlavy vůči zakročujícím strážníkovi - obžalovanému [REDAKCE]. Znalec vycházel z toho, že jsou k dispozici kromě kopů i jiné donucovací prostředky, které jsou bezpečnější, než kop směřující na hlavu, který může bezprostředně osobu vůči níž je zakročováno s těžkými botami na noze ohrozit na životě.

32. Oba znalecké posudky lze označit za důkazy objektivního charakteru, neboť vycházejí nejen z výpovědí aktérů inkriminovaného skutku či náhodných svědků a kamerových záznamů, ale vycházejí v případě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví i z lékařských zpráv popisujících zranění obou poškozených, které byly provedeny rovněž jako listinný důkaz u hlavního líčení. Znalecký posudek z oboru kriminalistika – odvětví služební zákroky vycházející z týchž důkazních podkladů, byl pak vypracován s akcentem na právní úpravu obsaženou především

v zákoně o obecní policii. Oba posudky navíc byly vypracovány soudními znalci, kteří byli naprosto nezaujatí vůči posuzované kauze či jejím aktérům.

33. Skutkový stav věci je dokládán též listinnými důkazy - protokolem o ohledání místa činu s náčrtem místa činu a fotodokumentací, úředním záznamem [REDAKCE] o provedení zákroku, a to jednak hlídky, v níž byl služebně činný obž. [REDAKCE], jednak hlídky městské policie, která se na místo dostavila následně již v průběhu probíhajícího zákroku obžalovaného. V rámci přípravného řízení byla provedena i prohlídka těla poškozeného [REDAKCE], a to dne 30.10.2021 se záznamem zjevných poranění na těle této osoby. V rámci přípravného řízení k výzvě policejního orgánu svědek [REDAKCE] předložil svůj mobilní telefon, z něhož byl pořízen videozáznam zachycující jednání obžalovaného, který měl [REDAKCE] pořídit na místě činu, přičemž tento videozáznam zachycuje jednání obžalovaného na místě činu vůči oběma poškozeným. Dále obsahem spisového materiálu žádost Městské policie [REDAKCE] k Policii ČR o prověření jednání strážníků městské policie, úřední záznam Městské policie [REDAKCE] zpracovaný k provedení zákroku obviněným [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i zpracovaný úřední záznam těchto strážníků o použití donucovacích prostředků, součástí spisového materiálu je i samostatný úřední záznam zpracovaný k zákroku [REDAKCE] a úřední záznamy k zákroku na místě činu sepsané [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří se jako druhá hlídka v průběhu probíhajícího zákroku obviněného dostavili na místo činu.

34. Dále z úředního záznamu zpracovaného obžalovaným a strážníkem [REDAKCE] k provedení jejich zásahu se zjišťuje, že u obžalovaného byla provedena dechová zkouška na přítomnost alkoholu v dechu dne 28.10.2021 v čase 00.15 hodin s negativním výsledkem a dechová zkouška na přítomnost alkoholu v dechu u svědka [REDAKCE] dne 27.10.2021 v čase 22.42 hodin s výsledkem 2,13 promile alkoholu v dechu. Z úředního záznamu Městské policie [REDAKCE] o použití donucovacích prostředků zpracovaného [REDAKCE] se podává, že v rámci provedení zákroku dne 27.10.2021 ve 22.45 hodin měly být vůči [REDAKCE] užity donucovací prostředky hmaty a chvaty sebeobrany a služební pouta, ze záznamu se podává, že [REDAKCE] přiložil služební pouta na pravou ruku [REDAKCE] a za pomoci (aniž je tato pomoc blíže v tomto záznamu specifikována) [REDAKCE] byla přiložena služební pouta i na levou ruku drženou za zády poškozeného [REDAKCE]. Důvodem použití donucovacích prostředků mělo být napadení [REDAKCE], vyplývá ze zmiňovaného záznamu. Příslušnost obžalovaného [REDAKCE] k [REDAKCE] v době skutku vyplývá z [REDAKCE], přičemž z [REDAKCE] se podává, že pracovní poměr [REDAKCE]. K osobě obžalovaného nebylo zjištěno prakticky žádných negativních poznatků, nemá dosud žádný záznam v trestním rejstříku ani v evidenci přestupků. Naproti tomu svědci – poškození [REDAKCE] a [REDAKCE], a to i v [REDAKCE].

35. Hodnocení důkazů: všechny provedené důkazy hodnotil podepsaný soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném v podané obžalobě. Vlastní protiprávní jednání obžalovaného se dá rozdělit na dvě části, přičemž první z nich byl úder, který obžalovaný uštědřil poškozené [REDAKCE] a druhou z nich představuje neadekvátní a protiprávní zákrok obžalovaného vůči poškozenému [REDAKCE] spočívající ve dvou kopech do hlavy, kterými překročil svou pravomoc coby úřední osoba.

36. V předmětné trestní věci měl soud k hodnocení několik skupin důkazů. Jedná se zejména o výpověď obž. [REDAKCE], jeho kolegy z MP [REDAKCE] a dalších strážníků MP svědků [REDAKCE]. Prakticky ke služebnímu hodnocení obžalovaného posloužila výpověď [REDAKCE] MP [REDAKCE]. K těmto důkazům přistupuje výpověď obou poškozených [REDAKCE] a následuje výpověď náhodných svědků – [REDAKCE], který pořídil pro meritum věci podstatný či klíčový kamerový záznam a [REDAKCE]. Dále pak byli ve věci vyslechnuti dva znalci – [REDAKCE] z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a [REDAKCE] - znalec z oboru kriminalistika, policejní činnost - služební zákroky.

37. Součástí spisového materiálu jsou rovněž tři druhy kamerových záznamů, jejichž podstatný obsah byl přehrán u hlavního líčení. Jedná se o záznam ze služebního vozidla MP bez zvukové stopy – zřejmě jde o stacionární kameru umístěnou v prostoru čelního skla na vozidle MP, poté záznamy z kamer strážníků MP se zvukovou stopou a klíčový záznam pořízený mobilním telefonem [REDAKCE] – svědkem [REDAKCE] včetně zvuku. Z obsahového hlediska soud hodnotí ty části kamerových záznamů, které byly přehrány v rámci hlavního líčení v řízení před soudem, tedy procesně použitelným způsobem.

38. Z kamerového záznamu z vozidla MP bez zvuku je zřejmé, že poškozená [REDAKCE] přechází vozovku mimo přechod pro chodce směrem od [REDAKCE] zprava doleva k zastávce autobusů před [REDAKCE], za ní běží svědek [REDAKCE], který ji chytá ze zadu kolem pasu, takto jí drží až do místa, které se nachází již mimo vozovku před označníkem zastávky autobusů, tam poškozenou pustí, stojí k sobě čelem, dohadují se, on ji krátce chytne kolem pasu, [REDAKCE] směrem ke [REDAKCE] máchá rukama, [REDAKCE] se následně otáčí a cíleně nabíhá směrem do vozovky směrem před pomalu příjezdící automobil [REDAKCE], kterému břichem naskočí na přední kapotu již prakticky stojícího vozidla, po jeho kapotě se sveze, otočí se na ní a stoupá z kapoty zpět na nohy, aniž by byl jakkoli viditelně zraněn, poté jde směrem k řidiči vozidla. Následně se vozidlo městské policie vzápětí rozjíždí směrem ke [REDAKCE], před kterou stojí [REDAKCE] s [REDAKCE] rozepnutým batohem na zádech, přistupují k němu oba strážníci MP, [REDAKCE] předává obžalovanému doklad totožnosti, chvíli cosi probírají před vozidlem [REDAKCE], jejíž řidič vše pozoruje. Na dalším záběru je zřejmé, že poškozený [REDAKCE] postává před [REDAKCE], nijak nevrávorá, nepadá, pouze nervózně přešlapuje, podrobuje se dechové zkoušce, poté se předkloní a prohlásí zřejmě „kurva“, opouští i se strážníky záběr kamery, přichází poškozená [REDAKCE], která několik sekund stojí opřená zády o pravý přední blatník [REDAKCE] a přidržuje se pravou rukou o sloupek A tohoto vozidla, vše sleduje řidič [REDAKCE] stojící za otevřenými předními dveřmi u řidiče.

39. Následně poškozená odchází volným rovným krokem směrem na zastávku autobusů před [REDAKCE]. Poté se vrací zpět směrem k řidiči [REDAKCE], zády ke kameře s ním bez větší gestikulace v klidu komunikuje a [REDAKCE] sepisuje záznam na kapotě služebního vozidla, poškozená komunikuje s dalším strážníkem MP zřejmě obžalovaným, který je ovšem mimo záběr kamery směrem vlevo, poškozená se na něho obrací a opět v klidu bez větší gestikulace s ním o čemsi komunikuje. Pak se vrací do záběru poškozená i obž. [REDAKCE], krátce cosi probírají, opouští záznam kamery, strážník MP následně provádí dechovou zkoušku s řidičem [REDAKCE], ten usedá za volant, zprava příjezdí sanitka, která objedná vozidlo (dále jen [REDAKCE]) a míjí pravý bok [REDAKCE] a jede dopředu vstříc kameře mimo záběr této kamery. Pak se do záběru několikrát vrací oba strážníci, obž. [REDAKCE] již s nasazeným respirátorem, příjezdí služební vozidlo PČR které si stoupá za vozidlo [REDAKCE].

40. K dispozici byl též kamerový záznam i se zvukem pořízený služební kamerou jednoho z příslušníků MP, z něho je mj. zřejmé, že poškozeného [REDAKCE] strážník MP vyzývá, aby jménem zákona nikam nechodil, zůstal stát, toto poškozený respektuje, nikam se nevzdaluje, je upozorňován, že se podrobí dechové zkoušce. Další záznam z osobní kamery zřejmě strážníka [REDAKCE] zachycuje vlastní služební zákrok strážníků MP, který je ovšem zcela nezřetelný, je na něm patrna jen jakási blíže neidentifikovatelná změť pohybů, je vidět krátce do obličeje poškozeného [REDAKCE] a po jeho otočení na břicho -blíže z tohoto záznamu opět nelze identifikovat je pak dále zřejmé, že jsou mu nasazována služební pouta a je vidět i záběr na dolní partii těla poškozeného s již nasazenými pouty. Další kamerové záznamy umístěné na oděvech příslušníků MP mj. zachycuje poškozenou kouřící [REDAKCE] sedící zřejmě na obrubníku, která v klidu komunikuje se strážníky MP a dále jsou k dispozici kamerové záznamy s poškozeným [REDAKCE], který je pak následně odváděn do sanitního vozu.

41. Prakticky klíčovým či stěžejním důkazem, který zcela objektivizuje skutkový děj pak představuje kamerový záznam včetně zvuku, [REDAKCE]. Z kamerového záznamu je zcela zřetelné, že poškozená [REDAKCE] stojí natočena pravým bokem směrem k obžalovanému [REDAKCE] zády k mobilnímu telefonu, kterým je záznam pořízen, obžalovaný k boku poškozené stojí čelně, dohadují se spolu, vedle levého boku poškozené [REDAKCE] stojí svědek [REDAKCE] s batohem na zádech. Ze poškozenou [REDAKCE] a za obž. [REDAKCE] stojí služební vozidlo MP se zapnutým problikávajícím majákem přesně mezi tělem poškozené a obžalovaného, který je částečně zakryt stromem. Poškozená krátce předtím v klidu a bez větších emocí říká já odcházím, což ještě svědek [REDAKCE] pobaveně komentuje slovy „ty vole nová doba, já odcházím...“. Po chvíli obžalovaný [REDAKCE] poškozenou [REDAKCE] s poměrně velkou razancí nečekaně udeří směrem na hlavu, nejspíše pěstí (není ovšem přesně zřetelné, zda pravou či levou rukou), poškozená po tomto úderu výrazně zavravorá, udělá několik kroků bočně směrem doleva, ale nepadá na zem.

42. Svědek [REDAKCE], který situaci sleduje se rozeběhne směrem k obžalovanému s rukama nataženými vpřed, dostává se do zákrytu křoví a v tomto prostoru se k němu okamžitě přibližuje městský strážník [REDAKCE], který poškozeného [REDAKCE] pavalí na zem, poškozený padá na záda, to už je ovšem opět zřetelné vidět, neboť se dostali od křoví směrem doprava zpět do záběru mobilního telefonu. Poškozený leží na zádech na zemi hlavou směrem ke svědkovi [REDAKCE], který vše nahrává mobilem, strážník [REDAKCE] se snaží chytit [REDAKCE] za ruce, ten se brání mácháním rukou, zleva z boku k nim přiběhne obžalovaný, poškozený [REDAKCE] leží na zádech, u jeho levého boku klečí svědek [REDAKCE], obžalovaný pomáhá kolegovi naklání se na přední část těla poškozeného [REDAKCE], pak se přesune k levé noze poškozeného, poškozený ležící stále na zádech s nevelkou razancí krátce dvakrát zvedne svou pravou nohu podruhé výše směrem k hlavě obžalovaného a [REDAKCE] následně dvakrát intenzivně kopne pravou nohou zleva do hlavy poškozeného [REDAKCE] a následně mu levou nohou přislápně hrudník, na kterém krátce stojí, poté poškozeného obchází. Vzápětí přibíhá další strážník městské policie, který oběma strážníkům pomáhá zpacifikovat poškozeného, otáčí jej kolem osy o 180 stupňů nohama až směrem do záběru kamery mobilního telefonu a poté otáčejí poškozeného na břicho. Je zapotřebí poznamenat, že obž. [REDAKCE] je od kolegy strážníka [REDAKCE] dobře identifikovatelný, protože strážník [REDAKCE] je [REDAKCE], obžalovaný má naproti [REDAKCE].

43. Dále pak z kamerového záznamu pořízeného [REDAKCE] je zřejmé, že bezprostředně po úderu, který utrhla poškozená [REDAKCE] od obžalovaného to svědek [REDAKCE] komentuje slovy „Ty vole von jí dal pěstí normálně“, toto ještě několikrát zopakuje, podivuje se nad tím a mj. říká: „tj. na trestňák normálně“. Poté poškozená [REDAKCE] uvádí na adresu městských strážníků uvádí: „ty vole, Vy jste mě napadli, jste mrdky zasraný, ty jo tys mi ji napálil“ a následně

poté co se k ní přiblížil obžalovaný [REDAKCE] již klidným hlasem pronáší a opakuje – vy jste mě fyzicky napadli, proč jste mi dával pěstí, obžalovaný odvětí, že jí pěstí nedával, že ji jen vyzýval jménem zákona, poškozená odvětí - jménem zákona vy jste mě napadli, žádám ošetření. Ze záznamu z mobilního telefonu je současně zřejmé, že poškozená [REDAKCE], po napadení obžalovaným normálně stojí, nemotá se, nevrávorá, nijak výrazně na strážníky nekřičí, z jejího nonverbálního i verbálního projevu nelze rozhodně dovodit, že byla v silně podnapilém stavu, jak tvrdila obhajoba.

44. Těmito kamerovými záznamy, zejména pak kamerovým záznamem pořízeným na mobilní telefon svědkem [REDAKCE], který zachycuje prakticky celý průběh inkriminovaného skutku, je obžalovaný jednoznačně usvědčován (v podstatě bez ohledu na obsah výpovědi svědků) z trestné činnosti, která mu byla obžalobou kladena za vinu, a to protiprávním jednáním, které směřovalo jak proti poškozené [REDAKCE], tak proti poškozenému [REDAKCE], třebaže obžalovaný popírá, že by poškozenou [REDAKCE] měl udeřit rukou nebo že by vůči poškozenému [REDAKCE] měl jednat neadekvátně při překročení pravomoci úředního činitele v rámci služebního zákroku a vzdor tomu, že se obžalovaný necítí být vinen žalovaným jednáním vůči oběma poškozeným.

45. Soud zároveň vyjadřuje přesvědčení na podkladě provedeného dokazování, že mu nelze rozhodně vyčítat, že by neakceptoval zákonná práva obžalovaného, neboť celá řada okolností či skutečností byla jím zohledněna s akcentem na zásadu in dubio pro reo, čili v pochybnostech ve prospěch obžalovaného – jedná se především o to, že potenciálně by mohl být zákrok obžalovaného [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace považován též za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku či ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, a to zejména s přihlédnutím k lékařské zprávě týkající se poškozeného [REDAKCE], který utrpěl mj. zlomeninu 8. a 9. žebra vlevo. Toto zranění nelze klást do příčinné souvislosti s přislápnutím jeho hrudníku nohou obžalovaného, ale mohlo být způsobeno jednak legitimní hmaty a chvaty zakročujících strážníků MP [REDAKCE], mohlo být způsobeno ale i pádem poškozeného [REDAKCE] na kapotu vozidla, jak vyplynulo mj. ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví. Jelikož mechanismus vzniku tohoto zranění nebylo možno provedenými důkazy objektivizovat, nebyla tato kvalifikace užita ani v podané obžalobě a především ani ve výrokové části rozsudku.

46. Další okolností svědčící ve prospěch obžalovaného bylo to, že jakkoli je z kamerového záznamu pořízeného svědkem [REDAKCE] jednoznačně zřejmé, že obžalovaný přislápl jeho hrudník levou nohou a krátce na hrudník nohou tlačil, pak konkrétně tento hmat nelze ve světle závěru znaleckého posudku z oboru kriminalistika – odvětví služební zákroky považovat za neadekvátní, nýbrž za v podstatě za ještě akceptovatelný, neboť znalec [REDAKCE] konstatoval, že fixace končetiny přislápnutím je standardní postup, který v tomto případě byl na místě. Z uvedených důvodů také přislápnutí poškozeného k zemi nohou, bylo ve výroku rozsudku ze znění skutkové věty oproti podané obžalobě vypuštěno.

47. Konečně třetím aspektem, který soud hodnotil v pochybnostech ve prospěch obžalovaného (z hlediska vývoje skutkového děje se jedná o první fázi protiprávního jednání obžalovaného) byl úder, který obžalovaný uštědřil poškozené [REDAKCE], který se na kamerovém záznamu spíše jeví z hlediska prudkého pohybu ruky obžalovaného spíše jako úder pěstí, nicméně opět ve světle ZP z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství nebylo možno jej jednoznačně označit právě jako úder pěstí, což původně ostatně komentoval v kamerovém záznamu z mobilního telefonu svědek [REDAKCE], který pak následně u hlavního líčení uvedl, že to byla nejspíš facka. Proto soud také uzavřel v obecné rovině ve skutkové větě výrokové části rozsudku, že šlo o úder rukou, aniž bylo možno konstatovat, zda se jednalo o úder pěstí či

fackou, nebo hranou ruky, když i úder hranou ruky zmínil znalec [REDACTED] jako možný mechanismus vzniku zranění poškozené [REDACTED] třebaže ona sama hovořila o úderu pěstí, který utrhla od obžalovaného [REDACTED].

48. V kontextu výše uvedeného lze uzavřít, že zákrok Městské policie zejména vůči poškozenému [REDACTED] byl původně odůvodněný z hlediska výzev jménem zákona k prokázání totožnosti (totéž se prakticky týká i poškozené [REDACTED]), z hlediska provedení dechové zkoušky s poškozeným a dílčím způsobem i z hlediska hmatů a chvatů užitých strážníky Městské policie s výjimkou jednání, které je akcentováno ve skutkové větě výroku rozsudku. Městská policie měla oprávněný důvod prověřit událost, kterou svým jednáním zapříčinili oba poškození zejména pak poškozený [REDACTED] teatrálním a zcela zjevně záměrným a naprosto bezdůvodným naskočením na kapotu vozidla [REDACTED]. Poškozená [REDACTED] bezdůvodně odmítla prokázat svou totožnost, přestože k tomu byla v souladu se zákonem opakovaně vyzývána, stalo se tak dílem z důvodu, že byla do jisté míry ovlivněna alkoholem, možná z důvodu jakési rebelie či občanské neposlušnosti, což ji však neopravňovalo, aby užila vulgárních výrazů vůči službu konajícím strážníkům Městské policie. Pak již ovšem další zákrok vůči ní a vůči obžalovanému byl ze strany obžalovaného [REDACTED] popsáním jednáním v rozsudku zcela zbytečný, nedůvodný nepřiměřený, neadekvátní a v konečném důsledku protizákonný, jímž obžalovaný bezezbytku naplnil zákonné znaky žalovaného trestného činu

49. Výpověď obžalovaného [REDACTED] soud hodnotí jako obsahově nesprávnou, zjevně zkreslenou a zavádějící v jeho vlastní prospěch, jednoznačně motivovanou snahou zbavit se trestně právní odpovědnosti, neboť si byl a je vědom, že v případě prokázání viny zřejmě trvale či na dlouhou dobu přijde o [REDACTED]. Ostatní výpovědi svědků až na některé nuance, na které soud upozornil formou závorek jsou víceméně objektivní a z podstatné části odpovídající obsahu videozáznamu, který ze svého mobilního telefonu pořídil svědek [REDACTED]

50. Právní kvalifikace obžalovaný [REDACTED] čili jako úřední osoba jednal v úmyslu způsobit jinému závažnou újmu v souvislosti s výkonem své pravomoci, kterou ovšem způsobem odporujícím zákonu jednáním popsáním ve skutkové větě výroku rozsudku zjevně překročil, čímž bezezbytku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku. Uváděného přečinu se dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Úřední osobou ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se rozumí též strážník obecní policie. Obviněný [REDACTED] v rámci projednávaného jednání jednal v postavení úřední osoby, a to na základě uzavřené pracovní smlouvy a jejího dodatku, kdy v době spáchání skutkového jednání byl velen i do hlídkové služby městské policie. Uvedeným jednáním obžalovaný naplnil znaky uváděné skutkové podstaty přečinu jak po objektivní, tak po subjektivní stránce, kdy jednal v rozporu se zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Protiprávnost jednání obžalovaného, resp. jeho společenskou škodlivost je nutno spatřovat zejména v porušení zájmů, jímž společnost poskytuje zákonnou ochranu. V daném konkrétním případě pak společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně zájmu státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob. U subjektivní stránky jednání obviněného je nutno poukázat na skutečnost, že [REDACTED] jednal úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž způsobem uvedeným v trestním zákoně chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem a takto jednal se záměrem vykonávat svoji pravomoc úřední osoby nezákonným způsobem.

51. **Výrok o trestu** - v souhrnu těchto faktů, při úvaze o druhu trestu a jeho výši soud hodnotil nejen společenskou škodlivost jednání obžalovaného s přihlédnutím k jeho pohnutkám a možnostem nápravy, ale zohlednil též dosavadní způsob života [REDAKCE], u něhož lze spatřovat polehčující okolnosti v doposud bezúhonném způsobu života. Obžalovaný [REDAKCE] nebyl rozhodně nezkušeným strážníkem MP, neboť byl ve služebním poměru u MP [REDAKCE]. Jeho protiprávní jednání lze označit za selhání jednotlivce při plnění služebních úkolů příslušníka MP, jakkoli jeho jednání vykazuje znaky nepřiměřenosti, neadekvátnosti a je neomluvitelné, přesto jej lze označit za ojedinělý exces z jinak řádného plnění služebních povinností, ale i z hlediska jeho osobního života, neboť k jeho osobě není zjišťováno jiných negativních poznatků z místa bydliště, ze zpráv Policie ČR, především pak obžalovaný nebyl dosud soudně trestán. Přitěžující okolnosti k jeho osobě tedy nebyly shledány žádné.
52. Uložený peněžitý trest ve výši 60.000 Kč je trestem, který dle přesvědčení soudu plně odpovídá požadavkům zákonodárce vtěleným do ustanovení § 39 tr. zákoníku, především pak je trestem adekvátním nejen ve vztahu ke konkrétnímu charakteru protiprávního jednání obžalovaného, ale je trestem pro obžalovaného splnitelným a vymahatelným vzhledem k jeho majetkovým, výdělkovým, finančním a celkovým sociálním poměrům, k nimž se v podrobnostech uvedených u hlavního líčení transparentně vyjádřil. Vedle peněžitého trestu bylo obžalovanému zapotřebí uložit též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání v postavení úřední osoby jako příslušníka bezpečnostních či ozbrojených sborů či strážníka městské policie v trvání tří roky. Oba adekvátně uložené tresty v sobě obsahují nejen dostatečnou a odpovídající složku represivní, ale i složku preventivní a výchovnou.
53. **Výrok o náhradě škody** vyplývá ze skutečnosti, že se poškozené zdravotní pojišťovny připojily k trestnímu stíhání obžalovaného s požadavkem na náhradu škody včas a řádně ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, přičemž požadovaly zaplatit po obžalovanému vyčíslené a doložené náklady léčby zranění obou poškozených, k nimž došlo v souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného [REDAKCE], který tak bude muset požadované částky ve stanovené výši poškozeným zdravotním pojišťovnám uhradit.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem (§ 206c odst. 7 tr. řádu). Práva odvolání nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 3. května 2023

Mgr. Radek Martínek v.r.
samosoudce