

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v Českém Krumlově

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	5851 / 2015	Ev. číslo:	2e61d880-ec8f-4fb3-952e-bb37e9636a0f
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	Žádost o informace		

Odesílatel:

ID schránky:	Typ datové schránky:
Osoba:	Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:	03.03.2015 10:12:56		
Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:		
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:		
Lhůta končí:	K rukám: Ne		
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:	Vystavil:
Sériové číslo certifikátu:	Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému	Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen	Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:	
Datum a čas autom. ověření: 03.03.2015 10:25:31	

Počet podaných příloh: 0

VYTIŠTĚNÁ DATOVÁ ZPRÁVA

PODPIS PLATNÝ / NEPLATNÝ

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

20 Si

17 / 2015

Dobry den,
žádám Vás o poskytnutí informací podle zákona c. 106/1999 Sb., a to o
zaslání anonymizovaného rozhodnutí - usnesení Okresního soudu v Českém
Krumlově zde dne 7.5.2012, č.j.: 14 EXE 168/2011-38. Tyto informace Vás
žádám zaslat elektronicky na email.adresu:

S pozdravem

P. M.

Mobil. tel. č:

Adresa trvalého bydliště:

Adresa pro doručování:

Datum narození:

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉM KRUMLOVĚ
Linecká 284, PSČ 381 20

Telefon: 380 706 122 E-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz Fax: 380 715 023

Spisová značka 20Si 17/2015

V Českém Krumlově dne **6. 3. 2015**

VĚC:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 3. 3. 2015 Vám v příloze zasíláme anonymizované rozhodnutí č. j. 14EXE 168/2011-38 ze dne 7. 5. 2012.

S pozdravem

JUDr. Ondřej Círek v. r.
předseda okresního soudu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Podroužková



OKRESNÍ SOUD
381 20 **ČESKÝ KRUMLOV**

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Alžbětou Čutkovou ve věci exekuce **oprávněné K. b., a. s.**, IČ xxxxx, se sídlem xxxxx, zastoupené JUDr. Josefem Kešnerem, advokátem, se sídlem AK Lukavecká 1732, 193 00 Praha 9, **proti povinné L. B.**, IČ xxxxx, s místem podnikání xxxxx, pro 9.402,59,-Kč s příslušenstvím, o **námitkách povinné proti příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 23. 9. 2011, č.j. 135 EX 531/11-29,**

t a k t o :

- I. Námitky povinné se zamítají.
- II. Soudní exekutor a oprávněná nemají právo na náhradu nákladů řízení o námitkách.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným příkazem k úhradě nákladů exekuce vyčíslil soudní exekutor náklady exekuce částkou 7.800,- Kč (výrok I.) a náklady oprávněné částkou 7.308,- Kč (výrok II.).

Proti výroku I. uvedeného příkazu podala povinná prostřednictvím svého právního zástupce námitky s tím, že pohledávku oprávněné uhradila dobrovolně ještě předtím, než jí bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce. Soudní exekutor tak již nemohl vymoci ničeho, základem pro určení jeho odměny je tedy částka nulová, a povinné proto nelze uložit povinnost nahradit odměnu soudního exekutora. Z uvedeného důvodu nelze použít ani ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb. stanovující nejnižší odměnu exekutora ve výši 3.000,- Kč. Dále povinná namítá, že s ohledem na dobrovolné plnění nelze požadovat ani náhradu hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč, ale je nezbytné vyčíslit náhradu hotových výdajů na základě prokazatelných výdajů, které exekutorovi vznikly do okamžiku, než bylo povinnou dlužné plnění uhrazeno.

K podaným námitkám pověřený exekutor navrhl, aby tyto byly zamítnuty, neboť usnesení o nařízení exekuce bylo sice povinné doručeno dne 5. 4. 2012 (vhozením do schránky poté, co si povinná doručovanou zásilku v úložní době nevyzvedla), avšak o nařízené exekuci se dozvěděla nejpozději dne 28. 3. 2011, kdy jí bylo doručeno „exekutorské zástavní právo“. Úhrada byla poté provedena dne 29. 3. 2012. Z exekutorského spisu potom vyplývá, že exekutor lustroval majetek povinné, vydal exekuční příkazy a dále vedl spisy ještě předtím, než bylo ze strany povinné cokoli uhrazeno. Z toho důvodu mu tak

náleží nejen náhrada za výdaje, ale i odměna, když exekutor v exekuci, která byla zahájena po právu, nečekal po jejím zahájení na zaslání spisu a činil úkony dle § 33 exekučního řádu.

K vyjádření soudního exekutora povinná prostřednictvím svého právního zástupce sdělila, že povinnosti, pro něž byla exekuce nařízena, splnila prostřednictvím svého otce JUDr. F. T., který dne 25. 3. 2011 zadal příkaz k úhradě z bankovního účtu se splatností následující pracovní den, tj. 28. 3. 2011, a v tento den byly peníze odeslány na účet oprávněné. Povinné, ani jejímu otci, tak v době plnění nebylo nic známo o exekuci ani o vydaných exekučních příkazech. Povinná dále považuje v rozporu s dobrými mravy jednání exekutora, kdy ještě před doručením usnesení o nařízení exekuce a výzvy k dobrovolnému splnění povinnosti povinnému vystaví exekuční příkazy postihující majetek povinného, čímž v případě dobrovolného splnění povinnosti povinným činí nadbytečné úkony, jejichž náhradu po povinném nespravedlivě požaduje.

Po zjištění, že námitky byly podány včas a osobou k tomu oprávněnou, soud přezkoumal příkaz k úhradě nákladů exekuce v napadené části a dospěl k závěru, že námitky nejsou důvodné.

Z doručky založené ve spise exekučního soudu se dokládá, že usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21. 2. 2011, č.j. 14 EXE 168/2011-10, kterým byla nařízena exekuce na majetek povinné, bylo povinné spolu s výzvou k dobrovolnému plnění doručováno prostřednictvím pošty. Vzhledem k tomu, že povinná nebyla v době doručování zastižena, byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí dne 24. 3. 2011 a povinné byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Protože si povinná zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedla, považuje se zásilka posledním dnem této lhůty, tj. dnem 3. 4. 2011, za doručenou.

Ze spisu pověřeného soudního exekutora bylo zjištěno, že dne 24. 3. 2011 byl vydán exekuční příkaz j.č. 135 EX 531/11-11, kterým bylo rozhodnuto o provedení exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech ve vlastnictví povinné, a exekuční příkaz j.č. EX 531/11-12, kterým bylo rozhodnuto o provedení exekuce prodejem nemovitostí ve vlastnictví povinné. Oba exekuční příkazy byly povinné doručeny do vlastních rukou dne 28. 3. 2011.

Dne 12. 4. 2011 obdržel pověřený exekutor sdělení právního zástupce oprávněné (doplněné dne 31. 5. 2011), že oprávněná obdržela od povinné dne 29. 3. 2011 částku 12.240,- Kč, kterou byly uhrazeny náklady nalézacího řízení, dále 6. 4. 2011 částku 4.299,95 Kč, dne 12. 4. 2012 částku 6.746,80 Kč a dne 10. 5. 2011 částku 13,49 Kč. Tím byla uhrazena jistina spolu s úroky.

Podle § 87 odst. 1 až 3 exekučního řádu náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen náklady oprávněného). Náklady oprávněného a náklady exekuce hradí povinný.

Náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému § 88 odst. 1 exekučního řádu).

Podle § 6 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 330/2011 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (dále jen „exekuční tarif“), odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí do 3.000.000,- Kč základu 15%, nejméně však 3.000,- Kč. Podle § 13 odst. 1 exekučního tarifu náleží exekutorovi v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč.

Podle § 5 odst. 1 exekučního tarifu nestanoví-li se dále jinak, je základem pro určení odměny za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky výše exekutorem vymoženého plnění.

Z ustálené judikatury Ústavního soudu týkající se této otázky vyplývá, že je třeba rozlišovat, zda povinný plnil zcela dobrovolně ještě předtím, než se o nařízení exekuce dozvěděl, nebo zda k plnění došlo až po nařízení exekuce, resp. pod jejím tlakem (byť plnění vykazuje jisté znaky dobrovolnosti), avšak stále ještě před jejím vynuceným provedením.

Jak již bylo zmíněno výše, usnesení o nařízení exekuce bylo povinné spolu s výzvou k dobrovolnému splnění povinnosti doručeno fikcí dne 3. 4. 2011. Patnáctidenní lhůta k dobrovolnému plnění tak uplynula dne 18. 4. 2011. Jestliže povinná zaplatila dne 29. 3. 2011 oprávněné částku 12.240,- Kč představující náklady nalézacího řízení, učinila tak sice ještě před doručením usnesení o nařízení exekuce, avšak zbytek pohledávky ve výši 11.060,24 Kč představující jistinu s příslušenstvím zaplatila až po doručení uvedeného usnesení a výzvy. Ohledně částky 13,49 Kč došlo k zaplacení teprve dne 10. 5. 2011, tedy až po uplynutí lhůty stanovené k dobrovolnému splnění povinnosti.

Dlužno dodat, že povinná se o nařízení exekuce dozvěděla ještě dříve než z exekučních příkazů ze dne 24. 3. 2011, j.č. 135 EX 531/11-11, a j.č. EX 531/11-12, které byly povinné doručeny dne 28. 3. 2011. Dne 24. 3. 2011 zaslal JUDr. F. T., otec povinné, soudnímu exekutorovi e-mailovou zprávu, v níž ho žádá o zaslání čísla účtu za účelem úhrady dluhu povinné s tím, že oprávněnou bylo sděleno, že dluh byl předán do exekučního řízení. Z uvedeného vyplývá (na rozdíl od tvrzení povinné), že její otec, a potažmo i povinná, již o exekuci věděli. Z daného důvodu je tak třeba plnění povinné, byť nebylo vymoženo přímým působením exekutora, považovat za plnění vymožené exekutorem, neboť povinná plnila až pod tlakem exekuce. Vzhledem k tomu, že ve lhůtě stanovené soudním exekutorem ve výzvě k dobrovolnému plnění nedošlo ke splnění celé povinnosti (částka 13,49 Kč byla zaplacená až dne 10. 5. 2012), nelze uplatnit ani postup dle § 11 odst. 1 exekučního tarifu a „ocenit“ plnění povinné sníženou sazbou odměny exekutora.

Je tedy zřejmé, že v daném případě byla exekuce vedena po právu, když ke dni podání návrhu na nařízení exekuce, tedy ke dni 7. 1. 2011, dluh povinné vůči oprávněné trval. S ohledem na zjištění uvedená shora tak stíhá povinnost hradit náklady exekuce a náklady oprávněné právě povinnou, přičemž pověřenému exekutorovi v souladu s právní úpravou náleží odměna v minimální výši 3.000,- Kč a náhrada hotových výdajů v paušální výši 3.500,- Kč, to vše zvýšené o daň z přidané hodnoty ve výši 20%, když soudní exekutor je plátcem této daně.

Z uvedených důvodů považuje soud příkaz k úhradě nákladů exekuce za správný a podle § 88 odst. 3 exekučního řádu námitky proti němu zamítl.

Výrok o nákladech řízení odpovídá skutečnosti, že povinné ani soudnímu exekutorovi v souvislosti s řízením o námitkách žádné náklady nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek (§ 88 odst. 4 exekučního řádu).

V Českém Krumlově dne 7. 5. 2012

Mgr. Alžběta Čutková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Ungermanová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne **07.06.2012**.

Okresní soud v Českém Krumlově.

Připojení doložky právní moci provedla Dagmar Ungermanová dne 25.06.2012.