

V Praze 11. dubna 2017

Věc: Žádost o informace podle zákona 106/99

Vážení,

žádám o poskytnutí rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ve věci 4 T 121/2015.  
Beru na vědomí nezbytnou míru anonymizace.

Tuto žádost podává V            B            , bytem            , narozen            .  
Odpovědi prosím pošlete do datové schránky:

S pozdravem

V            B

## Okresní soud v Českém Krumlově

Linecká čp. 284, PSČ 381 20  
telefon 380 706 111, fax 380 706 170  
e-mail: [podatelna@osoud.ckr.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.ckr.justice.cz)

V Českém Krumlově, dne 13. 4. 2017

Spisová značka: 20 Si 11/2017

Nar.

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti ze dne 11. 4. 2017 zasílám anonymizovaný rozsudek ve věci 4T 121/2015.

S pozdravem

Ing. Eva Plišková  
Ředitelka správy soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 25.1.2016 v Českém Krumlově

t a k t o :

Obžalovaný

L.      —

nar.                      Českých Budějovicích, důchodce, trvale bytem  
...                      pro doručování

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 19.11.2015, č.j. Zt 2/2015-83, pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že

jako jediný jednatel společnosti JH CB I. s.r.o. IČ 28109236, se sídlem Rudolfovska tř. 465/107, České Budějovice 4, v úmyslu se neoprávněně obohatit a vědom si špatné finanční situace své i zmíněné společnosti a řady jejich nesplacených předchozích závazků, stejně jako skutečnosti, že pracovní poměr ve společnosti postupně rušili všichni zaměstnanci z důvodu nehrazení jejich mezd,

1. dne 24.07.2013 v Českých Budějovicích po předchozí ústní objednávce odebral prostřednictvím svého zaměstnance                      od spol. Vykov, s.r.o., IČ: 281 09 236 na základě dodacího listu č. 2013/0943 z téhož dne hutní stavební materiál, konkrétně

jaklové profily, plechy, kruhové ocele, trubku, na který mu byla dne 25.07.2013 vystavena faktura č. VF 13/02156 na částku 27.669,- Kč s datem splatnosti 08.08.2013, kterou však ani po urgencích do dnešní doby neuhradil a způsobil tak škodu poškozené spol. Vykov, s.r.o., IČ: 281 09 236 se sídlem Karolíny Světlé 2587, České Budějovice v celkové výši 27.669,- Kč,

2. v přesně nezjištěné době v období od června 2013 do 05.09.2013 v Českém Krumlově z přesně nezjištěného místa v Českých Budějovicích elektronicky kontaktoval spol. Bau Konstrukt spol., s.r.o., IČ: 466 83 241, s žádostí o výrobu 4 ks ocelových protipožárních dveří, které byly následně na základě objednávky č. 26/8/13 a 26a/8/13 ze dne 26.08.2013 a objednávky č. 28/8/13 v celkovém počtu 4 ks zhotoveny, a byly vystaveny dvě faktury, konkrétně faktura č. 2013346 ze dne 05.09.2013 s datem splatnosti 05.10.2013 na částku 49.897,- Kč, která zahrnovala výrobu třech kusů dvoukřídlých protipožárních dveří pro zákazníka spol. Groz-Beckert Czech, s.r.o. a faktura č. 2013347 ze dne 05.09.2013 s datem splatnosti 05.10.2013 na částku 10.890,- Kč, která zahrnovala výrobu dalších dvoukřídlých protipožárních dveří, určených pro zákazníka, spol. Fronius, s.r.o., přičemž dveře od společnosti Bau Konstrukt spol., s.r.o. na základě předávacího dokladu dne 05.09.2013 převzal, dosud však neuhradil a poškozené spol. Bau Konstrukt spol., s.r.o., IČ: 466 83 241 se sídlem Za Jítonou 250, Český Krumlov, tak způsobil škodu ve výši 60.787,- Kč,

tedy

měl sebe obohatit tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu větší,

#### **č í m ž m ě l s p á c h a t**

pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem,

a dále obžalovaná

#### **2. společnost JH CB I. s.r.o.,**

IČ 28109236, se sídlem Rudolfovská tř. 465/107, České Budějovice 4

se podle § 226 písm. b) trestního řádu a § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, **zprošťuje** obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 19.11.2015, č.j. Zt 2/2015-83, pro skutek, kterého se měla dopustit tím, že

na základě jednání jediného jednatele společnosti **jednajícího** v rámci podnikatelské činnosti této společnosti a v úmyslu opatřit jí prospěch, který úkony činil jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti vědom si špatné finanční situace své i zmíněné společnosti a řady jejích nesplacených předchozích závazků, stejně jako skutečnosti, že pracovní poměr ve společnosti postupně rušili všichni zaměstnanci z důvodu nehrazení jejich mezd,

1. dne 24.07.2013 v Českých Budějovicích po předchozí ústní objednávce odebral prostřednictvím svého zaměstnance od spol. Vykov, s.r.o., IČ: 281 09 236 na základě dodacího listu č. 2013/0943 z téhož dne hutní stavební materiál, konkrétně jaklové profily, plechy, kruhové ocele, trubku, na který mu byla dne 25.07.2013 vystavena faktura č. VF 13/02156 na částku 27.669,- Kč s datem splatnosti 08.08.2013, který však ani po urgencích do dnešní doby neuhradil a způsobil tak škodu poškozené spol. Vykov, s.r.o., IČ: 281 09 236 se sídlem Karolíny Světlé 2587, České Budějovice v celkové výši 27.669,- Kč,
2. v přesně nezjištěné době v období od června 2013 do 05.09.2013 v Českém Krumlově z přesně nezjištěného místa v Českých Budějovicích elektronicky kontaktoval spol. Bau Konstrukt spol., s.r.o., IČ: 466 83 241, s žádostí o výrobu 4 ks ocelových protipožárních dveří, které byly následně na základě objednávky č. 26/8/13 a 26a/8/13 ze dne 26.08.2013 a objednávky č. 28/8/13 v celkovém počtu 4 ks zhotoveny, a byly vystaveny dvě faktury, konkrétně faktura č. 2013346 ze dne 05.09.2013 s datem splatnosti 05.10.2013 na částku 49.897,- Kč, která zahrnovala výrobu třech kusů dvoukřídlých protipožárních dveří pro zákazníka spol. Groz-Beckert Czech, s.r.o. a faktura č. 2013347 ze dne 05.09.2013 s datem splatnosti 05.10.2013 na částku 10.890,- Kč, která zahrnovala výrobu dalších dvoukřídlých protipožárních dveří, určených pro zákazníka, spol. Fronius, s.r.o., přičemž dveře od společnosti Bau Konstrukt spol., s.r.o. na základě předávacího dokladu dne 05.09.2013 převzal, dosud však neuhradil a poškozené spol. Bau Konstrukt spol., s.r.o., IČ: 466 83 241 se sídlem Za Jítonou 250, Český Krumlov tak způsobil škodu ve výši 60.787,- Kč,

tedy

měla sebe obohatit tím, že někoho uvedla v omyl a způsobilá tak na cizím majetku škodu větší,

#### **č i m ž m ě l a s p á c h a t**

pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 7 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená Vykov s.r.o., IČ 63886553, se sídlem Karolíny Světlé 2587, České Budějovice, odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný jako jednatel společnosti JH CB I. s.r.o., po předchozí telefonické objednávce odebral prostřednictvím svého zaměstnance od společnosti

Vykov s.r.o., IČ 28009236, na základě dodacího listu č. 2013/0943 z téhož dne hutní stavební materiál, přičemž šlo o jaklové profily, plechy, kruhové ocele a trubku, na který byla dne 25.7.2013 vystavena faktura č. VF 13/02156, a to na částku 27.669,- Kč s datem splatnosti 8.8.2013. Na dané faktuře byl přítom jako odběratel uvedena společnost JH CB I. s.r.o., se sídlem Husova 1473/59, České Budějovice, se špatným IČ a to 63278189. Faktura nebyla do dnešního dne společností Vykov s.r.o. uhrazena. Dále bylo zjištěno, že v přesně nezjištěné době v období od června 2013 do 5. 9. 2013 obžalovaný elektronicky kontaktoval společnost Bau Konstrukt spol. s.r.o., IČ 46683241, se sídlem Za Jitonou 250, Český Krumlov, s žádostí o výrobu 4 kusů ocelových protipožárních dveří, které byly následně na základě objednávky č. 26/8/13 a 26a/8/13 ze dne 26. 8. 2013 a objednávky č. 28/8/13 v celkovém počtu 4 kusů zhotoveny. Na zhotovené dveře byly vystaveny dvě faktury, a to faktura č. 2013346 ze dne 5. 9. 2013 s datem splatnosti 5.10.2013 na částku 49.897 Kč, která zahrnovala výrobu 3 kusů dvoukřídlých protipožárních dveří pro zákazníka Groz-Beckert Czech s.r.o., a faktura č. 2013347 ze dne 5. 9. 2013 s datem splatnosti 5. 10. 2013 na částku 10.890 Kč, která zahrnovala výrobu dalších dvoukřídlých protipožárních dveří určených pro zákazníka, společnost Fronius s.r.o. Obžalovaný dveře od společnosti Bau Konstrukt spol. s r.o. na základě předávacího dokladu ze dne 5. 9. 2013 převzal, avšak dodnes nezaplatil a to z důvodu vadného provedení dveří, na což jednatel společnosti Bau Konstrukt spol. s r.o., upozornil. Nebylo však prokázáno, že by společnost JH CB I. s.r.o., popřípadě v té době její jediný jednatel obžalovaný měl v úmyslu a to již v době odebrání hutního materiálu od společnosti Vykov s.r.o., ve druhém případě při uzavírání objednávky na výrobu 4 kusů protipožárních dveří se společností Bau Konstrukt spol. s r.o., uvést tyto společnosti v omyl, popř. využít jejich omylu nebo jim zamlčet podstatné skutečnosti. Nebylo tedy prokázáno, že by obžalovaný jednal v rozporu se zákonem, že by jejich jednání naplnilo znaky žalovaného či jiného trestného činu.

Obžalovaný využil v hlavním líčení svého práva a ve věci nevyprávěl. V souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu tak byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, ze které vyplynulo, že společnost JH CB I. s.r.o. není v současné době již podnikatelsky činná. K bodu 1 obžaloby uvedl, že v případě společnosti Vykov s.r.o., šlo o zakázku pro jeho známého , který mu někdy v létě 2013 volal, zda by pro něj nezhotovil nějaké brány. Dost na to chvátil, proto mu sám navrhl, že pokud jde o potřebný materiál, dojedná ho sám se společností Vykov s.r.o., u které má nějakou slevu. V prvopočátku tedy do Vykovu volal asi pan a v druhé fázi s nimi jednal již on sám. Materiál pak převzal jeho zaměstnanec pan Vykov jim vystavil fakturu, která však nebyla v pořádku, jelikož byla vystavena na společnost JH CB s.r.o., namísto JH CB I. s.r.o. Vykov jim tedy zaslal novou opravenou fakturu, na které bylo opět špatně IČO, které opět patřilo společnosti JH CB s.r.o., namísto JH CB I. s.r.o. Opět požadoval zaslat opravenou fakturu, ale zaslána jim do dneška nebyla. Zakázka pro byla zhotovena, zákazník byl spokojený a zakázku rovněž zaplatil. Z peněz uhradil lidi, provozní náklady, zaplatily se nějaké dluhy. Přiznává, že do současné doby společností fakturu neuhradil, přestože by tak rád učinil, ale nemá z čeho. K bodu 2 obžaloby uvedl, že získal velkou zakázku na výrobu 4 kusů protipožárních dveří, ale jelikož mu ze dne na den odešli všichni zaměstnanci, oslovil nejprve asi písemně společnost Bau Konstrukt s.r.o., zda by byli schopni vyrobit protipožární dveře. Společnost Bau Konstrukt na dohodu kývla. Jelikož však nikdy takovéto dveře nevyráběli a u výroby takovýchto dveří je důležitá preciznost práce, bylo dohodnuto, že dojde k zaškolení zaměstnanců společnosti Bau Konstrukt, k čemuž také došlo. Bau Konstrukt dveře skutečně vyrobil, předal je společnosti JH CB I. s.r.o., za kterou je přebíral pan ale bylo zjištěno, že dveře jsou vadně vyrobené. Okamžitě to sdělil jednatelem společnosti Bau Konstrukt panu konkrétní vady specifikoval.

poslal své zaměstnance, kteří jedny z těch dveří opravili. Oprava ale za moc nestála, to odmítal dál řešit, bral za uzavřené, že dveře jsou předané a chtěl je zaplatit. Nakonec musel dveře opravovat sám spolu s panem [redacted]. Vzhledem ke způsobeným vadám na dveřích, došlo k jejich pozdnímu předání odběrateli společnosti Groz-Beckert Czech s.r.o., který měl vůči jejich práci značné výtky. Cenu za dveře jim přesto s nějakou slevou uhradili, nicméně mezi čtyřma očima jim bylo sděleno, že již další zakázku od nich nedostanou. Jedny z dveří byly i pro společnost Fronius, která jim rovněž cenu za dveře uhradila. Peníze opět byly použity na lidi, na provoz, na materiál.

Z výpovědi svědka [redacted] se zjišťuje, že je jednatelem společnosti Vykov s.r.o., která vyrábí hutní materiál. V minulosti obchodovali se společností JH CB s.r.o., vzpomíná si, že došlo i k jednomu obchodu se společností JH CB I. s.r.o. Na podrobnosti si však již nevzpomíná. Šlo snad o materiál na zakázku pana [redacted], se kterým se zná, jelikož jejich společnosti sídlí vedle sebe. Jednalo se o běžný obchodní případ, který realizovali zaměstnanci jeho firmy, kdy zůstala neuhrazená faktura, což je v obchodním světě běžné. Vzpomíná si, že tam byly i nějaké problémy s fakturou, nejprve byla vystavena faktura na původní firmu JH CB s.r.o., následně došlo k opravě, byla vystavena faktura nová, kde již byla správně uvedena obchodní firma společnosti, a to JH CB I. s.r.o., ale zůstalo tam pořád staré IČ, tedy IČ, které opět patřilo společnosti JH CB s.r.o. Více podrobností si nevybavuje.

Z výpovědi svědka [redacted] se zjišťuje, že je jednatelem společnosti Bau Konstrukt s.r.o., kterou obžalovaný [redacted] v létě 2013 oslovil na výrobu protipožárních dveří. Do té doby se výrobou protipožárních dveří nezabývali, proto jim obžalovaný nabídl, že budou jeho zaměstnanci zaučeni. Na zakázce se tedy dohodli. Měli vyrobit celkem 4 kusy protipožárních dveří, resp. surových rámu protipožárních dveří bez kování, jednak pro společnost Groz-Beckert a jedny dveře pro společnost Fronius. Došlo k velice krátkému zaškolení zaměstnanců, dveře byly vyrobeny a byly předány obžalovanému, resp. jeho zaměstnanci. Připouští, že na jedné dveřích byl rozporován zohýbaný plech, který po výtce obžalovaného opravili. Ten však stále trval na tom, že dveře jsou vyrobeny špatně, že chce slevit z ceny. Nabídl mu tedy slevu 10.000 Kč, na což však obžalovaný nepřistoupil. Když ho urgoval ohledně zaplacení, neustále se vymlouval. Obrátil se tedy na společnost Groz-Beckert, kteří mu potvrdili, že dveře byly skutečně vadně provedené, ale vady byly v laku a v kování, tyto vady se jich tedy absolutně netýkaly. Navíc zjistil, že přes vadnou výrobu dveří společnost Groz-Beckert veškeré dveře obžalovanému proplatila. Jim však žádné dveře zaplacené do dnešního dne nebyly.

Z výpovědi svědka [redacted] se zjišťuje, že je bývalým zaměstnancem společnosti JH CB I. s.r.o., kde pracoval na pozici zámečníka, svářeče, později jako mistr. Jezdil po stavbách, kde zaměřoval zakázky, pracoval i v Českých Budějovicích na dílně. Ze společnosti odešel v létě 2013, jelikož mu nebyla vyplacena mzda za 3 měsíce, přestože se domnívá, že v té době bylo práce dost. Peníze ale zřejmě šly na důležitější věci, např. na materiál. Ohledně společnosti Vykov s.r.o., si vzpomíná, že měli dělat nějakou zakázku pro pana [redacted] který domluvil odebrání materiálu na jeho zakázku u Vykovu. Na pokyn obžalovaného přijel na firmu [redacted], ten zavolal někomu do Vykovu a on tam pak dojel materiál vyzvednout. Převzal i fakturu, kterou předal obžalovanému. Zda na ní bylo něco v nepořádku, již neví.

Z výpovědi svědka [redacted] se zjišťuje, že je společníkem společnosti JH CB I. s.r.o.. Zhruba v létě 2013 tam koupil podíl a začal se tam angažovat. Jezdil po revizích, seznamoval se s výrobou dveří. Co se týká zakázky pro pana [redacted] : tak tuto dodčlával

on, jelikož všichni zaměstnanci v té době odešli. Zakázku normálně dokončili, zda ji pan zaplatil, neví, nezajímalo se o to. Co se týká zakázky od společnosti Bau Konstrukt, tak to byl právě on, kdo zaškoloval jejich zaměstnance. Byl to i on, kdo vyrobené dveře od nich přebíral. Vzpomíná si, že dveře byly provedeny velice nekvalitně a následně je museli s obžalovaným dodělat sami, jelikož jednatel společnosti na jejich výtky nereagoval. Pouze jednou tam přijeli nějací jeho zaměstnanci, něco tam opravili, ale stále tam bylo špatné oplechování, hrubá zámečnická práce, plechy se musely sundat a vše se muselo předělat. Vady jim po namontování dveří vytkl i objednatel společnost Groz-Beckert s.r.o. Závěrem připustí, že na jeho účet byly zasílány nějaké firemní peníze. Již si nevzpomíná, proč tomu tak bylo. Asi ho o to obžalovaný požádal a on mu vyhověl. Neviděl v tom žádný problém, nic špatného.

Z výpovědi svědka se zjišťuje, že je zaměstnancem společnosti Bau Konstrukt s.r.o. Pokud se má vyjádřit k výrobě dveří pro společnost JH CB I. s.r.o., tak na to si již moc nevzpomíná. Může potvrdit, že do té doby neměli s výrobou protipožárních dveří žádné zkušenosti. Ze strany společnosti JH CB I. s.r.o. jim však bylo přislíbeno, že budou zaškoleni. Žádné pořádné zaškolení ale ve skutečnosti neproběhlo. Pouze jim jeden člověk ukázal, jak se vyrábí jedny dveře a pak se již pustili do výroby dveří pro Groz-Beckert s.r.o. Navíc si již nevzpomíná, je možné, že jim byly nějaké vady vytkány.

Z výpovědi svědka se zjišťuje, že pracoval pro společnost JH CB I. s.r.o. od roku 2012 do 20. 8. 2013 na pozici zámečnicka, výroba protipožárních dveří. Ze společnosti odešel kvůli nevyplácení mzdy, přestože práci měli, doma kvůli nedostatku práce rozhodně neseděli. Pracoval většinou na dílně, občas jezdil na montáže. Společnost se neustále zmenšovala, bylo tam čím dál méně lidí. Když se ptal, proč jim nejsou vypláceny mzdy, tak mu bylo řečeno, že nejsou peníze, že se musí prvně zaplatit materiál.

Z výpovědi svědkyně se zjišťuje, že ve společnosti JH CB I. s.r.o. pracovala od listopadu 2012 do 2. 1. 2013, odešla, jelikož jí nebyla vyplácena mzda. Ve společnosti vykonávala veškeré kancelářské práce, připravovala podklady pro účetnictví, které se nosily do společnosti Best, která účetnictví zpracovávala. V té době společnost určitě zakázky měla, práce bylo dostatek, domnívá se, že společnost si mohla vést dobře. Klienti byli, platilo se. Obžalovaný vždy peníze vybral, nakoupil benzín, materiál, ale co přesně kupoval, to se jí nezpovídal. Obžalovaný ji dokonce navrhl, že by mohla být společníkem ve firmě, z toho důvodu mu v listopadu 2012 půjčovala 200.000 Kč. Když ale viděla stav společnosti, že peníze nejsou, tak řekla, že do společnosti přistoupit nechce. Půjčené peníze, ani mzda jí do dneška vráceny nebyly.

Z výpovědi svědkyně se zjišťuje, že u společnosti JH CB I. s.r.o. byla zaměstnána od března 2013, kde dělala účetnictví. Pracovala tam asi tři měsíce, ale jelikož jí nebyla vyplácena mzda, tak odešla. I ona půjčila obžalovanému peníze. Nejprve mu půjčila 50.000,- Kč, v březnu další 50.000,- Kč a pak ještě 100.000,- Kč. Byli spolu domluveni, že bude zapsána jako spoludávatelka, což se také ke dni 14. 3. 2013 stalo. Půjčku 200.000 Kč jí do dneška nevrátil.

Ve věci byla provedena celá řada listinných důkazů. Z jednotlivých smluv, faktur a objednávek vyplývá, že skutečně došlo k odebrání materiálu od společnosti Vykov s.r.o., kterou byla vystavena faktura číslo VF13/02156 na částku 27.669 Kč s datem splatnosti 8. 8. 2013, na které je uvedeno špatné IČ patřící společnosti JH CB s.r.o. Z objednávky uzavřené mezi společností JH CB I. s.r.o. a společností Bau Konstrukt s.r.o. se zjišťuje, že společnost Bau Konstrukt s.r.o. měla pro společnost JH CB I. s.r.o. vyrobit celkem 4 kusy ocelových



protipožárních dveří. Troje z těchto dveří měly být vyrobeny pro společnost Groz-Beckert Czech s.r.o. a jedny pro společnost Fronius s.r.o. Z vyjádření těchto společností se podává, že společnost Fronius byla s výrobou dveří spokojena, cena byla z jejich strany uhrazena. Z reklamačních protokolů společnosti Groz-Beckert Czech s.r.o., se zjišťuje, že na dveřích byly vady, které byly obžalované společnosti z jejich strany vytknuty. Z vyjádření této společnosti se dále zjišťuje, že s ohledem na vytknuté vady, byla z jejich strany cena za výrobu dveří uhrazena se slevou 3.000,- Kč. Z dalších listin a to především ze zpráv objednatelů, kteří spolupracovali s obžalovanou společností, se dovozuje, že společnost měla dostatek zakázek, které byly ze stran objednatelů propláceny. Z výpisu účtu svědka se pak podává, že na jeho účet byly v roce 2013 zasílány peníze, které patřily obžalované společnosti, které následně vybíral v hotovosti. Z exekučních výměrů pak vyplývá, že na obžalovanou společnost je vedena exekuce Okresní správou sociálního zabezpečení, kdy je vymáhán dluh cca do 30.000 Kč. Na obžalovaného jsou vedeny exekuce přesahující dlužnou částku 20 milionů Kč.

Soud zamítl jako nadbytečné důkazní návrhy obhajoby na výslech svědků

a Podle přesvědčení soudu nemůže žádný z navrhovaných důkazů přivodit jiné rozhodnutí ve věci, než to, které bylo vyhlášeno v hlavním líčení dne 25. 1. 2016. Na podkladě důkazů do té doby provedených lze učinit spolehlivé skutkové i právní závěry. Především je nutné zmínit, že role svědka byla dostatečně objasněna výpovědí samotného obžalovaného, ale i svědka a . Co se týká svědkyně : (účetní společnosti Vykov s.r.o.), tak ani ta nemůže do věci přinést zásadní zvrát, neboť jak z výpovědi jednatele společnosti Vykov, tak ale i z výpovědi obžalovaného, současně i z předmětné faktury je zřejmé, že na faktuře skutečně figuruje špatné IČ. Tuto skutečnost by svědkyně mohla pouze potvrdit. Šlo by tak o nadbytečně provedený důkaz ohledně skutečnosti, kterou má soud za dostatečně prokázanou. To samé platí i ohledně svědka , který by vypovídal ke způsobeným vadám na protipožárních dveřích pro společnost Groz-Beckert s.r.o. Tyto vady však dostatečně vyplývají z reklamačních protokolů této společnosti.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl přitom k závěru, že obžalovaný skutečně odebral materiál od společnosti Vykov s.r.o., na který byla vystavena faktura, která nebyla do dneška proplacena. Z výpovědi samotného obžalovaného, ale i svědka , zároveň i z předmětné faktury bylo zjištěno, že na faktuře bylo uvedeno špatné identifikační číslo společnosti JH CB I. s.r.o. Stěžejní ale v této věci je, že bylo prokázáno, že odebrání hutního materiálu u společnosti Vykov bylo domluveno , který se s dobře znal, jelikož jejich firmy spolu sousedily. Nebylo však prokázáno, že by obžalovaný při uzavírání smlouvy, resp. při odebírání hutního materiálu, měl v úmyslu někoho uvést v omyl nebo využít něčího omylu. I z výpovědi vyloučeno, že se necítil být nikým podveden, že takovéto věci se v obchodním světě běžně stávají. Co se týče zakázky na výrobu čtyř protipožárních dveří, ani zde nebyl prokázán úmysl obžalovaného někoho uvést v omyl. Bylo prokázáno, že společnost Groz-Beckert, ale i společnost Fronius u obžalované společnosti objednaly výrobu celkem 4 protipožárních dveří. Z výpovědi obžalovaného, ale i svědků bylo zjištěno, že dveře byly skutečně vyrobeny. Svědek ale i připustili, že na dveřích byly určité vady, které jim byly obžalovaným vytknuty. Tento závěr je podpořen i reklamačními protokoly společnosti Groz-beckert. Co se týče neuhrazené ceny, přestože obžalovaná společnost za ně zapláceno dostala, vycházel soud z výpovědi obžalovaného, který jednak uvedl, že dveře odmítal z důvodu vad zaplatit, a jednak, že peníze použil na nákup nového materiálu a úhradu strašných dluhů, aby společnost

zachránil a mohla fungovat dál, jelikož zakázek v té době bylo dost, ale musel je odmítat, neboť mu odešli všichni zaměstnanci. Tato skutečnost vyplývá i ze svědeckých výpovědí svědků . a , kteří potvrdili, že práce bylo dost, ale peníze šly zřejmě na důležitější věci jako byl nákup materiálu. Na tomto místě musí být zmíněno, že nepříznivý ekonomický stav společnosti pachatele přečinu podvodu a fakt ani dodatečného nezaplacení dluhu, je v obecné rovině jedním z kritérií posuzování jeho podvodného úmyslu, vždy však je třeba přihlídnout k okolnostem konkrétního případu, jímž měl být podvod spáchán, a to v okamžiku uzavírání smlouvy. Soud se domnívá, že v právě projednávané věci nelze dovozovat podvodný úmysl obžalovaných pouze z dlouhodobě nepříznivé ekonomické situace společnosti, nedostatku disponibilních aktiv a ze skutečnosti, že ani po obdržení plnění od společnosti Vykov s.r.o., ale i Fronius a Groz-Beckert, v plném rozsahu neuhradila své splatné závazky vůči společnosti Vykov s.r.o. a Bau Konstrukt s.r.o. Je ale také potřeba přihlídnout k tomu, co vyplynulo z dokazování, zejména svědeckých výpovědí zaměstnanců žalované společnosti, že v roce 2013 měla obžalovaná společnost JH CB I. s.r.o. dostatek zakázek, ale peníze šly na nákup materiálu a starší dluhy.

Na podkladně shora uvedených zjištění a úvah soud dospěl k závěru, že obhajobu obžalovaného nelze mít za spolehlivě vyvrácenou a jeho podvodný úmysl nelze mít za spolehlivě prokázaný. Chybí tedy nepominutelný znak přečinu podvodu ve smyslu § 209 trestního zákoníku, tj. úmyslné zavinění a žalovaný skutek tak není trestným činem. Z toho důvodu byli obžalovaní obžaloby za použití ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni.

K námitce obhajoby ohledně od počátku nezákonně vedeného trestního řízení z důvodů absence jak subjektivní, ale i objektivní stránky trestného činu podvodu v usnesení o zahájení trestního stíhání s poukazem na rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11.7.2007, č.j. 3To 826/2006-411, uvádí soud následující. Trestného čin podvodu podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku větší škodu. Trestný čin podvodu je úmyslným trestným činem. V popisu skutku musí být uvedeny tedy takové skutkové okolnosti, aby vystihovaly nejen objektivní stránku trestného činu, ale i jeho subjektivní stránku, tedy zavinění, popřípadě i pohnutku, která charakterizuje trestní stíhání, stejně tak by měl být uveden i následek. Pokud se má soud zabývat konkrétní námitkou obhajoby ve vztahu k usnesení o zahájení trestního stíhání, musí být obhajobě přisvědčeno, že skutečně usnesení o zahájení trestního stíhání v této věci je provázáno prakticky absencí uvedených zákonných znaků příslušného trestného činu. Musí být zdůrazněno, že rozhodný je vždy popis skutků, nikoli příslušná právní kvalifikace, a z tohoto pohledu je zřejmé, že popis skutků v usnesení o zahájení trestního stíhání se omezuje na jednoduchý popis, že obžalovaný vědom si své špatné finanční situace z důvodu řady nesplacených závazků a za situace, kdy pracovní poměr ve firmě postupně rušili všichni zaměstnanci, si objednal, příp. odebral u konkrétní firmy služby či zboží v určité hodnotě, za které mu byla vystavena faktura, kterou do současné doby neuhradil a tím dodavatelské firmě způsobil škodu ve výši neuhrazené faktury. Lze tedy mít určité výtky co se týče objektivní, ale i subjektivní stránky. Jakkoli soud nechce takovéto vady bagatelizovat, rozhodl se po provedeném dokazování postupovat hospodárně a namísto vrácení věci k došetření státnímu zástupci rozhodl o zproštění obžaloby ve všech bodech.

Vzhledem k tomu, že došlo ke zproštění obžaloby, byla v souladu s § 229 odst. 3 trestního řádu poškozená Vykov s.r.o., IČ 63886553, se sídlem Karolíny Světlé 2587, České

Budějovice, odkázána se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

V Českém Krumlově dne 25. ledna 2016

JUDr. Martina Erbová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Jana Kulichová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o zproštění právnické osoby právní moci dne 17.08.2016  
(JH CB I. s.r.o.), ve výroku zproštění právní moci dne 17.08.2016  
Připojení doložky provedl/a Michaela Valenová dne 04.10.2016.