

Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o.

Velké náměstí 7/12
Písek, PSČ 397 01
Česká republika

Telefon +420 773 000 303

pavel.kozelka@kozelka.eu
www.kozelka.eu

Okresní soud v Českém Krumlově

**Linecká 284
381 01 Český Krumlov**

Písek, 02.06.2017

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

dovoluji si Vás zdvořile požádat o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. jíž je

- usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 7 C 39/2015-19 ze dne 13.02.2015,
- usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 7 Co 757/2015-40 ze dne 17.04.2015 a
- usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 7 Co 757/2015-55 ze dne 25.05.2015.

Předem děkuji za kladné vyřízení žádosti.

S přátelským pozdravem
Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Bc. Pavel Kozelka
advokát

Okresní soud v Českém Krumlově

Linecká čp. 284, PSČ 381 20
telefon 380 706 111, fax 380 706 170
e-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz

V Českém Krumlově, dne 6. 6. 2017

Spisová značka: 20 Si 17/2017

Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o.
k rukám pana Mgr. Bc. Pavla Kozelky, advokáta
Velké náměstí 7/12
397 01 Písek

Rozhodnutí

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl o žádosti advokáta Mgr. Bc. Pavla Kozelky, generálie shora, o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb. (dále je „zákon“), ze dne 2. 6. 2017,

takto:

Žádost o poskytnutí informace v části týkající se zaslání konkrétních usnesení **se odmítá.**

Odůvodnění:

Dne 2. 6. 2017 Okresnímu soudu v Českém Krumlově došla žádost shora označeného žadatele o poskytnutí informací, konkrétně jde o zaslání usnesení ve věci spis. zn. 7C 39/2015-19, 7 Co 757/2015-40, 7 Co 757/2015-55. V souladu s ustanovení §15 odst. 1 zákona soud rozhodl o částečném odmítnutí žádosti, neboť žadateli bylo vyhověno jen co do kopie rozhodnutí v anonymizované podobě (v rozhodnutí jsou citlivé osobní údaje, které nelze zveřejňovat - viz § 8a zákona).

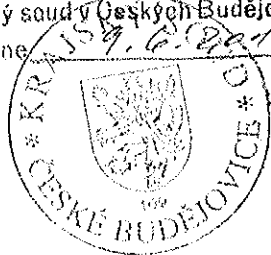
Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo Spravedlnosti ČR.

S pozdravem

JUDr. Milena Hrdličková
předsedkyně soudu

Za správnost: Ing. Eva Plišková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 26. 5. 2015
Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 15. 6. 2015



Číslo
7Co 757/2015-55

7Co 757/2015-55

Usnesení

Toto rozhodnutí je vykonatelné
Okresní soud v Českém Krumlově
dne 05. 06. 2015



Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marií Rudolfovou ve věci žalobců: a) Ing. J. M., nar. ..., bytem ..., a b) MUDr. M., nar. ..., bytem ..., zastoupených Mgr. Ivanou Stlukovou, advokátkou se sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, proti žalovanému: M. K., nar. ..., bytem ..., zastoupenému JUDr. Ivo Pufferem, advokátem se sídlem v Holubově 95, o ochranu rušené držby, opravným usnesením,

t a k t o :

V usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.4.2015, č.j. 7 Co 757/2015-40 se ve výroku v odstavci II., o nákladech řízení, **o p r a v u j e** částka nákladů odvolacího řízení z 5.957,27 Kč na částku 7.813,30 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 17.4.2015, č.j. 7 Co 757/2015-40 rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací o odvolání žalovaného v řízení o ochraně rušené držby tak, že potvrdil usnesení soudu prvního stupně v této věci a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobcům na náhradě nákladů odvolacího řízení 5.957,27 Kč. Při vyčíslení částky nákladů řízení došlo k pochybení, které spočívá v tom, že uvedená částka nákladů řízení zahrnuje mimo jiné náhradu za promeškaný čas na cestě z Prahy do Českých Budějovic a zpět, a to pouze za pět půlhodin promeškaného času, tj. částku 500,- Kč, tj. za jednu cestu. Je zřejmé, že byla pomínuta náhrada za promeškaný čas za dalších pět půlhodin, tj. 500,- Kč. Náklady odvolacího řízení tak činí správně 6.457,27 Kč a v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. zahrnují i 21% DPH (osvědčení o registraci plátce této daně týkající se advokátky žalobců je založeno ve spise na čl. 5). 21% DPH z částky 6.457,27 Kč činí 1.356,02 Kč. Celkové náklady odvolacího řízení tak představují částku 7.813,30 Kč. Odvolací soud postupem podle § 164 o.s.ř. proto opravil výši nákladů odvolacího řízení právě na tuto částku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 26. května 2015

JUDr. Marie Rudolfová
předsedkyně senátu

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým v právní věci žalobců a) Ing. J. M., nar. b) MUDr. I. M., nar., oba bytem v, zastoupených Mgr. Ivanou Stlukovou, advokátkou, se sídlem v Praze 2, Fügnerovo nám. 1808/3, proti žalovanému M. K., nar., bytem v o ochranu rušené držby,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen obnovit původní stav, a to umístit oplocení pozemku parc. č. 1947/1 (trvalý travní porost), v úseku před pozemkem parc. č. 1949/1 (trvalý travní porost), a to o 7,50 m od hranice pozemku parc. č. 1949/1 přes pozemek parc. č. 1942/1 (ostatní komunikace) a pozemku parc. č. 1947/1 směrem ke středu pozemku parc. č. 1947/1, to vše v k. ú. Křemže, obec Křemže, a tím umožnit žalobcům nerušený výkon práva cesty spočívající v právu jízdy po části pozemkové parc. č. 1947/1 k průjezdu vozidel na pozemek parc. č. 1949/1 v k. ú. Křemže, obec Křemže, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen zdržet se vypuzení z držby spočívající v právu žalobců nerušeně užívat část pozemku parc. č. 1947/1 (trvalý travní porost), v úseku před pozemkem parc. č. 1949/1 (trvalý travní porost), a to o 7,50 m od hranice pozemku parc. č. 1949/1 přes pozemek parc. č. 1942/1 (ostatní komunikace) a pozemku parc. č. 1947/1 směrem ke středu pozemku parc. č. 1947/1, to vše v k. ú. Křemže, obec Křemže, a tím umožnit žalobcům nerušený výkon práva cesty spočívající v právu jízdy po části pozemkové parc. č. 1947/1 k průjezdu vozidel na pozemek parc. č. 1949/1 v k. ú. Křemže, obec Křemže, a to o 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení 8.534 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou došlou soudu dne 4. 2. 2015 domáhali ochrany rušené držby, tak jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto usnesení. Ve společném jmění manželů mají pozemek parc. č. 1949/2, jehož součástí je stavba ev. č. 113 a dále pozemek parc. č. 1949/1, vše zapsané na LV 502 v k. ú. Křemže. Žalovaný je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1947/1 a pozemku parc. č. 1942/1, vše zapsané na LV 638 pro k. ú. Křemže, přičemž na prvně citovaném pozemku, který je oplocen elektrickým ohradníkem, chová dva koně. Účastníci dne 20. 9. 2009 uzavřeli dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností, podle které žalobci vyklidili pozemek parc. č. 1942/1 ve vlastnictví žalovaného, a to v úseku před

pozemkem parc. č. 1949/1, který je ve vlastnictví žalobců tak, že odstranili živý plot z deset let starých smrků a uvedli pozemek parc. č. 1942/1 v úseku před pozemkem parc. č. 1949/1 do takového stavu, že jej zarovnali do úrovně ostatní komunikace a zavezli šterkem. Za tyto provedené zemní práce uhradili celkem 41.424 Kč. Podle téže dohody se žalovaný zavázal posunout elektrický ohradník postavený na pozemku parc. č. 1947/1, v úseku před pozemkem parc. č. 1949/1, a to o 7,5 m od hranice pozemku parc. č. 1949/1 přes pozemek parc. č. 1942/1 a pozemku parc. č. 1947/1 směrem ke středu pozemku parc. č. 1947/1, a tím umožnit bezproblémový vjezd/výjezd na/z pozemku parc. č. 1949/1 oběma směry přes pozemek parc. č. 1947/1 a pozemek parc. č. 1942/1 pro k. ú. Křemže. Uzavřením této dohody a splněním práv a povinností došlo k obnovení pokojného stavu, což prokazují i ukončená soudní a správní řízení, která byla od června roku 2009 mezi účastníky řízení zahájena, a to vč. správního řízení u Městského úřadu v Českém Krumlově pod sp. zn. MUCK 24667/2009/Pr/Ro a soudní řízení u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. 7C 218/2009. Dne 26. 12. 2014 žalobci po příjezdu na svůj rekreační objekt zjistili, že žalovaný svémocně posunul elektrický ohradník zpět na hranici pozemku parc. č. 1947/1 a pozemku parc. č. 1942/1. Ještě téhož dne tuto skutečnost oznámili Policii ČR, které toto oznámení žalobců vč. veškeré fotodokumentace vede pod sp. zn. KRPC-179756/č.j. 2014-020211. Telefonický kontakt z téhož dne mezi účastníky řízení byl bezvýsledný. Žalobci zaslali žalovanému dne 27. 1. 2015 bezvýslednou výzvu k posunutí elektrického ohradníku a obnovení pokojného stavu. Tímto jednáním žalovaný porušil dohodu o narovnání ze dne 20. 9. 2009, podle které dle ustanovení čl. II. odst. 3 smluvní strany shodně prohlásily, že splněním vzájemných práv a povinností z této dohody lze považovat za obnovení pokojného stavu, který trval až do 4. 6. 2009. Žalovaný tedy shora popsáním jednáním svémocně ruší poslední pokojnou držbu žalobců, která zde prokazatelně trvá od října 2009.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobci prokázali rušení pokojné držby, tak jak je popsáno v první odstavci tohoto odůvodnění, které zjistili 26. 12. 2014. Skutková zjištění byla učiněna ze spisu, konkrétně z informace o pozemcích parc. č. 1949/1, 1949/2, 1942/1 a 1947/1, dohody o narovnání vzájemných práv a povinností uzavřené účastníky řízení s mapkou ze dne 20. 9. 2009, fakturou č. 29Fa-V0216 (náklady žalobců na zprovoznění komunikace), rozhodnutí Městského úřadu v Českém Krumlově o zastavení správního řízení ohledně ochrany před zřejmým zásahem do pokojného stavu a usnesení zdejšího soudu čj. 7C 218/2009-33 o zastavení řízení žalobce M K o určení povinností umožnit průchod a průjezd. Dále byl zásah zjištěn i z předložené fotodokumentace pořízené Policií ČR a předžalobní výzvy ze dne 27. 1. 2015.

Soud v daném případě postupoval podle ustanovení § 176 a násl. o. s. ř. Žalobci prokázali, že ze strany žalovaného jde o svémocné rušení držby. Jednání nebylo třeba nařizovat, soud zjistil rozsah poslední držby a její svémocné rušení ze strany žalovaného. Hmotněprávním základem nároku žaloby je ustanovení § 1003 o. z. Prekluzivní lhůta stanovená v § 1008 odst. 1 o. z. byla dodržena, neboť žalobci rušení držby zjistili 26. 12. 2014, žalobu podali 4. 2. 2015, tedy včas. Za daného stavu soud uložil žalovanému obnovit původní stav, tak jak je uvedeno v prvním odstavci tohoto odůvodnění, rovněž mu uložil zdržet se vypuzení z držby, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšným žalobcům soud přiznal právo na jejich náhradu, které je tvořeno zaplaceným soudním poplatkem 2.000 Kč, třemi úkony advokátky (příprava a převzetí, písemná výzva s právním rozbořem,

podání žaloby) po 1.500 Kč a třemi režijními paušály po 300 Kč, to vše (vyjma soudního poplatku) zvýšené o 21 % DPH.

O lhůtě plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

P o u ě c e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Nebude-li usnesením uložená povinnost dobrovolně splněna lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí, nebo nařízení exekuce.

V Českém Krumlově dne 13. února 2015

JUDr. Daniel Levý v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Valenová

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudců JUDr. Jany Faktorové a Mgr. Tomáše Lisa ve věci žalobců: a) Ing. J. M., nar. , nar. , bytem
a b) MUDr. J. M., nar. , nar. , bytem
, zastoupených Mgr. Ivanou Stlukovou, advokátkou se sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2, proti žalovanému: M. K., nar. , nar. , bytem
, zastoupenému JUDr. Ivo Pufferem, advokátem se sídlem v Holubovč 95, o ochranu rušené držby, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 13.2.2015, č.j. 7 C 39/2015-19,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně se **p o t v r z u j e**.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům náhradu nákladů odvolacího řízení 5.957,27 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Mgr. Ivany Stlukové, advokátky v Praze 2.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Českém Krumlově (dále jen soud prvního stupně) napadeným usnesením vyhověl žalobě, jíž se žalobci domáhali ochrany rušené držby a uložil žalovanému povinnost obnovit původní stav oplocení pozemku parc. č. 1947/1 v k.ú. Křemže ve vlastnictví žalovaného způsobem uvedeným ve výroku v odstavci I. napadeného usnesení. Současně žalovanému uložil povinnost zdržet se vypuzení z držby spočívající v právu žalobců užívat část pozemku parc. č. 1947/1 v k.ú. Křemže ve vlastnictví žalovaného v rozsahu uvedeném ve výroku v odstavci II. napadeného usnesení. Žalovanému byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení v částce 8.534,- Kč, a to ve výroku v odstavci III. napadeného usnesení. V odůvodnění usnesení se uvádí, že žalobci prokázali rušení pokojné držby částí pozemku parc. č. 1947/1 ve vlastnictví žalovaného, která byla založena dohodou účastníků, z 20.9.2009. Podle této dohody se žalovaný zavázal posunout elektrický ohradník postavený na pozemku parc. č. 1947/1 v úseku před pozemkem žalobců parc. č. 1949/1 do vzdálenosti 7,5 m od hranice uvedeného pozemku žalobců přes pozemek parc. č. 1942/1 a 1947/1 směrem ke středu pozemku parc. č. 1947/1 a tím umožnit bezproblémový vjezd a výjezd na/z pozemku parc. č. 1949/1. Podle této dohody mezi účastníky bylo ohrazení pozemku ve vlastnictví žalovaného upraveno po dobu pěti let až do prosince 2014, kdy žalobci zjistili, že žalovaný posunul elektrický ohradník na hranici pozemku parc. č. 1947/1 a pozemku 1942/1. Soud prvního stupně s odkazem na ust. § 176 a násl. o.s.ř. dospěl k závěru, že ze strany žalovaného došlo ke svémocnému rušení držby a s přihlédnutím k ust. § 1003 o.z. a § 1008 odst. 1 o.z. dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a je namístě uložit žalovanému povinnost obnovit původní pokojný stav a povinnost zdržet se vypuzení žalobců z držby v části

pozemku parc. č. 1947/1. V návaznosti na úspěch žalobců uložil soud prvního stupně žalovanému podle § 142 odst. 1 o.s.ř. povinnost k náhradě nákladů řízení.

Proti tomuto usnesení se žalovaný odvolává. Zpochybňuje jak skutkové, tak právní závěry soudu prvního stupně. Nepopírá sice uzavření dohody o narovnání mezi účastníky ze dne 20.9.2009, o kterou žalobci opírají svůj nárok, má však pochybnosti, zda na základě této dohody mohla být založena držba podle ust. § 129 dříve platného občanského zákoníku, nyní řádnou držbu podle § 991 o.z. Poukazuje na to, že držba je řádná, zakládá-li se na platném právním důvodu. Žalovaný se sice na základě dohody zavázal posunout ohrazení svého pozemku tak, aby žalovaní mohli bez problémů vjíždět na svůj pozemek, to však právo držby žalobcům nezakládá. Jestliže držba žalobcům nevznikla, nemohou se podle žalovaného dovolávat ust. § 177 o.s.ř. Žalovaný současně zpochybňuje platnost uzavřené dohody a poukazuje na to, že z jeho strany byla zrušena.

Žalobci ve vyjádření k podanému odvolání zdůrazňují, že dohoda uzavřená mezi účastníky dne 20.9.2009 deklaruje dobrou víru žalobců k výkonu jejich práva jízdy přes část pozemku, který je ve vlastnictví žalovaného. Tuto dohodu pokládají za titul uchopení se držby, přičemž oprávněná držba se nemusí nutně opírat o existující právní důvod. Stačí, aby tu byl donnělý právní důvod, tedy jde o to, aby držitel byl se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že mu takový právní titul svědčí. Žalobci jsou přesvědčeni, že z provedených listinných důkazů, z jejich žalobního návrhu i z odvolání žalovaného vyplývá, že až do 26.12.2014 vykonávali na základě uzavřené dohody ze dne 20.9.2009 právo jízdy přes část pozemku žalovaného. Je tak nesporné, že do doby, než ze strany žalovaného došlo ke svémocnému rušení, se jednalo o oprávněnou držbu, která trvala před podáním žaloby více jak pět let a měla znak pokojnosti (uvádí se ve vyjádření).

Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) po zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 204 odst. 1 o.s.ř. a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

Žalobci se domáhají ochrany před svémocným odnětím držby vztahující se k části pozemku ve vlastnictví žalovaného s tím, že držby předmětného pozemku se chopili na základě dohody o narovnání uzavřené se žalovaným dne 20.9.2009. Po dobu pěti let nebyla ze strany žalovaného tato držba rušena, ke svémocnému zásahu došlo v prosinci 2014 posunutím ohrazení pozemku ve vlastnictví žalovaného, které znemožnilo žalobcům jeho užívání.

Podle § 1007 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o.z.), platí, že byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Odrazem této úpravy je zavedení nového procesního institutu do občanského soudního řádu, konkrétně řízení o žalobě z rušené držby (§ 176 a násl. o.s.ř.). Tato žaloba směřuje pouze k ochraně posledního stavu držby a k jeho navrácení. Nejde tedy o žalobu o právu, jíž by se žalobce domáhal petitorní ochrany, ale o žalobu o faktickém stavu. Účelem této úpravy je poskytnutí ochrany faktickému pokojnému stavu. Soud proto nezkoumá právní otázkou, ale omezuje se pouze na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení či zbytnosti. Proto je v posuzovaném případě podstatné, zda žalobci svémocné rušení držby žalovaným prokázali. Soud se při rozhodování v dané věci omezi na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení (§ 178 o.s.ř.). Proto se v daném řízení neprokazuje, zda jde o řádnou, pravou a poctivou držbu. Podstatný je pouze prokázání poslední držby ve smyslu

posledního pokojného stavu. Proti žalobě může žalovaný namítnout pouze to, že žalobce získal proti žalovanému nepravou držbu anebo že ho z držby vypudil.

V posuzovaném případě je proto podstatný závěr soudu prvního stupně, který byl potvrzen i vyjádřením účastníků před odvolacím soudem o tom, že žalobci se ujali držby části pozemku žalovaného na základě dohody o narovnání uzavřené se žalovaným v září 2009. Předmětem držby bylo oprávnění žalobců předmětný pozemek žalovaného užívat za účelem bezproblémového vjezdu (výjezdu) na svůj pozemek. Nejedná se tak o situaci, kdy by žalobci získali proti žalovanému držbu nepravou (jde o případ, že se někdo vetřel v držbu svémocně nebo potajmu či lstí), popřípadě o stav, kdy žalobci žalovaného z držby vypudili. Stav založený uvedenou dohodou o narovnání žalovaný akceptoval po dobu zhruba pěti let a lze jej pokládat za poslední pokojný faktický stav, který skončil zásahem ze strany žalovaného v prosinci 2014. Existence tohoto faktického stavu pokojné držby a jeho svémocné rušení ze strany žalovaného je důvodem pro vyhovění nároku žalobců na ochranu pokojného stavu, který v tomto řízení uplatnili. Proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné. Na tomto závěru nic nemění námitka ze strany žalovaného o tom, že předmětnou smlouvu o narovnání, na jejímž základě se žalobci chopili držby, pokládal za neplatnou, popřípadě že od této smlouvy odstoupil. Stejně tak nejsou významné námitky týkající se řádnosti, poctivosti a pravosti držby, neboť v posuzovaném případě je, jak již bylo uvedeno, podstatný faktický stav. Předmětem řízení je tedy držba a její rušení, případně odnětí; jiné otázky zásadně nejsou přípustné. Rozhodnutí o podané žalobě v této věci však nezakládá překážku litispendence ani věci rozhodnuté pro spor o právo (petitorní řízení), zejména na základě vlastnické žaloby.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobcům, kteří měli v odvolacím řízení úspěch, náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 5.957,27 Kč. Tato částka sestává z odměny advokáta žalobců podle § 8 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) za dva úkony právní služby (vyjádření k podanému odvolání, účast u odvolacího jednání) po 1.500,- Kč za jeden úkon, tj. 3.000,- Kč, z náhrady hotových výdajů advokáta za dva úkony právní služby po 300,- Kč za jeden úkon podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. 600,- Kč, z náhrady cestovného za cestu z Prahy do Českých Budějovic a zpět dne 17.4.2015 osobním automobilem. Bylo ujetu celkem 300 km při průměrné spotřebě 6,9 litrů/100 km a ceně pohonných hmot (motorová nafta) 36,10 Kč/litr podle vyhlášky č. 328/2014 Sb. a náhradě za použití vozidla ve výši 3,70 Kč/km. Náhrada cestovného tak činí celkem 1.857,27 Kč. Odměna dále zahrnuje 100,- Kč za každou půlhodinu promeškaného času na cestě celkem za pět půlhodin, tj. 500,- Kč (§ 14 odst. 3 advokátního tarifu).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř. přípustné dovolání, které je možno podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení usnesení k Nejvyššímu soudu ČR u Okresního soudu v Českém Krumlově.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 17. dubna 2015

JUDr. Marie R u d o l f o v á , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Švepešová

Jana
Švepešová

Digitálně podepsal Jana Švepešová
DN: c=CZ, o=KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH (IČ 00215686), ou=Civilní
oddělení, ou=326, cn=Jana Švepešová,
serialNumber=P174391,
title=zapisovatelka
Datum: 2015.05.13 13:24:39 +02'00'

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **73015274-26862-150515085435**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Zuzana Poláčková**

Vystavil: **Okresní soud v Českém Krumlově**
Pracoviště: **Okresní soud v Českém Krumlově**
Okresní soud v českém Krumlově dne 15.05.2015



73015274-26862-150515085435

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.06.2015 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Kateřina Skuhřavá dne 17.06.2015.