

Dobrý den,

na základě zákona 106/1999 vás žádám o poskytnutí informace.

Žádám o zaslání **posledních čtyř anonymizovaných usnesení** o předběžném opatření vašeho okresního soudu v agendě **P a Nc**, kterými bylo rozhodnuto **v prvním stupni o návrhu na předběžnou úpravu péče nebo styku**, a to s datem rozhodnutí **do 30. 11. 2016 zpětně**. Pro porozumění požadavku upřesňuji postup rešerše:

Předmětem poskytnutí informace jsou usnesení, na nichž je datum **ROZHODNUTÍ prvního stupně nejpozději 30. 11. 2016**.

Předmětem poskytnutí informace jsou výhradně usnesení, která spadají do agendy opatrovnické a zároveň předmětem návrhu je **předběžná úprava péče o dítě nebo styku s nezletilým dítětem**.

Předmětem poskytnutí informace jsou všechna taková usnesení, kde **bylo předběžné opatření nařízeno, změněno, zamítnuto, odmítnuto, zrušeno, prodlouženo dřívější PO**.

Předmětem poskytnutí informace jsou **poslední čtyři taková usnesení**, tedy v souvislé časové řadě vašeho soudu, což by mělo zajistit, že mezi časově prvním a posledním dodaným usnesením váš soud nerozhodl o žádném jiném návrhu na předběžné opatření v agendě **P a Nc**, kde předmětem návrhu byla předběžná úprava péče nebo styku s nezletilým.

Není rozhodné, zda proti tomuto usnesení bylo podáno odvolání, není rozhodné, zda bylo nadřízeným soudem rozhodnutí změněno nebo zrušeno, není rozhodné, zda je předběžné opatření v právní moci, vykonatelné nebo nic z toho.

Není rozhodné, zda návrh podal jeden či druhý rodič, prarodič, opatrovník, jiná osoba, nebo bylo o předběžném opatření rozhodnuto bez návrhu.

Není rozhodné, který senát rozhodnutí vydal, jde o rozhodnutí jakéhokoliv senátu vašeho soudu, rozhodující je, aby se jednalo o jedno ze 4 posledních rozhodnutí v těchto věcech do 30. 11. 2016.

V případě, že se spis příslušný k danému předběžnému opatření nenachází na vašem soudu, ale např. na soudu odvolacím či u znalce, prosím buď o vyžádání si tohoto usnesení nebo vyčkání navrácení spisu na váš soud.

Tímto výslovně souhlasím s tím, aby požadovaná informace byla zaslána elektronicky na tuto mou mailovou adresu ve formě 4 nascanovaných anonymizovaných usnesení.

Velmi děkuji za spolupráci.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou poštovní adresu: Okresní soud v Českém Krumlově

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: Ev. číslo:
 Druh podání: *Elektronická pošta* ID zprávy:
 Věc: *žádost o poskytnutí informace na základě zákona 106/1999*

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa: --

Doručeno do emailové schránky dne: *11.01.2017 10:52:34*

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: *Ne*
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: *Podpis je platný*

Podepsal: Vystavil: *PostSignum Qualified CA 2*
 Sériové číslo certifikátu: Platnost: *19.01.2016 - 18.01.2017*
 Antivirový test: *Proběhl v mailovém systému* Obsah podání: *OK*
 Elektronický podpis: *Platný* Časové razítko: *Nepřipojeno*
 Certifikát: *Ověřeno na základě CRL z 11.01.2017 10:13:07*
 Datum a čas autom. ověření: *11.01.2017 10:55:54*

Počet podaných příloh: 0

VYTISTĚNÁ DATOVÁ ZPRÁVA

PODPIS PLATNÝ

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní
věci péče o

ve

o svěřeni nezletilé do pěstounské péče na přechodnou dobu, o návrhu Městského úřadu Český Krumlov – OSPOD na nařízení předběžného opatření,

t a k t o :

- I. Soud ukládá
povinnost převzít dne 22.11.2016 v Nemocnici Český Krumlov, a.s. do své péče nezletilou
- II. Opatrovníkem nezletilé je pro řízení o svěřeni nezletilé do pěstounské péče na přechodnou dobu a pro řízení o předběžném opatření jmenuje město Kaplice – OSPOD.

Odůvodnění:

Městský úřad Český Krumlov – OSPOD podal k Okresnímu soudu v Českém Krumlově dne 18.11.2016 návrh na svěřeni nezletilé pěstounské péče na přechodnou dobu, paní : spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření dle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., jímž by byla uložena pěstounce povinnost převzít dne 22.11.2016 v Nemocnici Český Krumlov, a.s. do své péče nezletilou . Návrh je odůvodněn tím, že nezletilá : dne 16.11.2016 narodila matce , která se spolu se svým partnerem již v průběhu těhotenství rozhodla dát souhlas s osvojením dítěte a dne 16.11.2016 své rozhodnutí potvrdila písemně do protokolu sepsanému sociální pracovnící Městského úřadu Český Krumlov – OSPOD v Nemocnici Český Krumlov, a.s. Důvodem tohoto matčina rozhodnutí je skutečnost, že má s partnerem složitou rodinnou situaci, v péči mají další dvě děti a péči o všechny děti by sama nezvládla. Matka sdělila, že v rodině není nikdo jiný, kdo by se mohl o nezletilou postarat. Městský úřad Český Krumlov – OSPOD navrhuje, aby nezletilou převzala do své péče , která byla Krajským úřadem Jihočeského kraje vybrána pro nezletilou jako pěstounka na dobu přechodnou, když je připravena nezletilou převzít v nemocnici dne 22.11.2016 v 09.00 hod.

Ze záznamu ze sociálního šetření sepsaného Městským úřadem v Kaplici – OSPOD dne 15.11.2016 je zjištěno, že oba rodiče nadále potvrzují své rozhodnutí v budoucnu udělit souhlas s osvojením dítěte, nezvládli by se o dítě postarat, jsou rozhodnutí dítě ponechat v porodnici.

Z protokolu sepsaného sociální pracovnící Městského úřadu Český Krumlov - OSPOD dne 16.11.2016 v Nemocnici Český Krumlov, a.s. se zjišťuje, že matka za otce nezletilé

označuje svého druha . Oba bydlí na adrese
 a oba se již v průběhu těhotenství dohodli na tom, že dají souhlas s osvojením
 dítěte. Matka byla o náležitostech souhlasu s osvojením náležitě poučena.

Ze zprávy Nemocnice Český Krumlov, a.s. ze dne 16.11.2016 je zjištěno, že dne
 16.11.2016 ... porodila dceru

Z rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 08.01.2015, č.j.
 KUJCK1261/2015/OSVZ je zjištěno, že , bytem
 byla zařazena do evidence osob, které mohou vykonávat
 pěstounskou péči na přechodnou dobu.

Telefonickým dotazem dne 21.11.2016 na Městský úřad Kaplice – OSPOD bylo
 zjištěno, že matka dne 18.11.2016 byla propuštěna z hospitalizace a nezletilou
 ponechala v nemocnici.

Telefonickým dotazem na matrikářku Obecního úřadu bylo zjištěno, že
 se dne 21.11.2016
 dostavili na matriku, kde souhlasně určili otcovství k nezletilé

Matka nezletilé je občanem otec i nezletilá mají i
 matka s otcem žijí jako druh a družka na adrese . S ohledem na
 cizí prvek ve věci se soud v první řadě zabýval otázkou, zda má pravomoc ve věci rozhodnout
 a pokud ano, jaké právo aplikovat.

Podle nařízení Rady ES č. 2201/2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí
 ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti článku 8 odst. 1 soudy
 členského státu jsou příslušné ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, které má v době
 podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu. Vzhledem k tomu, že rodiče
 i nezletilá mají na území České republiky obvyklý pobyt, soud dovodil, že je v jeho
 pravomoci o rodičovské odpovědnosti rozhodnout. Pokud jde o právo rozhodné, které má být
 pro řešení této otázky použito, podle Haagské úmluvy č. 141/2001 Sb.m.s. o pravomoci
 orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské
 zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, článku 15 odst. 1 při výkonu pravomoci podle
 ustanovení kapitoly II použijí orgány smluvních států své vlastní právo, tj. právo České
 republiky.

Podle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen
 z.ř.s.), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle ust. 12 odst. 1
 z.ř.s. lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v
 řízení o pozůstalosti. Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit
 poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř.
 předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se
 zdržel nebo něco snášel.

V daném případě matka ... porodila dne 16.11.2016 dceru
 , již nepřevzala do své péče, jak již avizovala před porodem. Nezletilá
 je v současné době hospitalizována v nemocnici v Českém Krumlově a má být

z hospitalizace propuštěn dne 22.11.2016, přičemž matka ani otec nemají zájem převzít péči o ni a v současnosti zde není žádná příbuzná osoba schopná okamžitě péči o novorozence převzít. Za dané situace, kdy nezletilá je sice v době rozhodování soudu v péči porodnice, avšak tato péče je ze své povahy pouze dočasná a skončí propuštěním z hospitalizace, tedy dnem 22.11.2016, kdy se nezletilá ocitne bez jakékoliv péče. soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl a uložil

povinnost převzít dne 22.11.2016 v Nemocnici Český Krumlov, a.s. do své péče nezletilou

Soud upozorňuje, že předání nezletilé do péče tímto opatřením je řešením pouze předběžným, které pozbude platnosti poté, co bude rozhodnuto v řádném řízení o svěřeni nezletilé do pěstounské péče na přechodnou dobu.

Výrok o jmenování opatrovníka se opírá o znění § 469 odst. 1 z.ř.s.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu se ukládá povinnost (§ 76d o.s.ř.). Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000,- Kč. (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s.). Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z.ř.s.). Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno. (§ 504 z.ř.s.)

V Českém Krumlově dne 21.11.2016

Okresní soud v Českém Krumlově

Linecká čp. 284, PSČ 381 20
telefon 380 706 111, fax 380 706 170
e-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz

V Českém Krumlově, dne 18.1.2017

Spisová značka: 20 Si 1/2017

Věc:

Žádost o zaslání posledních 4 anonymizovaných usnesení o předběžném opatření

K Vaší žádosti ze dne 11.1.2017, doručené zdejšímu soudu dne 11.1.2017 Vám zasíláme poslední 4 anonymizované usnesení o předběžném opatření v agendě P a Nc.

S pozdravem

Ing. Eva Plišková
ředitelka správy soudu

Za správnost: Dana Mikešová

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní
ve věci péče o nezletilou

, v řízení o nařízení ústavní výchovy

t a k t o :

I. Soud vydává předběžné opatření následujícího znění:

Soud ukládá otci nezletilé, panu _____, aby
předal nezletilou dceru _____ péče Dětského
domova, ZŠ a ŠJ Horní Planá, Sídliště Míru 40, Horní Planá.

II. Opatrovníkem nezletilé pro vydání předběžného opatření a pro řízení o nařízení ústavní výchovy se jmenuje Město Český Krumlov.

III. Soud zahajuje řízení o nařízení ústavní výchovy u nezletilé

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově, č.j. _____ e dne
29. 4. 2015, byla v případě nezletilé _____ zrušena ústavní výchova, nad výchovou
nezletilé byl stanoven soudní dohled.

Město Český Krumlov, OSPOD, dne 25. 11. 2016 (došlo 28. 11. 2016) v rámci provádění dohledu k pokynu soudu, soudu avizuje problémy s výchovou nezletilé, které trvají již delší dobu. Jednak jde o to, že otec byl exekučně vystěhován ze stávajícího bydliště, zdržuje se neznámo kde, po kamarádech, ubytovnách. Nezletilá přespává u své tety paní _____ v bytu v objektu _____. Nezletilá přestala docházet do SOŠZ a SOU _____ zdržuje se na různých adresách, u kamarádek, s otcem se nestýká. Podle sdělení ICOS Český Krumlov, o. p. s., komunikace mezi otcem a dcerou není na dobré úrovni. Otec chování dcery omlouvá, dcera otce odmítá, ač se snaží houževnatě řešit své osobní poměry, které však přísluší s ohledem na věk nezletilé dospělému, je zřejmé, že nezletilá ztratila zázemí a co se kolem ní děje je pro ni velkou zátěží.

Město Český Krumlov doporučilo, aby soud vydal předběžné opatření, jímž by otcí uložil předat nezletilou do DD v Horní Planě.

Podle § 971 odst. 1 o. z. jsou-li výchova dítěte, nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, nebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy, nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou

jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče jiné fyzické osobě.

Po zrušení ústavní výchovy u nezletilé, nezletilá přešla do výchovy otce. Nad její výchovou byl stanoven soudní dohled. V rámci prováděného soudního dohledu bylo zjištěno, že v letošním školním roce se vyskytují závažné problémy v péči o nezletilou. Jednak je to ztráta bytového zázemí, kdy otec byl ze současného bytu vyklizen, jednak je to nedocházka do školy, změny pobytu, nespolupráce mezi otcem a dcerou, odmítání pomoci. Ač nezletilá zakrátko bude 17 let, je zřejmé, že její další výchovou je nutné se zabývat. Proto soud v souladu s ust. § 13 z. ř. s. zahájil řízení, ve kterém bude zjišťovat, zda jsou naplněny důvody uvedené v § 971 o. z. pro to, aby soud mohl přistoupit ke krajnímu opatření a ve věci nezletilé rozhodnout o nařízení ústavní výchovy.

V souzeném případě soud však má za osvědčené, že jsou splněny podmínky pro vydání předběžného opatření, neboť do konečného rozhodnutí je třeba zatím upravit poměry. Jak už je shora řečeno, jde o téměř 17leté děvče, které nemá žádné zázemí (otec byl z bytu vyklizen, sám přespává u kamarádů), nezletilá se zdržuje po kamarádkách, přestala docházet do školy, komunikace s otcem vážne. V danou chvíli je třeba zajistit vhodnou péči o nezletilou a za situace, že není nikdo z blízkých, jenž by převzal péči o nezletilou, musel soud přistoupit k navrhovanému předběžnému opatření a otcí v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. v návaznosti na ust. § 12 z. ř. s. uložit povinnost, aby předal nezletilou do DD v Horní Plané. Soud připomíná, že jde opravdu jen o zatím řešení poměrů, definitivně v této záležitosti bude rozhodnuto až po provedení důkazů a zejména i výslechu nezletilé, jejího otce a příp. dalších osob, které by přicházely v úvahu jako vhodné subjekty pro další péči o nezletilou.

V souladu s ust. § 469 z. ř. s. soud nezletilé pro řízení, jak o vydání předběžného opatření, tak pro řízení o nařízení ústavní výchovy jmenoval opatrovníkem orgán sociálně právní ochrany dětí v místě bydliště nezletilé.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí v odst. I. a II. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.
Proti rozhodnutí v odst. III. není odvolání přípustné.

V Českém Krumlově dne 29. 11. 2016

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní
ve věci péče o nezletilého

o návrhu Města Český Krumlov, odbor školství, sportu a mládeže

t a k t o :

- I. Návrh Města Český Krumlov na vydání předběžného opatření, jímž by nezletilý , byl předán do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům

se zamítá.
- II. Opatrovníkem nezletilého dítěte pro vydání tohoto rozhodnutí se jmenuje Město Český Krumlov, OSPOD.

O d ů v o d n ě n í :

Město Český Krumlov, odbor školství, sportu a mládeže dne 18. 11. 2016, soudu podal návrh na vydání předběžného opatření podle § 76 odst. 1, písm. e) zák. č. 99/1963 Sb. v platném znění, o. s. ř. Soudu bylo navrženo, aby soud předběžným opatřením z matky , předběžně svěřil do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům oba bytem , s odůvodněním takovým, že matka nezletilého dítěte nechodila na kontroly v těhotenství, uvedla abusivní pervitinu, při šetření, které proběhlo 4. 11. 2016 v místě bydliště, bylo zjištěno, že matka je pasivní, domácnost není připravena pro příchod dítěte. Při šetření matka nepopřela pravidelné užívání pervitinu, a to již 1 rok intravenózně, 2x až 3x do měsíce. Před porodem dítěte bylo s matkou domluveno, že po porodu nastoupí spolu s novorozencem do Psychiatrické léčebny Červený Dvůr, což také bylo technicky domluveno. Po porodu dítěte však se vyskytly okolnosti svědčící pro to, že matka nemá zájem na odvykací kůře s tvrzením, s tím, že dokáže odvykat sama, současně tvrdíce, že se sama postará i o nezletilé dítě.

Z listin předložených k návrhu na vydání předběžného opatření je prokázáno, že jednak matka nedocházela na pravidelné kontroly v těhotenství, lékaře navštívila až v těhotenství v pásmu 37+4 týdnů, potvrdila abusivní pervitinu. Ze zprávy Nemocnice České Budějovice, neonatologické odd. je prokázáno, že nezletilý zatím umístěn na neonatologickém odd. Nemocnice České Budějovice, a.s. Ze zprávy biochemie - celkově u nezletilého zjištěno, že je pozitivní na amfetaminy.

Ze zprávy neonatologického odd., sociálně právní pracovnice tohoto odd., ze dne 18. 11. 2016, je zřejmé, že matka přehodnotila stanovisko, má zájem o dítě pečovat a zejména má zájem o odvykací kúru v psychiatrické léčebně, když toto bylo již předjednáno.

Po zhodnocení všech dostupných informací soud dospěl k závěru, že v tuto chvíli nejsou splněny podmínky pro vydání navrhovaného předběžného opatření, tak jak bylo podáno 18. 11. 2016. Soud by měl uvažovat o předběžném opatření za situace, že jde o krajní řešení a jiné řešení není možné. V tuto chvíli je zřejmé, že se nabízí jiné řešení, které se jednoznačně v tuto chvíli jeví v zájmu nezletilého dítěte, když je v zájmu dítěte i jeho matky, aby byli spolu pohromadě. A podmínky pro to jsou připraveny, neboť matka může nastoupit do PL Červený Dvůr.

Pro toto rozhodnutí byl dítěti jmenováno opatrovníkem Orgán sociálně právní ochrany dětí a mládeže Města Český Krumlov (viz ust. § 469 odst. 1 z. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

V Českém Krumlově dne 18. 11. 2016

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl soudcem
péče o nezletilého: , t. č. ve věci
] , t. č. , trvale bytem syna
a o návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 452 z. ř. s.,

takto:

Nařizuje se předběžné opatření, kterým se nezletilý ,
předává do péče pěstounů na přechodnou dobu manželům

Odůvodnění:

Městský úřad Český Krumlov podal u podepsaného soudu dne 29. 11. 2016 v 12:50 hodin návrh na vydání předběžného opatření podle § 452 z. ř. s., aby nezletilý byl po propuštění z hospitalizace v Nemocnici v Českém Krumlově, kde se nyní nachází, svěřen do péče pěstounů na přechodnou dobu. Návrh odůvodnil tím, že matka porodila nezletilého v uvedené nemocnici. Dne 28.11.2016 informovala sociální pracovnice nemocnice v Českém Krumlově, že se matka rozhodla nepřevzít dítě do své péče a je připravena dát souhlas s osvojením dítěte, což osobně navrhovatelí matka potvrdila, ačkoli jí byla nabídnuta řešení, která by umožnila její péči o dítě. Sdělila, že není nikdo z příbuzných, či známých, kdo by se o dítě mohl postarat. S vlastní rodinou se dlouhodobě nestýká. Otcem dítěte má být cizí státní příslušník, který o ni, ani o dítě žádný zájem nejeví. Nezletilý je jejím čtvrtým žijícím dítětem, přičemž i u všech předešlých dětí dala souhlas k osvojení. Sdělila, že se po uplynutí šesti týdnů dostaví k soudu a udělí do protokolu souhlas s osvojením dítěte. Dne 29.11.2016 sdělila sestra novorozeneckého oddělení, že dítě je zdravé, je jej možno propustit do domácí péče dne 30.11.2016. Matka již nemocnici opustila, o dítě zájem neprojevila. Krajský úřad Jihočeského kraje vyhledal vhodné pěstouny na přechodnou dobu, kteří jsou připraveni dítě převzít dne 30.11.2016 v 10:30 hodin.

K návrhu bylo přiloženo rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 8.12.2014 o zařazení manželů do evidence pěstounů na přechodnou dobu a dále rodný list dítěte ze dne 29.11.2016.

Podle § 452 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí.

V této věci bylo zjištěno, že nezletilý je v současné době hospitalizován v porodnici a má být z hospitalizace propuštěn, přičemž matka nemá zájem převzít péči o nezletilého, otec není znám a v současnosti zde není žádná příbuzná osoba schopná okamžitě převzít péči o novorozence. Nezletilý je sice v péči porodnice, avšak tato péče je ze své povahy pouze dočasná. Lze proto uzavřít, že se ocitl bez jakékoliv péče a je proto na místě návrhu vyhovět.

Soud upozorňuje, že předání nezletilého do péče tímto opatřením je řešením pouze předběžným, které pozbude platnosti poté, co bude rozhodnuto v řádném řízení o výchově nezletilého.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Českém Krumlově, k rozhodnutí o něm je příslušný Krajský soud v Českých Budějovicích. Usnesení o vydání předběžného opatření je vykonatelné dnem jeho vydání.

V Českém Krumlově dne 29. listopadu 2016