

Vážení,

dovoluji si Vás tímto požádat o poskytnutí níže specifikovaných informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Jsem studentkou právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně a pro potřeby mé diplomové práce na téma Odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem, si Vás dovoluji požádat o zaslání rozsudků, v nichž byl daný případ posuzován již dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pokud takové máte k dispozici, a ve kterých:

- bylo posuzováno, zda se určitá osoba považuje za chovatele zvířete ve smyslu § 2933 občanského zákoníku
- byla posuzována příčinná souvislost mezi chováním zvířete a vzniklou škodou
- byla upřesněna definice domácího zvířete ve smyslu § 2934 občanského zákoníku
- bylo definováno, kdy se zvíře považuje za sloužící k výkonu povolání, jiné výdělečné činnosti, k obživě nebo jako pomocník pro osobu se zdravotním postižením
- bylo posuzováno nezanedbání potřebné pečlivosti ve smyslu § 2934 občanského zákoníku
- byla přiznána náhrada škody za škodu způsobenou zvířetem dle § 2933, § 2934 či § 2935 občanského zákoníku

Předem Vám mnohokrát děkuji za vyhovění mé žádosti. Pokud máte alespoň některá z výše uvedených rozhodnutí k dispozici, dovoluji si Vás požádat o zaslání jejich kopie na tuto e-mailovou adresu.

S pozdravem a přáním hezkého dne

J H  
nar.  
bytem

**OKRESNÍ SOUD V ČESKÉM KRUMLOVĚ**

Linecká 284, 381 20 Český Krumlov

tel.: 380 706 111, fax: 380 706 170, e-mail: podatelna@osoud.ckr.justice.cz, ISDS: mzvabvm

NAŠE ZNAČKA:	20 Si 16/2018
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	Ing. Eva Plišková
DNE:	9. února 2018

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená ,

v příloze Vám zasílám usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově týkající se tématu odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem.

S pozdravem

Ing. Eva Plišková, v.r.  
ředitelka správy soudu

Za správnost: Dana Mikešová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Paloučkovou v právní věci žalobkyně \_\_\_\_\_ narozené \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ řízení zastoupené JUDr. Danielem Volopichem, advokátem se sídlem AK Vlastina 23, 323 18 Plzeň, proti žalovanému \_\_\_\_\_, se sídlem \_\_\_\_\_ v řízení zastoupeného JUDr. Evou Zajíčkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem AK Tovární 66, 381 01 Český Krumlov, za účasti vedlejšího účastníka České pojišťovny a. s., IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, o zaplacení částky 425.000 Kč s příslušenstvím,

### t a k t o :

- I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:
  - 1) Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 215.000 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení na bankovní účet žalobkyně č. \_\_\_\_\_ lený u \_\_\_\_\_. Tato částka je konečná.
  - 2) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 17.000 Kč z účtu Okresního soudu v Českém Krumlově.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Českých Budějovicích dne 8. 2. 2016 domáhala po žalovaném zaplacení částky 750.000 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody, která jí vznikla jako majitelce koně \_\_\_\_\_ vzniklé v důsledku dopravní nehody dne 24. 7. 2014. Řízení bylo částečně zastaveno usnesením 5C 47/2016-120 ze dne 27. 9. 2016 co do částky 325.000 Kč, která byla ze strany žalovaného plněna. Nadále bylo řízení o částku 425.000 Kč, když ohledně této částky účastníci uzavřeli soudní smír dne 13. 12. 2016 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Dle § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravy a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkajících se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Dle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Vzhledem k tomu, že účastníci uzavřeli před soudem smír a povaha věci umožňovala uzavření takového smíru, dále vzhledem k tomu, že navržený smír neodporuje právním předpisům, soud tento smír schválil.

Výrok o nákladech řízení byl součástí ujednání soudního smíru.

Výrok o tom, že žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 17.000 Kč odpovídá tomu, že ve věci byl zaplacen soudní poplatek ve výši 37.500 Kč odpovídající žalované částce 750.000 Kč, z čehož soudní poplatek činí 5 %. Řízení bylo vzato zpět částečně co do částky 325.000 Kč po zahájení jednání ve věci samé. Soudní poplatek z této části řízení se tedy nevracel. Zůstávala předmětem řízení částka 425.000 Kč, čemuž odpovídá soudní poplatek 21.250 Kč. Ohledně této částky byl uzavírán soudní smír, ve smyslu § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. V případě schválení smíru mezi účastníky se vrací soudní poplatek snížený o 20 %, tedy snížený o částku 4.250 Kč. Žalobkyni se tak vrací soudní poplatek ve výši 17.000 Kč, jež bude vrácen po právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** I. Proti tomuto usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1, písm. f) o. s. ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit

usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Doručené rozhodnutí, které již nelze napadnout odvolání, je v právní moci (§ 159 o. s. ř.).

Na stejnopisy rozhodnutí předložené účastníky připojí soud, který rozhodoval v prvním stupni, doložku právní moci.

Nebudou-li povinnosti v usnesení stanovené včas a řádně splněny, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

II. Proti usnesení o vrácení části soudního poplatku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního.

**V Českém Krumlově dne 13. prosince 2016**

**JUDr. Ivana Paloučková v. r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Eliška Štollová