

**Věc: Žádost o informaci na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Povinný subjekt: Okresní soud v Českém Krumlově**

**Žadatel: P V datovou schránkou**

Žadatel se touto žádostí domáhá poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a žádá tímto o poskytnutí těchto informací:

1. Seznam soudců (+ jejich specializace), kteří od **30.1.2013 do 29.1.2018** byli uvedeni v rozpisu práce **SOUBĚŽNĚ v opatrovnické i trestní agendě** a kterým výše uvedený soud od **30.1.2013 do 29.1.2018** přidělil případy souběžně z agendy opatrovnické i trestní. Nepožadují se tím pádem informace o soudcích, kteří např. pracovali v 2014 **jen** na opatrovnické agendě a v 2015 **jen** na trestní, **ale žádám informace pouze o soudcích, kteří soudili obojí agendu souběžně.**
2. Seznam veškerých tzv. „combo-řízení“ od **30.1.2013 do 29.1.2018** – tedy všech soudních řízení **kde u „stejného účastníka“ v opatrovnické kauze byl následně přidělen „stejný soudce“ v jiné, a to trestní kauze, neboli:**  
**případy ve kterých byl jakýkoliv účastník soudního řízení OS Praha východ NEJDŘÍVE souzen samosoudcem v opatrovnickém řízení a NÁSLEDNĚ tento samý soudce soudil tohoto účastníka i v dalším, konkrétně TRESTNÍM řízení (ať už jako předseda trestního senátu nebo přisedící)**  
s vyznačením právní moci, jmenovitě SPOLEČNÉHO soudce, jak a kdy OS Praha východ v dané věci rozhodl a zda-li a jak rozhodovaly v těchto případech odvolací nebo dovolací soudy.  
Žádám soud o výstup v tabulce viz níže, a nebo pokud by pro soud bylo obtížné tyto informace dostat do tabulky, tak jakýkoliv výstup, který obsahuje požadovaná data obsahuje.

Příklad tabulky s uvedenými combo příklady:

spojené případy 1	dat.přijetí	dat.vyřízení	souběžný soudce	zp.vyřízení / trest	odvolání	dovolání	Počet Podaných stížností na senát	právní moc
30NC 1006 /2015	3.11.2015	5.11.2015	JUdr. Haňková	skončeno	zamítnuto	---	12	5.2.2015
1T67/2016		5.11.2015	JUdr. Haňková	12měs POD	zamítnuto	zamítnuto	2	---
1t11/2017	4.11.2017	6.11.2015	JUdr. Haňková	12měs NEPOD	zamítnuto	zamítnuto	0	5.2.2015

spojené případy 2	dat.přijetí	dat.vyřízení	souběžný soudce	zp.vyřízení	odvolání	dovolání	Počet Podaných stížností na senát	právní moc
30p22/2011-	3.11.2011	5.11.2015	JUdr. Petráňová	skončeno	potvrzeno	---	2	5.1.2015
2xxx1/2015-232	3.11.2015	5.11.2015	JUdr. Petráňová	6 měs PODMIN	zamítnuto	zamítnuto	0	---
3xxx1/2015-211	4.11.2015	6.11.2015	JUdr. Petráňová	12měs NEPOD	zamítnuto	zamítnuto	2	5.1.2015

spojené případy 3	dat.přijetí	dat.vyřízení	společný soudce	zp.vyřízení	odvolání	dovolání	Počet Podaných stížností na senát	právní moc
1xxx/2015-122	3.11.2015	5.11.2015	JUdr. Koudelka	skončeno	---	---	12	5.1.2015
2xxx1/2015-232	3.11.2015	5.11.2015	JUdr. Koudelka	2měs PODM	zamítnuto	zamítnuto	3	---
3xxx1/2015-211	4.11.2015	6.11.2015	JUdr. Koudelka	12měs NEPOD	zamítnuto	zamítnuto	7	5.2.2015

3. **V kolika případech “ od 30.1.2013 do 29.1.2018 se stalo, že by byl informačním systémem nebo jiným způsobem přidělen stejnému účastníku řízení stejný soudce v opatrovnickém řízení i v trestním řízení a jak v těchto případech soud řeší případnou možnou podjatost nebo nestrannost soudce? V kolika z těchto případů se vyloučil z projednávání sám soudce, protože již rozhodoval v jiném řízení a v kolika případech podával účastník řízení stížnost pro podjatost, nestrannost nebo zaujatost?**

Děkuji  
P V

Datovou schránkou dne 29.1.2018

**Okresní soud v Českém Krumlově****Linecká čp. 284  
381 20 Český Krumlov**tel.: 380 706 111, fax: 380 706 170, email: [podatelna@osoud.ckr.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.ckr.justice.cz), IDDS: mzvabvm**NAŠE ZNAČKA:** 20 Si 12/2018**VAŠE ZNAČKA:****VYŘIZUJE:** Ing. Eva Plišková**DNE:** 13. 2. 2018

Vážený pan

P V

**Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 29. 1. 2018 sděluji následující:

1. Odpověď na otázku získáte z rozvrhu práce OS v Č. Krumlově, jenž je dostupný na veřejném portálu [justice.cz](http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?j=134&o=124&k=1313) (<http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?j=134&o=124&k=1313>).
2. Nejde o naše případy, žádáte Okresní soud Praha – východ.
3. Na otázku nelze v tuto chvíli přesně odpovědět. Podle dotazů na soudce byl zjištěn jeden případ, kdy stejnému účastníku byl přidělen jeden soudce jak v opatrovnické tak v trestní agendě. Jde o věc sp. zn. 8 Nc 412/2014 (poměry nezletilého dítěte) a 0 Nt 185/2014 – řízení o vzetí do vazby (otec nezletilého dítěte). Věc byla podle platného rozvrhu práce přidělena Mgr. Evě Rožboudové. Žádnou podjatost tohoto charakteru jsme neřešili, soudce neměl důvod se vylučovat.

Pro upřesnění k Vašemu dotazu ještě uvádím následující: V naší databázi ISAS je vedeno celkem 140494 fyzických osob. Pokud bychom měli vyhledávat, zda tato osoba v agendě Nc (P) a agendě T (Nt) byla souzena stejným soudcem, musela bych na to vyčlenit samostatného pracovníka. Jedno jméno se prověří průměrně za 5 minut. Podle platného sazebníku soudní poplatek se počítá za 1 hodinu práce po 200 Kč. Poplatek by tak činil 2341600 Kč (140494\*5/60\*200).

S pozdravem

JUDr. Milena Hrdličková v.r.  
Předsedkyně soudu

Za správnost vyhotovení: Ing. Eva Plišková