

PN
I. - III. - 31.8.2017
V. - VII. - 31.8.2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní i ve
věci péče o nezletilou: zastoupenou
opatrovníkem městem - OSPOD, dcery

návrhu matky na úpravu poměrů k nezletilé a na úpravu styku otce s nezletilou,

t a k t o :

- I. Nezletilá se svěřuje do péče matky.
- II. Otec je povinen počínaje dnem 01.06.2017 platit na nezletilou výživné v částkách 3.500,- Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- III. Nedoplatek na výživném za období od 01.06.2017 do 04.08.2017 v celkové výši 1.500,- Kč je otec povinen uhradit ve splátkách po 500,- Kč měsíčně spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem následujícím po právní moci výroku II. tohoto rozsudku.

- IV. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v sudém kalendářním týdnu od čtvrtka od 15.00 hodin, kdy nezletilou převezme ve školském zařízení, které navštěvuje, do pondělí následujícího týdne do 08.00 hodin, kdy ji předá do školského zařízení, které navštěvuje.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v lichém kalendářním týdnu od středy od 15.00 hodin, kdy si nezletilou převezme ve školském zařízení, které navštěvuje, do čtvrtka do 08.00 hodin, kdy nezletilou předá do školského zařízení, které navštěvuje.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy od 25.12. od 16.00 hodin do 29.12. do 17.00 hodin.

Otec nezletilou převezme a po ukončení styku ji předá v místě bydliště matky, pokud není stanoveno jinak.

Matka je povinna nezletilou ke styku řádně připravit.

V době od 24.12. do 01.01. následujícího roku se běžný styk nerealizuje.

Oba rodiče jsou povinni, pokud se styk z vážných příčin nebude moci uskutečnit, sdělit tuto skutečnost druhému rodiči nejpozději 24 hodin před započítáním styku.

- V. Otec je povinen zaplatit ČR, na účet Okresního soudu v Českém Krumlově na náhradě nákladů řízení částku ve výši _____ do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Matka je povinna zaplatit ČR, na účet Okresního soudu v Českém Krumlově na náhradě nákladů řízení částku ve výši _____ do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 27.05.2016 požádala o úpravu poměrů k nezletilé _____, kdy žádala, aby nezletilá byla svěřena do její péče a otci byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé dcery částkou 3.000,- Kč měsíčně. Následně matka do protokolu u jednání soudu dne 28.06.2017 podala návrh na úpravu styku otce s nezletilou, kdy žádala, aby byl styk otce s nezletilou upraven v sudém kalendářním týdnu od pátku do následujícího pondělí, v lichém kalendářním týdnu ze středy na čtvrtek, kdy otec by dceru vyzvedával a předával do školského zařízení, a dále matka žádala, aby byl upraven styk i během Vánoc.

Otec s návrhem matky na svěřeni nezletilé do její výlučné péče nesouhlasil. Požadoval, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče rodičů. Ohledně návrhu matky na úpravu styku žádal, aby byl zachován současný stav, kdy se s dcerou v sudém týdnu stýká od čtvrtka do následujícího pondělí a v lichém týdnu žádal, aby jeho styk byl rozšířen o jeden

den, kdy s dcerou doposud tráví čas od středy na čtvrtek. Vždy si dceru vyzvedává a předává do školského zařízení.

Vzhledem k rozdílným stanoviskům ohledně budoucí péče o nezletilou po rozchodu rodičů byla rodičům při prvním jednání, které se konalo 22.06.2016 doporučena péče odborného zařízení. V domácnosti obou rodičů bylo provedeno sociální šetření a bylo zjištěno, že oba rodiče mají vhodné podmínky pro péči o nezletilou. Dne 18.07.2016 rodiče na Městském úřadě v uzavřeli dohodu ohledně péče o nezletilou během července a srpna 2016 a domluvili se, že následně bude otec oprávněn stýkat se s dcerou každý sudý týden od čtvrtka od 15.00 hodin, kdy si ji převezme v mateřské školce, do pondělí, kdy ji do mateřské školky přivede. V lichém týdnu bude oprávněn stýkat se s dcerou ve středu od 15.00 hodin, kdy si ji vyzvedne v mateřské školce, do čtvrtka, kdy ji opět do školky odvede. Oba rodiče současně navázali spolupráci s Krizovým centrem pro děti a rodinu , kdy dne 06.10.2016 se uskutečnila párová konzultace. V rámci konzultace byli rodiče schopni navzájem komunikovat, respektovat se ve svých rodinných kompetencích a potřebách, otec již na střídavé péči netrval a rodiče se dohodli, že kontakt otce s dcerou bude probíhat formou rozšířené péče ve stejném rozsahu dle dohody uzavřené za pomoci opatrovníka Městského úřadu , OSPOD. S ohledem na tyto skutečnosti soud znovu ve věci na 28.11.2016 nařídil jednání, u kterého otec sdělil, že skutečně dohodu v krizovém centru s matkou uzavřel, ale v domnění, že se jedná o dohodu pouze do doby konání soudního jednání a trval na tom, že se chce o dceru starat a trval na svěřeni dcery do střídavé péče. Za této situace bylo s rodiči domluveno, že se budou opakovaně kontaktovat s krizovým centrem, požádají o provedení diagnostiky a zavázali se doporučení krizového centra respektovat. Současně bylo domluveno, že do doby stanoviska krizového centra budou dodržovat dohodu o úpravě styku otce tak, jak ji uzavřeli. Následně otec sdělil, že se telefonicky spojil s krizovým centrem a bylo mu sděleno, že s ohledem na nízký věk dcery nebude diagnostika prováděna a s ohledem na její věk se krizové centrum přiklání vždy na stranu matky. Z tohoto důvodu otec žádal, aby ve věci byl jmenován soudní znalec. Soud proto do řízení k posouzení vhodnosti střídavé péče o nezletilou přibral soudního znalce z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a pedagogika.

Z vypracovaného znaleckého posudku a z výpovědi znalce bylo soudem zjištěno, že výchovné předpoklady obou rodičů jsou plně zachovány v dostatečně kvalitní a odpovídající míře. Znalec konstatoval, že v osobnosti matky se projevuje zvýšené skóre psychastenie a v osobnosti otce dominují projevy sebeprosazení a ovlivnění stavů věci principem znaků ne zcela objektivní a reálné touze po uspokojení. Ohledně specifických rodičovských kompetencí u matky znalec konstatoval, že jsou plně zastoupeny a naplňovány, u otce jsou ovlivňovány spíše než potřebami nezletilé vlastními představami. Schopnost udržet dítěti stabilní psychosociální prostředí je plně zachována u obou rodičů, stejně jako schopnost podporovat nezletilou v kontaktu s druhým rodičem i schopnost akceptovat druhého rodiče jako vychovatele. Schopnost komunikace s druhým rodičem o potřebách dítěte je také plně zachována u obou rodičů stejně jako schopnost eliminace sporů před dítětem. Vztah otce k nezletilé znalec charakterizoval jako vztah, který otec vnímá jako naplňující své představy a protektivní, u matky pak jako naplňující potřeby své dcery – zajišťování mateřství. Citové vazby nezletilé k otci jsou dosud nevyhraněné, role otce není dostatečně diferencovaná. Matka je pro nezletilou a pro naplňování jejích potřeb tím nejdůležitějším člověkem. Znalec konstatoval, že se jedná o princip věku a pohlaví, kdy v současné době pro nezletilou je nejdůležitější uspokojování jejích individuálních potřeb a toto vnímá lépe od matky. Od otce se jí spíše v současné době dostávají autoritativní modely, které jsou ale vhodné až v době, kdy nezletilá bude schopna

diferencovat rodinné role. Zatím tomu tak není. Tato schopnost se začíná rozvíjet až od 5 let věku dítěte a uceleně této schopnosti je schopno až v období 7 let věku. Znalec zdůraznil, že se nejedná o otázku, zda je matka či otec lepší rodič, ale v současné době se jedná o posouzení potřeb nezletilé a stavu úrovně jejího psychosociálního vývoje. Za těchto okolností znalec konstatoval, že nelze doporučit svěřeni nezletilé do střídavé péče. V případě, že by nezletilá byla svěřena do péče matky, znalec doporučil, aby styk s otcem byl nastaven co neširěji. Pokud byl znalec konfrontován se situací, která je v rodině nastavená, charakterizoval tento stav jako ideální, jako stav, který nezletilé neublíží a to i přesto, že matka poukazuje na zvýšenou míru úzkosti nezletilé při kontaktech s otcem na rozdíl od skutečnosti, pokud by byla svěřena do střídavé péče rodičů. Ohledně úzkostných projevů nezletilé znalec konstatoval, že se nejedná o prožívání vlastního nebezpečí, ale že se do chování nezletilé zrcadlí osobnost matky, její zvýšená úzkost, která se projektuje do dítěte a projevuje se v chování nezletilé. Nezletilá úzkost matky vnímá.

Nezletilá se narodila mimo manželství dne matce a otcí Rodiče spolu žili 12 let. Od 20.06.2016 společně nežijí, otec se odstěhoval. Od této doby péči o nezletilou zabezpečuje matka, otec je na základě dohody rodičů s dcerou v pravidelném kontaktu a to každý sudý týden od čtvrtka do následujícího pondělí a každý lichý týden od středy do čtvrtka, kdy si nezletilou vyzvedává v mateřské školce a zase ji do mateřské školky vrací. Rodiče byli schopni se i nad rámec těchto pravidelných kontaktů dohodnout na styku otce s dcerou. Od této doby otec na výživu dcery pravidelně přispívá, kdy k rukám matky hradí částku 2.000,- Kč, dále hradí náklady nezletilé spojené s její docházkou do mateřské školky a pravidelně jí 100,- Kč měsíčně přispívá na spoření, které s matkou založili. Oba rodiče mají vhodné podmínky pro péči o nezletilou. Ohledně styku otce uváděl, že dcera je v době, kdy s ní tráví čas v naprostém pořádku, nepláče, pokud ji vyzvedává ze školky, vítá ho, objímá se s ním. Naopak matka uváděla, že ten den, co dcera má jít k otcovi brečí, je smutná, hovoří o tom, že se jí bude stýskat. Pokud ji matka telefonicky v této době kontaktuje, má smutný hlas, sama jí sděluje, že si u otce sedne na postel a přemýšlí, co matka doma dělá. Otec jí má na to říkat, že je u něho a musí to vydržet. Po návratu od otce vyhledává její pozornost, vyžaduje obětí.

Nezletilá je zdravá, má potřeby svých vrstevníků, navštěvuje Mateřskou školku v s měsíčními náklady 1.000,- Kč. Z mateřské školy je potvrzováno, že nezletilá školku navštěvuje pravidelně, do školky ji vodí a vyzvedávají oba rodiče, babičky a děda. Střídají se, není žádný problém. se těší na oba dva rodiče, o obou hezky vypravuje.

K poměrům matky bylo zjištěno, že je svobodná, zdravá, nekouří, nemá jiné vyživovací povinnosti. Je zaměstnána jako dělnice u společnosti s průměrným čistým měsíčním příjmem,- Kč až,- Kč. S dcerou bydlí u rodičů. Matka navázala nový vztah, ale s přítelem zatím společně nežije.

K poměrům otce bylo zjištěno, že je svobodný, zdravý, nekouří, nemá jiné vyživovací povinnosti. Do 30.11.2016 pracoval u společnosti jeho průměrný výdělek činil Kč. Pracovní poměr ukončil výpovědí, neboť zaměstnavatel mu nechtěl umožnit pracovat na jednu směnu z důvodu zajištění péče o dceru. Od 18.11.2016 do 22.05.2017 byl otec z důvodu operace kýly v pracovní neschopnosti s výší denní dávky nemocenskéč. Od 22.05.2017 je zaměstnán v u společnosti jako dělník. Do zaměstnání denně od pondělí do pátku dojíždí. Cesta tam i zpět je 200 km. Za dojíždění vynaloží měsíčně 10.000,- Kč. Otec má sjednaný příjem hrubého

na hodinu. Za květen 2017 byla zaměstnavatelem otci vyplacena částka a za červen 2017 částka Ohledně svého výdělků otec uvedl, že má nárok na základní mzdu o měsíčně a podle odvedené práce mu může být vyplaceno a měsíčně. Jedná se však o nenárokovou část mzdy. I otec už v současné době má přítelkyni, žijí společně i s jejím 1,5ročním synem. Přítelkyně je na rodičovské dovolené.

Podle § 907 odst. 1, 2 o.z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Podle § 908 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle § 913 odst. 1, 2 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 888 o.z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Podle § 889 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Podle § 891 odst. 1 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo

vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Na základě shora uvedených skutečností soud uzavírá, že rodiče nezletilé společně nežijí, na úpravě poměrů k nezletilé se nedohodli. Matka setrvala na svém stanovisku své výlučné péče, otec požadoval střídavou péči o nezletilou dceru. Oba rodiče mají vhodné podmínky pro výkon péče o nezletilou, oba rodiče jsou výchovně kompetentní. K posouzení vhodnosti střídavé péče o nezletilou soud jmenoval soudního znalce, který svěřením nezletilé do střídavé péče ze shora uvedených důvodů nedoporučil. S ohledem na závěry znaleckého posudku soud nezletilou svěřil do péče matky, která je schopna tuto péči zabezpečovat, je schopna zabezpečovat i právo nezletilé na kontakt s oběma svými rodiči, kdy dodržuje dohodu o úpravě styku otce s nezletilou a umožňuje kontakty otci s dcerou i nad rámec této dohody a to i přes své výhrady. Za situace, kdy nezletilá je ponechána v péči matky, soud k návrhu matky upravil styk otce s nezletilou. Stejně jako v případě péče i v otázce úpravy styku soud vycházel z doporučení soudního znalce, který konstatoval, že současný stav, kdy je domluven rozšířený kontakt otce s dcerou v sudém kalendářním týdnu od čtvrtka do následujícího pondělí a v lichém kalendářním týdnu ze středy na čtvrtek je zcela ideální. Nejsou důvody pro omezení, ani rozšíření tohoto styku a současně upozornil, že tento rozsah styku nezletilé nijak neubližuje na rozdíl od situace, pokud by byla svěřena do střídavé péče rodičů. S ohledem na vyjádření soudního znalce i s ohledem na skutečnost, že tento rozsah styku je rodiči již praktikován skoro rok a i v rámci předškolního zařízení nejsou zaznamenány žádné problémy s nezletilou, kdy je konstatováno, že nezletilou vyzvedávají oba dva rodiče, střídají se, není problém, nezletilá se na oba dva rodiče těší, soud tento domluvený rozsah styku zachoval a současně upravil pouze styk s období vánočních svátků. V tomto období ponechal nezletilou na Štědrý den u matky a otci upravil ucelený styk od 25.12. od 16.00 hodin do 29.12. do 17.00 hodin, kdy vzhledem k věku nezletilé soud nerozlišoval a nepovažoval za důležité, aby byl zohledňován pobyt nezletilé u některého z rodičů na Silvestra. Současně vzhledem k tomu, že nezletilá navštěvuje předškolní zařízení, soud prozatím neupravoval styk pro jiná období v roce, takže kromě vánočního období bude po celý rok probíhat běžný styk.

Ohledně otázky výživného soud konstatuje, že až do 31.05.2017 se otec na výživě nezletilé podílel v dostatečném rozsahu. Otec po celou dobu, co rodiče spolu nežijí, hradil náklady nezletilé ve školce, k rukám matky posílal částku 2.000,- Kč a současně ukládal 100,- Kč na spoření nezletilé. V tomto období byl otec zaměstnán u firmy ; následně byl v pracovní neschopnosti a soud je přesvědčen, že s ohledem na jeho příjmy podíl na výživě nezletilé byl dostatečný. Situace na straně otce se změnila od 01.06.2017, kdy je již zaměstnán v jeho příjmy se zvýšily. Od této doby soud otce zavázal přispívat na výživu nezletilé částkou 3.500,- Kč měsíčně, kdy je soud přesvědčen, že tato částka odpovídá schopnostem a možnostem otce, tak i potřebám nezletilé a současně je zohledněna skutečnost, že otec o nezletilou pečuje v době rozšířeného styku. V rámci stanovení vyživovací povinnosti otce soud vyčíslil nedoplatek za období od 01.06.2017 do 04.08.2017. Výše nedoplatku byla stanovena na částku 1.500,- Kč, kdy soud předpokládá, že v červenci 2017 byl podíl otce na výživě nezletilé pouze 2.000,- Kč, které zaslal k rukám matky, neboť v tomto měsíci nezletilá školku nenavštěvovala. Tento nedoplatek byl otci umožněn hradit ve splátkách.

V tomto řízení v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku a výpovědí znalce vznikly státu náklady, které znalci vyplatil v celkové výši Kč. V souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř. soud uložil otci povinnost uhradit část těchto nákladů ve

výši z.č. Jedná se o částku, která byla znalci vyplacena v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku, neboť to byl otec, kdo trval na svěřeni nezletilé do střídavé péče a to i poté, kdy mezi rodiči byla započata spolupráce v krizovém centru a byla uzavřena dohoda o jeho rozšířené péči. Střídavá péče soudním znalcem doporučena nebyla. Soud je přesvědčen, že otec svým přístupem zavinil situaci, že byl ve věci jmenován soudní znalec a vznikly tak tyto náklady. Matka byla zavázána zaplatit z takto vynaložených nákladů částku Jedná se o částku, kterou soud soudnímu znalci vyplatil v souvislosti s jeho osobní účastí a výslechem u jednání soudu, kdy matka trvala na výpovědi soudního znalce k otázce úpravy styku otce s nezletilou a to i přestože znalcem byl v písemném vyhotovení rozsudku doporučován rozšířený kontakt otce s dcerou. Matka však trvala na zúžení tohoto styku a na tom, aby se znalec k této otázce vyjádřil. Znalcem zúžení styku doporučeno nebylo. Matka tak svým přístupem zavinila vznik těchto nákladů, a proto ji k úhradě této částky soud zavázal.

O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000,- Kč. (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z.ř.s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (§ 504 z.ř.s.).

V Českém Krumlově dne 04.08.2017

samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: