



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem Mgr. Františkem Strouhou ve věci žalobce **nezl. P Z**, nar. , bytem , zastoupeného matkou **I Z**, bytem tamtéž, právně zastoupeného JUDr. Miroslavem Černým, advokátem, AK se sídlem Český Krumlov, Latrán 193, proti žalovanému **D K**, nar. , bytem okr. právně zastoupeného JUDr. Miloslavem Petrželou, advokátem, AK se sídlem Brno, Koblížná 19, za účasti vedlejšího účastníka na straně žalované České pojišťovny a.s. Regionální středisko individuální likvidace, Pražská 1280, České Budějovice o **náhradu škody ve výši 734.400,- Kč**,

t a k t o :

- I. Návrh, aby byl žalovaný povinen zaplatit nezletilému žalobci 734.400,- Kč na náhradě škody, se zamítá.
- II. Žalobce není povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce není povinen zaplatit náhradu nákladů řízení státu.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 6. 4. 2005 se žalobce domáhal rozhodnutí, kterým aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 734.400,- Kč jako náhradu škody na zdraví, kterou žalobce utrpěl v důsledku toho, že žalovaný dne 18. 5. 2002 jako řidič soutěžního vozidla při rychlostní zkoušce Seat Rallye Český Krumlov způsobil dopravní nehodu. Při dopravní nehodě vozidlo řízené žalovaným vyjelo mimo vozovku do míst, kde se nacházeli diváci, mimo jiné i nezletilý žalobce. Ten důsledku toho utrpěl zranění, pro která byl léčen v nemocnici a poté dlouhodobě doléčován. Žalobce požaduje částku 158.400,- Kč jako odškodnění bolesti a částku 576.000,- Kč jako odškodnění ztížení společenského uplatnění. Žalobu ohledně částky 158.400,- Kč

zdůvodňuje tím, že ačkoli od pojišťovny obdržel odškodnění ve výši 158.400,- Kč na základě posudku o bolestném ze dne 11. 2. 2003, kde již bylo zohledněno, že škoda na zdraví vyžadovala

pokračování	-2-	9C 97/2005
-------------	-----	------------

mimořádně náročný způsob léčení a bodové ohodnocení škody na zdraví bylo zvýšeno na dvojnásobek celkové částky bodového ohodnocení, tedy 1.320 bodů, jedná se o výjimečný případ hodný mimořádného zřetele a je namístě, aby soud výši odškodnění bolesti zvýšil o další dvojnásobek. Ohledně odškodnění ztížení společenského uplatnění žalobce uvedl, že toto dosud odškodněno nebylo. Podle posudku utrpěl žalobce vážná zranění, jejichž následky jej postihují od útlého věku, budou přítomny celý jeho budoucí život a kvalitu života mu budou postupně zhoršovat. I zde se jedná o výjimečný případ hodný mimořádného zřetele, kdy by měl soud výši odškodnění zvýšit, a to na šestinásobek odškodnění stanoveného právním předpisem, tedy na částku 576.000,- Kč.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě vznesl námitku promlčení nároku žalobce. Ke škodné události došlo dne 18. 5. 2002 a posudek o bolestném byl vypracován dne 11. 2. 2003. Nejpozději tímto dnem tak počala plynout promlčecí doba k uplatnění práva žalobce. Jestliže byla žaloba podána dne 4. 4. 2005, byla podána po uplynutí subjektivní lhůty, která počala běžet nejpozději dnem 11. 2. 2003 a skončila dne 11. 2. 2005. Žalovaný dále uvedl, že není důvod pro další navýšení odškodnění bolesti žalobce, neboť náročný způsob léčení již byl zohledněn, když jinak by žalobci příslušelo odškodnění ve výši 79.200,- Kč. Zvýšení odškodnění nad rámec stanovený právním předpisem přichází přitom v úvahu zcela výjimečně, v případech hodných zvláštního zřetele, kdy kulturní, sportovní či jiné zapojení poškozeného před úrazem bylo na vysoké úrovni a mimořádné. Žádné takové okolnosti však žalobce netvrdí. Navíc věk žalobce je skutečností, kterou lze zohlednit v odškodnění ztížení společenského uplatnění, nikoli při odškodnění bolesti. Pokud žalobce žádá také zvýšení odškodnění za ztížení společenského uplatnění, a to až na šestinásobek hodnoty stanovené lékařským posudkem, kdy nárok na zvýšení vidí zejména ve svém věku, potom podle žalovaného k tomuto není důvod, neboť věk žalobce při vyhotovování znaleckého posudku již v potaz brán byl. Z uvedených důvodů navrhnul žalovaný žalobu zamítnout.

Vzhledem k tomu, že se v projednávané věci jedná o nakládání s majetkem nezletilého, které vyžaduje schválení soudu, podala matka nezletilého jako jeho zákonná zástupkyně návrh, aby soud schválil podání shora uvedené žaloby za nezletilého žalobce. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 5. 2005, č. j. 8 Nc 354/2005-10, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2005, byl uvedený právní úkon učiněný za nezletilého schválen.

Na základě podání, které došlo soudu dne 27. 6. 2005, vstoupila do řízení na straně žalovaného jako vedlejší účastník Česká pojišťovna a. s., když sdělila, že má na věci právní zájem, a to vzhledem k pojištění odpovědnosti z provozu vozidla žalovaného.

Žalobce před soudem vypověděl, že před úrazem hrával fotbal, lyžoval a hrál na klavír. Fotbal hrál asi jeden rok, a to za . Teď už jej nehraje, zkoušel to, ale nevydržel běhat, bolela ho hlava a nohy. Na lyže jezdil s otcem už od šesti let, někdy i do Rakouska, teď jezdí pouze na menším kopci za domem. Na klavír hraje i po úrazu, ale již to nejde tak dobře jako před úrazem.

Matka nezletilého žalobce před soudem uvedla, že žalobce se narodil jako zdravé dítě, později se projevoval nadprůměrně inteligentně, měl řadu koníčků. Při úrazu utrpěl silný otřes mozku, zhmoždění plic a kolene, byl osm dnů v komatu. Došlo také k narušení centra řeči, zraku a sluchu. Po stabilizování jeho zdravotního stavu byl propuštěn domů, kde se jeho zdravotní stav půlroku postupně zlepšoval, ale v posledním roce už k žádným zlepšením nedochází. Projevují se čím dál větší obtíže zejména s únavou, z toho důvodu má ve škole individuální vzdělávací plán a

pokračování	-3-	9C 97/2005
-------------	-----	------------

bere léky. Rovněž byla u něj zjištěna dosud nediagnostikovaná dyslexie, dysgrafie a dysortografie. Vzhledem k tomu klade příprava do školy velké nároky jak na žalobce, tak na rodiče. Žalobce se dnes již nemůže věnovat sportům, kterým se věnoval před úrazem, rovněž s ohledem na zdravotní stav nebude moct dále studovat, ačkoli k tomu měl před úrazem předpoklady. Přičemž rozdíl

v příjmu středoškoláka a vysokoškoláka jsou asi přibližně 4.000,- Kč, což při předpokládaném produktivním období 40 let může znamenat ztrátu na výdělku až 2.000.000,- Kč. Při rehabilitaci žalobce musel provádět cviky, které byly pro něj značně bolestivé.

Z propouštěcí zprávy (č. l. 12-14) bylo zjištěno, že v době od 18. 5.2005 do 14. 6. 2002 byl žalobce po úrazu hospitalizován na Dětské klinice Nemocnice České Budějovice, kdy u něj byla diagnostikována kontuze mozku, kontuze plic a abruptce interkondylické eminence levé tibie.

Ze zpráv o rehabilitačním vyšetření (č. l. 15-19) byli zjištěno, že v době od 1. 8. 2002 nejméně do 9. 10. 2003 byl žalobce v péči rehabilitačního lékaře pro svalovou ochablost a omezení hybnosti levého kolene v důsledku úrazu, kdy mu byl doporučen léčebný tělocvik, posilování a rekreační sport k posílení svalstva a zlepšení kondice.

Ze speciálně pedagogické zprávy (č. l. 20-21) soud zjistil, že žalobce byl dne 7. 4. 2004 vyšetřen na žádost rodičů v Psychologicko-pedagogické poradně Český Krumlov z důvodu výukových obtíží. Bylo konstatováno, že žalobce trpí poruchou pozornosti a hyperaktivitou a specifickou vývojovou poruchou učení ve psaní (dysgrafie a dysortografie) na podkladě oslabení percepčně-motorických funkcí, zejména zrakovém rozlišování a vizuomotorické koordinaci, přičemž je obtížné posoudit, zda vzniklé problémy jsou důsledkem úrazu, je to však pravděpodobné. Speciálním pedagogem byl doporučen individuální vzdělávací program.

Z psychologické zprávy (č. 1. 22) ze dne 12. 11. 2004 bylo zjištěno, že žalobce byl dne 2. 11. 2004 opakovaně vyšetřen v Pedagogicko-psychologické poradně Český Krumlov se závěrem, že je u něj patrna zvýšena unavitelnost, porucha pozornosti s hyperaktivitou a specifickou poruchou učení ve čtení a psaní na podkladě oslabení percepčně-motorických funkcí, přičemž jde o důsledky stavu po těžkém úrazu hlavy s jasně pozitivním vývojem.

Z lékařských zpráv ze dne 14. 1. 2004 a 26. 11. 2004 (č. 1. 24-25) bylo prokázáno, že žalobce byl vyšetřen v neurologické ambulanci MUDr. Filipové, a to z důvodu rychlé unavitelnosti a bolestí hlavy. Lékařkou byl konstatován st. p. kraniotraumat, komočně kontuzivním syndromu, v topickém neurologickém nálezu hyperflexie, zvýšená unavitelnost, EEG v normě. Žalobci bylo doporučeno dodržovat zavedená opatření týkající se školní docházky, provozovat zejména nekontaktní sporty a užívat Piracetam.

Ze zprávy o lékařském konsiliu ze dne 13. 7. 2004 (č. 1. 26) bylo zjištěno, že žalobce má stále potíže s levým kolenem (bolesti po námaze, pocit nejistoty při doskocích apod.). Lékařem byla konstatována lehká náznaková nitrokloubní náplň levého kolenního kloubu, kdy hybnost lehce vázne do plného natažení, a porušení předního zkříženého vazů. Byla doporučena konzultace k dalšímu postupu na chirurgickém oddělení a vynechání zátěžových prvků jako doskoky a běh.

Z lékařské zprávy MUDr. Janovské ze dne 17. 2. 2005 (č. 1. 27) soud zjistil, že žalobce byl na doporučení MUDr. Vaníčkové vyšetřen na dětské psychiatrii, kdy u něj byl diagnostikován stav

pokračování	-4-	9C 97/2005
-------------	-----	------------

po kraniotraumatu s komočně-kontuzivním syndromem, porucha aktivity pozornosti, specifická porucha psaní, specifická porucha čtení a posttraumatická stresová porucha ve smyslu vegetativní hyperaktivace, porucha vnímání. Lékařkou byla zvýšena medikace Nootropikem, jako trvalá terapie byl doporučen Piracetam a při obtížích při cestování Atarax.

Z posudku o bolestném ze dne 11. 2. 2003 (č. 1. 28) bylo zjištěno, že znalec MUDr. Jegorov navrhl odškodnit bolesti žalobce na základě bodového ohodnocení, kdy pro pohmoždění mozku difúzního axonálního typu bylo stanoveno 500 bodů, pro pohmoždění plic 100 bodů a pro odlomení hrbolku levé holenní kosti 60 bodů, celkem tedy 660 bodů. Z důvodů mimořádného způsobu léčení (dlouhodobá plicní ventilace, kanylace velkých cév, apod.) bylo znalcem navrženo zvýšit bodové ohodnocení na dvojnásobek, tedy na 1.320 bodů.

Z hodnocení ztížení společenského uplatnění vypracovaného MUDr. Jegorovem dne 9. 3. 2005 (č. 1. 4) soud zjistil, že znalec ohodnotil ztížení společenského uplatnění žalobce na 800 bodů, z toho 200 bodů v důsledku postkomočně-postkontuzivního syndromu, 50 bodů v důsledku lehkých projevů pravostranné hemiparezy, 150 bodů v důsledku trvalých následků po poranění plic a hrudníku projevujících se srůsty

lehkého stupně a 400 bodů jako důsledek viklavosti levého kolenního kloubu po odlomení mezihrbolové eminence a následné poruchy předního zkříženého vazů lehkého stupně.

Ze znaleckého posudku znalce MUDr. Jegorova, který znalec podal do protokolu při jednání dne 20. 9. 2005, bylo zjištěno, že v době podání posudku o bolestném, tedy dne 11. 2. 2003, byl stav žalobce již takový, že mohl být podkladem pro stanovení ohodnocení bolesti. K tomu, aby bylo možné stanovit ohodnocení škody na zdraví pro účely odškodnění bolesti, musí být již známa diagnóza, což se v případě žalobce stalo. Stav poškozeného se samozřejmě dále vyvíjí, dochází k hojení, případně k vývoji, který se dá zjistit jako následky. Z tohoto pohledu stav žalobce ustálen nebyl. Avšak poté, co k ustálení stavu došlo, tedy asi po 2 až 3 letech, byl vypracován posudek k ohodnocení ztížení společenského uplatnění, který tak navazoval na posudek ze dne 11. 2. 2003. I po vypracování posudku k ohodnocení bolesti znalec měl možnost vyšetřit žalobce, kdy se k němu žalobce několikrát dostavil na chirurgické vyšetření. Pokud jde o utrpené bolesti, lze fyzické a duševní strádání spojené s následky úrazu u desetiletého dítěte označit za zvláště tíživé. Rovněž pokud jde o následky události, v případě, že u dítěte ve věku žalobce dojde k tak výrazným traumatům, tedy dojde k nim v době, kdy tělesný a duševní vývoj člověka je překotný, pak dochází k zastavení přirozeného vývoje, což je v dětském věku zvláště tíživé. Děti prožívají taková traumata velmi těžce. S ohledem na to bude mít žalobce celoživotní nepříznivé následky, které jej výrazně omezí v jeho dalším životě, lze očekávat, že žalobce bude mít ztížené společenské uplatnění a zařazení ve společnosti, zejména při volbě zaměstnání. Ačkoli to v textu posudku o ztížení společenského uplatnění není výslovně uvedeno, při bodovém ohodnocení byl věk žalobce zohledněn, když toto vyplývá ze záhlaví, v němž je uvedeno datum narození žalobce. Hodnocení ztížení společenského uplatnění u starého člověka by bylo jiné, neboť starý člověk ve srovnání s člověkem mladým před sebou již tolik uplatnění nemá. Znalec dále vypověděl, že objednatel znaleckého posudku o bolestném ze dne 11. 2. 2003 byla v rámci trestního řízení Policie ČR. Jeden výtisk byl zaslán i matce žalobce na její žádost, a to poštou. Vzhledem k tomu, že posudky jsou doručovány doporučeně, tak to mohlo být již druhý den, případně s prodlevou asi tři dnů.

Ze spisu Policie ČR, OŘ SKPV v Českém Krumlově, ČTS: ORCK-305/Tč-OK-2002, a to z protokolu o nehodě ze dne 18. 5. 2002 bylo zjištěno, že dne 18. 5. 2005 při rychlostní zkoušce

pokračování	-5-	9C 97/2005
-------------	-----	------------

Seat Rallye Český Krumlov řidič D. K na trati RZ/SS 10 Rožmitál I, ve směru Rožmitál na Šumavě – Zátoň, u Jistebníku po výjezdu na horizont najel vozidlem tov. značky Mitsubishi Lancer Evolut, SPZ TRJ 27-37, jehož majitelem je společnost KOMVET spol. s r. o., IČ 63488442, se sídlem Okříšky, vlevo na okraj vozovky, kde zahranil o její okraj (chybějící krajnici) a při nájezdu do mírné levotočivé zatáčky ve smyku vyjel vpravo mimo vozovku mezi stromy a diváky, přičemž došlo ke zranění šesti diváků. Alkohol nebyl u řidiče zjištěn.

Z usnesení policejního rady Policie ČR, OŘ SKPV v Českém Krumlově, ze dne 30. 9. 2005, č. j. ČTS: ORCK-305/Tč-OK-2002, bylo prokázáno, že uvedeným usnesením byla odložena věc podezření ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 trestního zákona, ke kterému mělo dojít dne 18. 5. 2002 při rychlostní zkoušce Seat Rallye Český Krumlov, kdy řidič D F na místní komunikaci u Jistebníku najel vlevo na okraj vozovky, kde zahranil u její okraj a při nájezdu do mírné levotočivé zatáčky ve smyku vyjel vpravo mimo vozovku mezi stromy a diváky, přičemž došlo ke zranění šesti diváků, neboť nejde o podezření z trestného činu a není na místě vyřídit věc jinak. V usnesení bylo konstatováno, že řidič svým jednáním neporušil právní povinnost.

Z usnesení Okresního státního zastupitelství Český Krumlov spisové značky Zn 960/2002-39 ze dne 4. 11. 2002 soud zjistil, že tímto usnesením státní zástupkyně zamítla jako nedůvodnou stížnost poškozeného Z Š proti usnesení policejního rady Policie ČR, OŘ SKPV v Českém Krumlově ze dne 30. 9. 2005, č. j. ČTS: ORCK-305/Tč-OK-2002, kterým byla odložena věc podezření ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 trestního řádu proti podezřelému D <

Na základě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že dne 18. 5. 2002 došlo u osady Jistebník při rychlostní zkoušce Seat Rallye Český Krumlov k nehodě, při které vozidlo, jehož provozovatelem je společnost KOMVET spol. s r. o., a které v té době řídil žalovaný, ve smyku vyjelo mimo vozovku mezi diváky, z nichž šest zranilo. Mezi zraněnými diváky byl rovněž nezletilý žalobce, kterému v důsledku nehody vznikla škoda na zdraví ve výši vyjádřené v posudku o bolestném ze dne 11. 2. 2003 a v hodnocení ztížení společenského uplatnění ze dne 9. 3. 2005.

Pokud jde o nárok žalobce na náhradu škody na zdraví, zabýval se soud zvlášť nárokem na odškodnění bolesti a zvlášť nárokem na odškodnění ztížení společenského uplatnění. Přičemž u nároku na odškodnění bolesti žalobce (resp. jeho zvýšení) je třeba přisvědčit námitce žalovaného, že došlo k promlčení tohoto nároku. Posudek o bolestném byl vypracován MUDr. Jegorovem dne 11. 2. 2003 a následně zaslán matce žalobce na její žádost. Vzhledem k tomu, že posudky jsou zasílány doporučeně, mohla jej obdržet následující den, případně s prodlevou asi tři dnů. Žalobce tento údaj nijak nezpochybnil. I v případě, že by matka žalobce obdržela posudek o několik dní později, než uvedl znalec, musela by mít tento k dispozici nejpozději do konce měsíce února, případně začátkem měsíce března 2003. Jestliže žaloba byla u soudu podána dne 6. 4. 2005, byla podána po uplynutí dvouleté subjektivní promlčecí lhůty stanovené v § 106 odst. 1 občanského zákoníku, když nejpozději koncem měsíce února případně začátkem měsíce března 2003 musela být žalobci (resp. jeho matce jako zákonné zástupkyni) známa škoda a kdo za ni odpovídá. Ačkoli soudní praxe považuje za počátek promlčecí lhůty u bolestného zásadně ukončení léčebného procesu, v daném případě bylo ze znaleckého posudku MUDr. Jegorova podaného při jednání dne 20. 9. 2005, zjištěno, že v době podání posudku o bolestném, tedy dne 11. 2. 2003, byl stav žalobce již takový, že mohl být podkladem pro stanovení ohodnocení bolesti, a to i za situace, kdy se žalobce nejméně

do konce roku 2003 podroboval rehabilitaci. To, že stav žalobce se dále ještě vyvíjel a zranění budou mít následky v dalším životě žalobce, bylo zohledněno v hodnocení ztížení společenského uplatnění.

V případě námitky žalobce, že mu měl být v řízení ustanoven opatrovník podle § 37 odst. 2 zákona o rodině, neboť je zde možná kolize zájmů zákonných zástupců a nezletilého žalobce, soud námitku neshledává důvodnou. Ke střetu zájmů rodičů a nezletilého žalobce v projednávané věci nedochází, a není tedy důvod pro ustanovení opatrovníka žalobci, který je v řízení zastoupen matkou jako zákonnou zástupkyní a navíc i právním zástupcem. Z toho důvodu tak nedochází k odsunutí počátku promlčecí doby dle § 113 občanského zákoníku, jak je namítáno žalobcem.

Ohledně nároku žalobce na odškodnění ztížení společenského uplatnění, soud tento nárok ve vztahu k žalovanému neshledal důvodným, a to z následujících důvodů. Žalobce uvedl, že na projednávanou věc se ohledně odpovědnosti žalovaného vztahuje ustanovení § 427 a 428 občanského zákoníku, tedy že žalovaný odpovídá za škodu způsobenou žalobci jako provozovatel dopravního prostředku.

Podle § 427 občanského zákoníku fyzické a právnické osoby provozující dopravu odpovídají za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Stejně odpovídá i jiný provozovatel motorového vozidla, motorového plavidla, jakož i provozovatel letadla. S ohledem na provedené důkazy, zejména protokol o nehodě ze dne 18. 5. 2002, však nelze uzavřít, že žalovaný je provozovatelem dopravního prostředku, jehož provozem byla způsobena škoda. Z uvedeného protokolu vyplývá, že vlastníkem vozidla tov. značky Mitsubishi Lancer Evolut, SPZ TRJ 27-37, a tedy i jeho provozovatelem je společnost KOMVET spol. s r. o., IČ 63488442, se sídlem Okříšky. Odpovědnost žalovaného jako provozovatele dopravního prostředku podle § 427 občanského zákoníku tedy není dána.

Poté, co byla vyloučena odpovědnost žalovaného podle § 427 občanského zákoníku, se soud musel zabývat také otázkou, zda žalovaný neodpovídá za škodu podle obecného ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Bylo tedy třeba zkoumat, zda žalovaný jako řidič při soutěži neporušil povinnost danou právním předpisem.

Z provedených důkazů, a to z protokolu o nehodě ze dne 18. 5. 2002, z usnesení policejního rady Policie ČR, OŘ SKPV v Českém Krumlově, ze dne 30. 9. 2005, č. j. ČTS: ORCK-305/Tč-OK-2002, a z usnesení Okresního státního zastupitelství Český Krumlov spisové značky Zn 960/2002-39 ze dne 4. 11. 2002 bylo zjištěno, že k žádnému takovému porušení nedošlo. U žalobce nebyl zkouškou zjištěn žádný alkohol, navíc škodná událost se stala při automobilovém závodě - při rychlostní zkoušce - kdy cílem je projet stanovený úsek v co nejkratším možném čase. Ze specifické povahy takového závodu je zřejmé, že závodní vozidla jezdí (i

několikanásobně) většími rychlostmi, než při běžném silničním provozu. Proto v takových případech nelze uvažovat o nedbalosti závodníka nebo porušení pravidel silničního provozu. Z toho důvodu není dána odpovědnost žalovaného ani podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku, neboť není splněna jedna z podmínek odpovědnosti, a to porušení právní povinnosti.

S ohledem na uvedená zjištění se soud už nezabýval otázkou, zda jsou u žalobce splněny podmínky pro mimořádné zvýšení odškodnění dle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 440/2001 Sb., o

pokračování	-7-	9C 97/2005
-------------	-----	------------

odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, tedy zda se jedná o výjimečný případ hodný mimořádného zřetele, který odůvodňuje výši odškodnění stanovenou podle této vyhlášky přiměřeně zvýšit.

Při rozhodování o nákladech řízení soud výjimečně vycházel nikoli z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého by měl ve věci plně úspěšný žalovaný právo na náhradu nákladů řízení proti žalobci, ale z ustanovení § 150 o. s. ř., podle něhož jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Vzhledem k tomu, že žalobce je nezletilý, bez vlastních příjmů, soud náhradu nákladů řízení úspěšnému žalovanému nepřiznal.

Náhrada nákladů řízení nebyla přiznána ani státu, který vynaložil 1.050,- Kč za znalečné a jež by mu náležely podle § 148 odst. 1 o.s.ř., neboť u žalobce jsou předpoklady pro osvobození od soudního poplatku.

P o u č e n í :	Proti tomu rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.
------------------------	--

Okresní soud v Českém Krumlově
dne 29. září 2005

Mgr. František Strouha v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Šabatová Daniela