



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Alžběty Čutkové a přísedících Dagmar Brožové a Vítězslava Rendly v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2015 v Českém Krumlově

**t a k t o :**

Obžalovaní

**1) Petr L**

nar. v , provozní elektromontér ČEVAK a.s., trvale bytem

**2) Vlasta Š**

nar. v , kuchařka Gymnázia, SOŠE a SOU, trvale bytem  
okres

**jsou vinni, že**

v Kaplici, okres Český Krumlov, jako statutární zástupci Společenství vlastníků bytů, SNP 461-462 v Kaplici, s přiděleným IČ: 26050480 a jednající v jeho prospěch a také jako příjemci podpory (dotace), s cílem neoprávněně čerpat finanční prostředky od Ministerstva životního prostředí ČR z programu Zelená úsporám formou dotací na dotační program na

zateplování a ekologické vytápění domů 2009-2012 uvedli v žádosti o podporu pro právnické osoby a fyzické osoby - podnikající o poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám a jejich přílohách, které jsou nedílnou součástí této žádosti, č. 13059707 ze dne 27. 10. 2010, doručené Státnímu fondu životního prostředí ČR dne 29. 10. 2010, a následně také v žádosti o změnu v žádosti v programu Zelená úsporám ze dne 17. 9. 2012 a v krycích listech technických parametrů k žádosti o podporu nepravdivé údaje ohledně dodavatele plastových oken, neboť Státnímu fondu životního prostředí ČR předložili dne 30. 6. 2012 a pak také 27. 9. 2012 fiktivní daňové doklady, a to fakturu č. 196962010 ze dne 27. 6. 2009 vystavenou na částku 218.000,- Kč a fakturu č. 196962016 ze dne 15. 7. 2009 vystavenou na částku 214.133,- Kč, na jméno dodavatele plastových oken F N , které měly dokládat provedení výměny oken v domě právě tímto dodavatelem, byť ve skutečnosti okna tímto dodavatelem měněna vůbec nebyla, vlastníci bytů si okna měnili na vlastní náklady a okna a dveře ve společných prostorách byla vyměněna spol. Oknotherm, s.r.o. Kaplice; na základě těchto podkladů byla mezi stranami dne 1. 11. 2012 podepsána smlouva č. S-13059707, dle které byla Společenství vlastníků bytů SNP 461-462 Kaplice vyplacena jednorázová dotace ve výši 857.850,- Kč, a v rámci předchozího schvalovacího řízení jim byla na základě výše uvedených žádostí a následně uzavřené smlouvy č. SP-13059707 ze dne 7. 5. 2012 vyplacena jednorázová dotace ve výši 39.000,- Kč na podporu přípravy a realizaci podporovaných opatření ve vztahu ke schválené žádosti č. 13059707, porušili tak podmínky Směrnice č. 9/2009 o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR včetně veškerých jejich příloh v platném znění, a České republiky zastoupené Státním fondem Životního prostředí České republiky se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11 - Chodov způsobili škodu v celkové výši nejméně 896.850,- Kč.

**t e d y , ž e**

úmyslným společným jednáním dvou osob uvedli nepravdivé údaje v žádosti o poskytnutí dotace a způsobili takovým činem škodu značnou,

**č í m ž s p á c h a l i**

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**a o d s u z u j í s e z a t o**

**oba obžalovaní**

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 10. 9. 2014 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově obžalobu na P L a V Š, a to pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Uvedeného trestného činu se měli dopustit tím, že jako statutární zástupci Společenství vlastníků bytů SNP 461-462 v Kaplici s cílem neoprávněně čerpat finanční prostředky od Ministerstva životního prostředí ČR z programu Zelená úsporám formou dotací na dotační program na zateplování a ekologické vytápění domů 2009-2012 uvedli v žádostech ze dne 27. 10. 2010 a 17. 9. 2012 a jejich přílohách nepravdivé údaje, když předložili fiktivní daňové doklady, kdy na základě těchto podkladů došlo k uzavření smlouvy a následnému vyplacení dotací ve výši 857.850,- Kč a 39.000,- Kč.

Oba obžalovaní v hlavním líčení využili svého práva nevypovídat, a proto byly v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu čteny protokoly o jejich výpovědi z přípravného řízení.

Obžalovaný P L v přípravném řízení uvedl, že od 25. 6. 2009 vykonává funkci předsedu výboru Společenství vlastníků bytů, SNP 461-462, Kaplice (dále jen „Společenství vlastníků bytů“ či „Společenství“). V listopadu roku 2008 uzavřelo Společenství smlouvu o úvěru na částku 1.500.000,- Kč za účelem čerpání prostředků na opravy a rekonstrukci domu. Jako první se dělala střecha, následně asi v březnu 2009 bylo provedeno zateplení obvodových stěn a dále fasáda. Po provedení těchto úprav chtělo Společenství získat dotaci z programu Zelená úsporám. Za tím účelem bylo třeba provést zateplení sklepů a půdy. V té době zřejmě přišel M K s tím, že by společnost Wefel s.r.o. mohla toto zateplení provést. Poté, co ostatní vlastníci bytů zateplení odsouhlasili, zřejmě kontaktoval společnost Wefel s.r.o., aby práce provedla. Ze strany společnosti bylo slíbeno, že tato provede nejenom zateplení, ale taktéž vyřídí dotaci. Vzhledem k tomu, že v té době podnikal, neměl čas na vyřizování těchto záležitostí. Vše vyřizovala společnost Wefel s.r.o., kdy mu nějaký její zaměstnanec přinesl papíry a on je následně podepsal. Podmínky dotace nečetl, věřil společnosti, že vše zařídí. Jeho jednání nebylo úmyslné. Listiny k podpisu vždy přinášeli nějakí zaměstnanci společnosti Wefel s.r.o., jménem je nezná. Zateplení sklepa a půdy bylo společností Wefel s.r.o. provedeno asi v roce 2010, zateplení obvodových stěn a fasádu provedla společnost J.Z.M. s.r.o. zastoupená T J. Zateplení bylo provedeno tak, jak bylo účtováno, následně vydané faktury byly Společenstvím proplaceny. V této době došlo také k výměně oken ve společných prostorách, kdy tuto výměnu prováděla společnost OKNOTHERM spol. s r.o. Výměna proběhla v roce 2009 a byla hrazena prostřednictvím úvěru. Co se týče oken v jednotlivých bytových jednotkách, tyto si jejich vlastníci měnili sami na své vlastní náklady. K fiktivním daňovým dokladům na částku 218.000,- Kč a 214.133,- Kč vystaveným jménem F N obžalovaný uvedl, že jmenovaného nezná, okna na domě neměnil, kde se vzaly tyto faktury, neví, stejně jako neví, proč tyto byly následně zaslány Státnímu fondu životního prostředí.

Obžalovaná V Š v přípravném řízení uvedla, že od roku 2009 působí jako místopředseda výboru Společenství, od roku 2007 do roku 2009 byla jeho členem. Asi před třemi lety byla na schůzi vlastníků bytů probírána možnost získat dotaci. Vzhledem k tomu, že v domě bydlí paní S, tchyně M K, byl jmenovaný navržen jako člověk, který dotace vyřídí. Z jakého důvodu byl navržen právě on, neví. V té době byla část domu již zrekonstruována, chybělo zateplení sklepů a půdy. Bylo dohodnuto, že se tyto práce

provedou, aby byla možnost získat dotaci. Práce zařídil pan K . Rekonstrukce byla v domě udělána, jaké společnosti ji provedly, neví. Ona sama se o dotaci nezajímala, nečetla podmínky, věřila ostatním, že to dělají správně, a pouze podepisovala papíry. Veškeré listiny týkající se dotace podepisovala na botníku na společné chodbě domu v místě svého bydliště. Listiny jí nosil syn M K S jejich obsahem se nikdy neseznámila. Vždy se jednalo o štos listin, kde bylo křížkem označeno místo, kam je třeba se podepsat. Listiny většinou podepisovala sama, bez přítomnosti další osoby, v jednom případě možná podepsala listiny společně s obžalovaným P I . S jinými osobami ohledně dotace nekomunikovala. K výměně oken obžalovaná uvedla, že každý vlastník bytu si hradil výměnu sám na své vlastní náklady, okna ve společných prostorách byla měněna společností OKNOTHERM spol. s r.o. K fiktivním daňovým dokladům vystaveným na částku 218.000,- Kč a 214.133,- Kč jménem dodavatele plastových oken F N obžalovaná uvedla, že uvedené doklady a listiny s tím spojené podepsala, avšak uvedenou osobu nezná, tato osoba okna na domě nikdy neměnila.

Z výpovědi svědkyně R S bylo zjištěno, že tato bydlí na adrese Kaplice, SNP 462, a je tak sousedkou obou obžalovaných. Svědkyně potvrdila, že v minulosti došlo k zateplení domu a výměně oken. Úpravy na domě byly odsouhlaseny jednotlivými vlastníky bytů. V rámci schůzí vlastníků bytů se řešila rovněž možnost získání dotace. O možnosti získat dotaci se patrně zmínil její zeť, M K Svědkyně dále uvedla, že pro zateplení se vybrala společnost Wefel s.r.o., neboť to byla jediná společnost, která byla ochotna počkat na proplacení prací po získání dotace. Zda měl M K zkušenosti s vyřizováním dotací, nevěděla. V rámci rodiny tuto záležitost neprobíral.

Svědkyně D L potvrdila, že v roce 2008 nebo 2009 došlo k zateplení a výměně oken domu č.p. 461 a 462. Nejprve došlo k výměně oken, kterou si každý vlastník bytové jednotky provedl sám. Následně bylo rozhodnuto o zateplení a výměně střechy. Zateplení stěn domu provedl pan J . Další zateplení potom provedla společnost pana K . Tuto společnost doporučila paní S , která byla v kontaktu s panem K . V souvislosti se zateplením domu se hovořilo také o dotacích. Dle svého ověřování by na ně Společenství nejspíš nemělo nárok. Po rozhodnutí zateplit dům celý pan K , zeť paní S sdělil, že zažádá o dotaci. Svědkyně potvrdila, že její manžel podepisoval doklady k dotacím. O jaké konkrétní listiny se jednalo, neví, neboť u těchto podpisů nebyla přítomna. Ona sama žádné listiny v souvislosti s dotacemi nepodepisovala.

Z výpovědi svědkyně B R bylo zjištěno, že tato byla oslovena společností Wefel s.r.o. zastoupené M K . Její úloha spočívala v soustředění veškerých dokumentů potřebných k podání žádosti o dotaci a následně, po provedení realizace, převzetí faktur a doadministrování dotace. Listiny potřebné pro vyřízení dotace vozil buď sám M K nebo nějaký mladý muž, o němž jí M K předem telefonicky sdělil, že přijede a přiveze doklady. Pokud ona sama něco potřebovala, obracela se přímo na M K S obžalovanými hovořila telefonicky asi jednou nebo dvakrát. U listin, které jí byly předány, neověřovala, za tyto odpovídají skutečnosti. To bylo věci fondu. Veškeré písemnosti sama vozila přímo na středisko Fondu do Českých Budějovic. S M K listiny k dotacím podrobně neprobírala. M K ji oslovil, neboť věděl, že se zabývá touto agendou. Žádosti podávala na základě plné moci, která jí byla Společenstvím udělena. Pokud bylo zapotřebí některé listiny podepsat, označovala tato místa křížkem. S těmito křížky listiny následně předávala muži, který si ji pro ně přijel.

Z výpovědi svědka Z S bylo zjištěno, že tento jako stavební inženýr zpracovával posudek za účelem získání dotace z programu Zelená úsporám. Ohledně zpracování projektové dokumentace se na něj obrátil M K s paní S. Oficiální objednávku od nikoho neměl, bylo to pouze na základě jednání s M K a paní S. Po vyhotovení projektové dokumentace tuto vyúčtoval Společenství a následně mu byla proplacena. Žádnou dokumentaci k objektu nedostal, prohlídku objektu a zaměření si provedl sám. Svědek uvedl, že vyplňoval tzv. krycí list, kde byly uvedeny jednotlivé konstrukce, kterých se dotace týkala. Každý materiál měl svůj SVT kód. Jako projektant do krycího listu zapisoval tyto parametry. Svou část krycího listu podepsal a opatřil otiskem razítka. Zbytek mělo podepsat Společenství vlastníků bytů, případně ten, kdo jej zastupoval. Krycí list předal buďto M K, nebo jinému muži, který si pro něj přijel. Svědek dále uvedl, že s obžalovanou V Š. nikdy nejednal, obžalovaného P L viděl asi dvakrát, kdy mu předával podklady k nějakému doplnění. Vyúčtování své práce předával Společenství vlastníků bytů přes M K, a tento mu rovněž předal peněžní prostředky.

Svědčce S L členka výboru Společenství vlastníků bytů, potvrdila úpravy provedené na domě č.p. 461a 462 (fasáda, střecha, zateplení půdy a sklepů, výměna oken). Na nutnosti úprav se shodli všichni vlastníci. Výměnu oken si prováděli vlastníci jednotlivých bytů na vlastní náklady. Svědkyně dále uvedla, že o možnosti čerpání dotací se začalo hovořit v okamžiku, kdy paní S přišla s tím, že její zeť, M K toto dělá v rámci své společnosti. Společnost Wefel s.r.o., která prováděla zateplení sklepů a půdy, odsouhlasili vlastníci bytů. Z jakého důvodu však byla vybrána právě tato společnost, svědkyně nevěděla. Taktéž nevěděla, kdo vyřizoval dotaci. Ona sama nic nevyřizovala, v souvislosti s dotací pouze podepisovala papíry. Co konkrétně podepisovala, neví, ale byla tam vždy hlavička Zelená úsporám a podpis P a V Š. Listiny podepisovala na botníku na chodbě u L. Něký mladý muž byl také za ní v práci. Doklady, které byly posílány fondu životního prostředí, neviděla, taktéž faktury jí nebyly nikdy předloženy. K financím nemá přístup.

Pokud byl jako svědek předvolán také M K tento v hlavním líčení, stejně jako v přípravném řízení, využil svého práva nevypovídat s odkazem na nebezpečí trestního stíhání.

Dle výpisu z rejstříku společenství vlastníků jednotek č.l. 348 vyplývá, že statutárním orgánem Společenství vlastníků bytů, SNP 461-462, Kaplice, je výbor. Od 25. 6. 2009 je předsedou tohoto výboru P L místopředsedou V Š. a dalším členem S L. Dle stanov Společenství vlastníků bytů (č.l. 599-601) je statutárním a výkonným orgánem společenství výbor. Za výbor navenek jedná předseda nebo výborem písemně pověřený člen výboru. Pro právní úkon v písemné formě je nutný podpis předsedy a dalšího člena výboru. Člen odboru odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením své právní povinnosti. Na č.l. 401-500 jsou založeny účetní doklady Společenství vlastníků bytů, z nichž mimo jiné vyplývá, že Společenství hospodařilo s vyrovnaným rozpočtem. Z uvedených dokladů je zjištěno, že Společenství vlastníků bytů uzavřelo dne 25. 11. 2008 s Československou obchodní bankou, a.s., smlouvu o úvěru č. 3591/08/5226, kterou se banka zavázala poskytnout Společenství účelový úvěr do výše úvěrového limitu 1.500.000,- Kč na opravy bytového domu. Ze zápisu č.l. 576 vyplývá, že na schůzi Společenství vlastníků bytů konané dne 24. 4. 2009 bylo schváleno dílčí zateplení domu společností J.Z.M. s.r.o. Rovněž bylo rozhodnuto počkat se žádostí o podporu z programu Zelená úsporám na lepší podmínky. Dle prezenční listiny č.l. 577 se schůze účastnili také oba obžalovaní. Ze zápisu č.l. 575

vyplývá, že na schůzi konané dne 25. 9. 2010 bylo schváleno "dozateplení" domu společností Wefel s.r.o. s tím, že bude podána žádost o dotaci z programu Zelená úsporám.

Z technické zprávy ze dne 26. 10. 2010 vypracované projektantem Ing. Z S (č.l. 69-75) vyplývá, že součástí stavebních úprav bytového domu č.p. 461 a 462, měla být také výměna stávajících oken za nová plastová okna a balkonové dveře systému ALPHALINE společnosti Oknotherm. Dle listin 189-233 přílohového spisu (zpracovaných Ing. S ) jsou původní okna a dveře dřevěná s tím, že v obytných podlažích domu dojde k jejich výměně za plastová.

Na č.l. 342-346 je založena kopie žádosti o podporu pro právnické osoby fyzické osoby - podnikající, z níž vyplývá, že dne 29. 10. 2010 byla Státnímu fondu životního prostředí ČR doručena žádost Společenství vlastníků bytů ze dne 27. 10. 2010 o podporu z programu Zelená úsporám. V rámci podané žádosti byla obžalovanými P L a V Š udělena plná moc B R k zastupování při vyřizování žádosti o dotaci.

Z listin č.l. 49-52 vyplývá, že dopisem ze dne 29. 3. 2012 adresovaným obžalovanému P L informoval Státní fond životního prostředí ČR, že žádost Společenství č. 13059707 splnila podmínky pro poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám. Obžalovaný jako zástupce žadatele o podporu byl vyzván, aby se seznámil s příloženými dokumenty a svým podpisem potvrdil svůj souhlas se všemi podmínkami a závazky uvedenými ve smlouvě. Součástí dopisu byla dvě vyhotovení vyznění o poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám a tři vyhotovení smlouvy o poskytnutí podpory na přípravu a realizaci podporovaných opatření z programu Zelená úsporám. Ze smlouvy č.l. 51 vyplývá, že dne 7. 5. 2012 byla uzavřena smlouva č. SP-13059707 o poskytnutí podpory na přípravu a realizaci podporovaných opatření z programu Zelená úsporám mezi Státním fondem životního prostředí ČR a Společenstvím vlastníků bytů, SNP 461 - 462, Kaplice, jako příjemcem podpory. Uvedenou smlouvou se Státní fond životního prostředí ČR zavázal poskytnout příjemci podpory jednorázovou celkovou dotaci ve výši 39.000,- Kč. Za příjemce podpory byla smlouva podepsána obžalovaným P L a spolupodepsána obžalovanou V Š a S L. Ze sdělení č.l. 399 vyplývá, že dotace ve výši 39.000,- Kč byla na účet Společenství vlastníků bytů poukázána dne 4. 6. 2012. Na č.l. 52 a 54 jsou založeny informace týkající se doložení realizace opatření poskytnuté Státním fondem životního prostředí. Na č.l. 55 je založen Pokyn k příloze č. I/10 Směrnice Ministerstva životního prostředí č. 9/2009 ze dne 15. 4. 2011 obsahující informace k náležitostem předkládaných faktur, dále informace k oprávněným nákladům v programu Zelená úsporám. Z listiny č.l. 57 vyplývá, že dne 30. 7. 2012 byla Společenství vlastníků bytů prostřednictvím obžalovaného P L adresována výzva k odstranění nedostatků a doplnění dokumentů prokazujících ukončení realizace podporovaných opatření. Důvodem pro zaslání výzvy byla skutečnost, že Společenstvím předložené dokumenty nebyly v souladu s podmínkami vyžadovanými pro poskytnutí podpory. Součástí výzvy je taktéž výčet nedostatků, kdy jedním z těchto nedostatků je skutečnost, že v případě oken nesouhlasí dodavatel s krycím listem. Z listiny č.l. 76 je zřejmé, že obžalovaný P L tuto výzvu obdržel a také podepsal. Dopisem ze dne 25. 10. 2012 (č.l. 84) informoval fond Společenství vlastníků bytů, že jeho žádost splnila podmínky pro poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám. Obžalovaný jako zástupce žadatele o podporu byl vyzván, aby se seznámil s příloženými dokumenty a svým podpisem potvrdil svůj souhlas se všemi podmínkami a závazky uvedenými ve smlouvě. Přílohou dopisu byla tři vyhotovení smlouvy o poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám. Z č.l. 71 přílohového spisu vyplývá, že dne 1. 11. 2012

byla mezi stranami uzavřena smlouva č. S-13059707 o poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám, podle které se Státní fond životního prostředí ČR zavázal poskytnout Společenství jako příjemci podpory jednorázovou celkovou dotaci ve výši 857.850,- Kč. Z doručenek č.l. 390 vyplývá, že písemnosti zasílané Státním fondem životního prostředí ČR a adresované Společenství vlastníků bytu byly doručovány doporučeně do vlastních rukou, přičemž tyto přebíral obžalovaný P L.

Z vyjádření Státního fondu životního prostředí České republiky (č.l. 316) vyplývá, že program Zelená úsporám neumožňuje částečné doložení fakturace provedení opatření, jehož realizace vedla k přidělení dotace. V případě, že žadatel nepředloží veškeré dokumenty požadované k doložení dokončení realizace, není možné s ním uzavřít smlouvu a dotaci vyplatit. Pokud by bylo zjištěno, že faktury jsou falešné, nebo že chybí, nebyla by dotace vyplacena v celé výši. V případě, že žadatel nezrealizuje jedno z dotovaných opatření, zaniká nárok na dotaci v celé výši. Na č.l. 317 - 323 je potom založen přehled - průběh administrace žádosti o podporu z programu Zelená úsporám. Ze sdělení Státního fondu životního prostředí ČR č.l. 384 mimo jiné vyplývá, že v programu Zelená úsporám musely být v souladu se směrnicí Ministerstva životního prostředí 9/2009, Příloha 1, práce na prováděném opatření dokončeny po datu 1. 4. 2009 včetně. To znamená, že mohly být předkládány faktury i před tímto termínem, avšak opatření muselo být dokončeno v souladu s uvedeným rozhodným dnem.

Ze smlouvy č.l. 237-238 vyplývá, že dne 15.3. 2009 uzavřelo Společenství vlastníků bytů smlouvu o dílo se společností J.Z.M. s.r.o. za účelem provedení stavebních úprav a zateplení bytového domu SNP 461-462, Kaplice. Na č.l. 48 je založen položkový rozpočet týkající se zateplení bytového domu Kaplice č.p. 461, 462 vystavený společností J.Z.M. s.r.o. Z faktury č.l. 63 vyplývá, že dne 5. 5. 2009 vyúčtovala společnost je J.Z.M. s.r.o. za provedené stavební úpravy a zateplení částku 1.177.155,31 Kč. Dle potvrzení č.l. 124 přílohového spisu byla tato částka v plné výši uhrazena. Dne 15. 5. 2009 byla společností J.Z.M. s.r.o. vystavena další faktura na částku 57.986,- Kč (č.l.64). Z výpisu z Obchodního rejstříku (č.l. 4) vyplývá, že jednatelem společnosti J.Z.M. s.r.o. byl ke dni 4. 12. 2012 T J

Dle listin č.l. 199-226 a 602-639 vyplývá, že okna v jednotlivých bytových jednotkách v domě č.p. 461 a 462 byla měněna jejich vlastníky na jejich náklady. L a J V tak učinili v roce 2003 prostřednictvím dodavatele P Č N. K tak učinila v roce 2006 prostřednictvím dodavatele ALU PALST s.r.o. J T provedl výměnu oken v roce 2007 prostřednictvím dodavatele Plastová okna Macek s.r.o. U R S. provedla výměnu oken v dubnu 2009 společnost OKNOTHERM spol. s.r.o. Stejná společnost prováděla výměnu oken v lednu 2009 také pro objednatele Společenství vlastníků bytů. Z dokladů č.l. 582-583 je zjištěno, že společnost OKNOTHERM spol. s.r.o. vyúčtovala Společenství vlastníků bytů za dodávku plastových oken dne 28. 11. 2008 částku 86.000,- Kč Uvedená částka byla zaplacená dne 8. 12. 2008. Doplatek ve výši 37.954,- Kč byl uhrazen dne 6. 2. 2009.

Z faktury č.l. 19 vyplývá, že dne 10. 12. 2009 vyúčtovala společnost Wefel s.r.o. Společenství vlastníků bytů za zateplení půdy částku 122.967,- Kč. Uvedená faktura je podepsána obžalovaným P L Na č.l. 20-23 jsou založeny další doklady týkající se vyúčtovaných úprav, a to krycí listy rozpočtu a položkové rozpočty. Z faktury č. 83 (č.l. 27) vyplývá, že dne 15. 12. 2010 vyúčtovala společnost Wefel s.r.o. společenství vlastníků bytů za zateplení stropu sklepa částku 288.759,- Kč. Listiny týkající se vyúčtovaných úprav

(krycí list rozpočtu, lůžkové rozpočty) jsou založeny na č.l. 28-34. Ze zápisu č.l. 38 vyplývá, že dne 15. 12. 2010 obžalovaný P L jako zástupce Společenství vlastníků bytů převzal od společnosti Wefel s.r.o., zastoupené M K dílo, a to zateplení stropů a půdy na adrese SNP 461-462, Kaplice. Z dokladů č.l. 40-41 je zjišťováno, že faktury č. 81 a 83 byly společnosti Wefel s.r.o. ze strany Společenství vlastníků bytů proplaceny, když dne 15. 12. 2010 byla uhrazena částka 122.967,- Kč a dne 20. 12. 2010 částka 288.759,- Kč.

Z výpisu z živnostenského rejstříku (č.l. 5) vyplývá, že F N, IČ 49482017, s místem podnikání Metelkova 1774, Kuřim, je osobou s živnostenským oprávněním, s předmětem podnikání zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod maloobchod, výroba obchod a služby jinde nezařazené, a zednictví. Na č.l. 6 je založená faktura č. 19696201 na částku 218.000,- Kč ze dne 27. 6. 2009, kde je jako dodavatel uveden F N IČ 49482017, Metelkova 1774, 604 34 Kuřim. Jako odběratel je zde uvedeno Společenství vlastníků bytového domu SNP 461-462 Kaplice. Na uvedeném dokladu je v kolonce „převzal“ podpis obžalovaného P L. Na č.l.7 je založena faktura č. 196962016 ze dne 15. 7. 2009 na částku 214.133,- Kč se stejnými subjekty jako ve faktuře předchozí. Rovněž je zde v kolonce převzal podpis obžalovaného I N. Na č.l. 8 je založen protokol o předání a převzetí staveniště ze dne 15. 7. 2009 týkající se domu na adrese Kaplice, SNP 461-462. Uvedený protokol je za objednatele opět podepsán obžalovaným P L. Na č.l. 9-17 jsou založeny krycí listy rozpočtu a položkové rozpočty vztahující se ke stavebním úpravám bytového domu č.p. 461-462 v Kaplici. Z těchto listin vyplývá, že ze strany F N, jako dodavatele, měla být provedena demontáž stávajících oken a montáž nových oken plastových. Na č.l. 18 je založena kopie dodacího listu č. 002371 ze dne 15. 7. 2009, podle něhož měl F N jako dodavatel dodat Společenství vlastníků bytového domu SNP 461-462 Kaplice plastová okna v celkovém počtu 66 kusů s příslušenstvím. Totožné listiny jsou založeny rovněž v přílohovém spisu na č.l. 86-101 a dále na č.l. 151-164 kde jsou tyto podepsány taktéž obžalovanou V Š. Navíc jsou zde obsaženy dva příjmové pokladní doklady, dle kterých měly být F N výše uvedené faktury proplaceny dne 12. 7. 2009, resp. 30. 7. 2009. Oba doklady jsou podepsány obžalovaným P

Na č.l. 42-46 je založena listina označená jako rámcová smlouva č. 003409 mezi společnostmi Slovaktual s.r.o. jako prodávajícím a F N jako kupujícím, kdy předmětem smlouvy je dohoda smluvních stran o dodávkách plastových oken a dveří vyráběných podle dokumentace kupujícího. Smlouva je datovaná dne 30. 1. 2008. Na č.l. 47 je založena listina označená jako dodací list č. 472114 ze dne 2. 7. 2009 na 66 kusů oken v celkové hodnotě 9.334,8 EUR, kde jako dodavatel je uvedena společnost Slovaktual s.r.o., IČ 693511, jako odběratel F N IČ 49482017.

Dle vyjádření F N (č.l. 240, 248-249) tento nikdy v Kaplici žádné stavební úpravy neprováděl, se Společenstvím vlastníků bytů žádnou smlouvu neuzavřel, ani pro něj nevykonával žádnou práci. Faktury č. 196962016 a č. 196962010 nevystavil a tyto se nenachází v jeho účetní evidenci. Podpis na těchto fakturách není jeho podpisem a razítko neodpovídá jím používanému razítku. Rovněž nikdy nevypracoval další předložené listiny (položkové rozpočty, krycí listy rozpočtu, předávací protokol ze dne 15. 7. 2009). V letech 2007-2012 spolupracoval se společností Slovaktual s.r.o. Za zboží bylo společnosti placeno v české měně, nikoliv v Eurech. F N taktéž doložil kopii rámcové kupní smlouvy uzavřené společností Slovaktual s.r.o. a také vzorovou smlouvu o dílo uzavřenou mezi ním jako zhotovitelem a objednatelem díla (viz listiny č.l. 241-257). Údaje o spolupráci



s F N včetně rámcové kupní smlouvy potvrdila taktéž společnost Slovaktual s.r.o. (viz č.l. 266-271).

Dle usnesení č.l. 102-103 byly dne 27. 6. 2014 policejním orgánem zajištěny peněžní prostředky na účtu Společenství vlastníků bytů č. 225243927 u Československé obchodní banky, a.s., a to do výše 896.850,- Kč. Dle sdělení banky č.l. 104 jsou zajištěné prostředky na tzv. technickém účtu.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu a dospěl přitom k závěru, že obžaloba byla podána důvodně, neboť obžalovaní P L a V Š se dopustili trestné činnosti tak, jak je popsána v obžalobě i ve výroku tohoto rozsudku. Oba sice popřeli podvodný úmysl, když uvedli, že jednali v dobré víře a spoléhali na společnost Wefel s.r.o. a M K který se nabídl, že za ně obstará vyřízení žádosti o dotaci z programu Zelená úsporám. Listiny, které souvisely s dotačním programem, jim vždy přinášela osoba pověřená M K Oni sami tyto listiny nijak nestudovali, pouze je opatřili svými podpisy. O tom, že M K skutečně angažoval při vyřizování žádosti o dotaci z programu Zelená úsporám, svědčí i výpovědi svědků Z S a B R Tito shodně uvedli, že je jmenovaný oslovil v souvislosti s vyřizováním žádosti o dotaci, kdy svědek S na objednávku M K zpracovával projektovou dokumentaci za účelem podání žádosti o dotaci, a svědkyně R měla na starosti administrativní vyřizování dotace. Ačkoliv o podílu M K na projednávání věci svědčí i skutečnost, že právě u něj byly při domovní prohlídce nalezeny fiktivní smlouvy a faktury F N, nezbavuje to obžalované jejich trestněprávní odpovědnosti. Jak již bylo konstatováno, oba jsou od roku 2007 členy výboru Společenství vlastníků bytů ve funkci předsedy a místopředsedy. Dle stanov Společenství je výbor statutárním a výkonným orgánem Společenství, přičemž za výbor jedná navenek jeho předseda nebo pověřený člen výboru. Z listin, které byly orgány činnými v trestním řízení v dané věci opatřeny, jednoznačně vyplývá, že Společenství vlastníků bytů, jako právnická osoba podalo v roce 2010 žádost o dotaci z programu Zelená úsporám. V roce 2012 Společenství požádalo o změnu v žádosti související se změnou dodavatele a výrobku týkající se výměny oken. V této souvislosti byly Státnímu fondu životního prostředí ČR předloženy fiktivní doklady (faktury, krycí listy, atd.) na jméno dodavatele F N z Kuřimi. Žádosti, stejně tak jako veškeré doklady s nimi předložené, jsou podepsané P L i V Š, když obžalovaní pravost svých podpisů na listinách nijak nerozporovali. Rozhodně nelze souhlasit s obhajobou obžalovaných, že se stali pouhou obětí jiné osoby (v tomto případě M K), když jako osoby nemající zkušenosti s vyřizováním dotací slepě spoléhali na M K a společnost Wefel s.r.o., že podklady pro podání žádosti o dotaci budou řádně připraveny. Hájí-li se obžalovaní tím, že jejich úloha se v podstatě zúžila na podepisování listin v označených místech, svědčí to o jejich naprosto nezodpovědném přístupu k výkonu funkce statutárního orgánu. Nicméně nutno poukázat na skutečnost, že listiny, které byly obžalovaným k podpisu předkládány, zejména potom zmíněné fiktivní doklady vystavené na jméno F N, jsou po obsahové stránce listinami jednoduchými, zcela přehlednými, z nichž je na první pohled patrné, co je jejich obsahem. Vzhledem k tomu, že se nejedná o ojedinelou listinu, kterou by snad bylo možno „podstrčit“ mezi jiné, ale o celý soubor listin, z nichž některé byly podepisovány opakovaně (např. u faktur na jméno F N došlo dokonce ke změně podoby faktur - viz. č.l. 87, 88 a č.l. 151, 152 přílohového spisu), je tak vyloučeno, aby si obžalovaní „nevšimli“, že svým podpisem stvrzují daňové doklady v řádu statisíců korun vystavené dodavatelem, s nímž oni jako statutární orgán Společenství žádnou smlouvu neuzavřeli a který také pro Společenství žádné práce neprováděl. Obžalovaní sami uvedli, že

F N neznají, tento nikdy výměnu oken pro Společenství vlastníků bytů neprováděl, výměnu oken ve společných prostorách prováděla společnost OKNOTHERM spol. s r.o., v jednotlivých bytech si výměnu oken zajišťovali jejich vlastníci na své náklady sami. Tato skutečnost byla tedy oběma obžalovaným velice dobře známa. Přesto obžalovaní výše uvedené doklady, včetně dokladů, které měly prokazovat zaplacení celkové částky 432.133,- Kč, podepsali. Rovněž je třeba zmínit, že veškeré doklady vystavené jménem F N jsou datovány rokem 2009. Žádost o podporu z programu Zelená úsporám byla Společenstvím podávána v říjnu 2010. V září 2012 Společenství požádalo o změnu v žádosti v programu Zelená úsporám a doložilo ji právě uvedenými fiktivními doklady. S ohledem na jednoduchost a přehlednost těchto dokladů považuje soud za vyloučené, aby obžalovaní také přehlédli, že podepisují doklady vystavené v roce 2009.

Uvedené nasvědčuje závěru, že obžalovaní si byli vědomi nepravdivých údajů uváděných v rámci žádosti o podporu z dotačního programu Zelená úsporám. Právě tyto nepravdivé údaje měly sloužit k tomu, aby Společenství byla poskytnuta dotace, na kterou by jinak nemělo nárok, případně mělo nárok v menším rozsahu. V této souvislosti je třeba zmínit ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů). Podle něj *je společenství vlastníků jednotek (dále jen "společenství") právnická osoba, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se pouze ve věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu (dále jen "správa domu"), popřípadě vykonávat činnosti v rozsahu tohoto zákona a činnosti související s provozováním společných částí domu, které slouží i jiným fyzickým nebo právnickým osobám.* Z uvedeného vyplývá, že pokud Společenství vlastníků bytů podalo žádost o dotaci na opatření podporovaná programem Zelená úsporám, mohlo tak učinit pouze ve vztahu k opatřením týkajícím se společných částí domu. Z žádosti o dotaci, případně žádosti o změnu v žádosti v programu Zelená úsporám, a z listin, které jsou jejich přílohami, však vyplývá, že do opatření byla zahrnuta také výměna oken, která se však společných částí domu netýkala. Jak již bylo opakovaně uvedeno, okna a dveře na společných částech domu byla měněna společností OKNOTHERM spol. s r.o. Ačkoliv je tato společnost uvedena v krycím listu k původní žádosti o dotaci jako dodavatel oken, přesto k žádosti nebyly dodány žádné doklady prokazující tuto skutečnost. Jediné listiny související s výměnou oken jsou fiktivní doklady vystavené jménem F N. Důvod lze spatřovat jednak v tom, že společnost OKNOTHERM spol. s r.o. provedla výměnu oken již v lednu 2009, tedy ještě před rozhodným dnem, kterým byl den 1. 4. 2009. Provedená výměna by tak nespadala pod opatření podporovaná dotačním programem. Neméně důležitým také je, že za výměnu oken společností OKNOTHERM spol. s r.o. byla vyúčtována částka celkem 123.954,- Kč, kdežto faktury vystavené jménem F N zněly na částku celkem 432.133,- Kč. Porovnáním smlouvy o dílo (č.l. 614-619) poskytnuté společností OKNOTHERM spol. s r.o. s dodacím listem, krycími listy a položkovými rozpočty potom vyplývá, že okna, která měla být F N dodána, nejsou okny, která byla měněna ve společných prostorách domu. Dle uvedených rozměrů a také jejich počtu odpovídají spíše oknům v jednotlivých bytových jednotkách.

Z uvedeného tedy vyplývá, že předložení fiktivních dokladů bylo od počátku zamýšleno záměrně, právě s cílem získat dotaci, na kterou by jinak Společenství vlastníků bytů nedosáhlo. Zde je možno odkázat na zápis ze schůze Společenství vlastníků bytů konané dne 24. 4. 2009, kde bylo schváleno dílčí zateplení domu společností J.Z.M. s.r.o. Rovněž bylo rozhodnuto počkat se žádostí o podporu z programu Zelená úsporám na lepší podmínky. Ze zápisu je tedy zřejmé, že již v této době Společenství uvažovalo o získání dotace a za tím

účelem byly zjišťovány podmínky (bylo rozhodnuto posečkat na lepší podmínky). Ostatně manželka obžalovaného P L - svědkyně D L vysloveně uvedla, že dle svého ověření by Společenství nemělo na dotaci patřit nárok. Vzhledem k tomu, že M K využil svého práva odepřít svědeckou výpověď, není možno již zjistit, jaký byl vzájemný podíl jmenovaného a obžalovaných na daném trestném činu. Lze se pouze domnívat, že po zjištění, že Společenství patřně na dotaci z programu Zelená úsporám nedosáhne, M K obžalovaným nabídl, že záležitost dokáže vyřídit a za tím účelem také obstaral fiktivní doklady. Tyto se ostatně u něj při domovní prohlídce také našly. Byli to však obžalovaní, kdo uvedené doklady podepsal s tím, aby tyto sloužily jako podklad žádosti o dotaci.

Po právní stránce tak jednání obžalovaných naplnilo znaky skutkové podstaty zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť úmyslným společným jednáním dvou osob uvedli nepravdivé údaje v žádosti o poskytnutí dotace a způsobili takovým činem značnou škodu, tedy škodu přesahující 500.000,- Kč. Obžalovaní se dopustili uvedeného trestného činu ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť zcela vědomě v žádosti o dotaci a jejich přílohách uvedli nepravdivé údaje s cílem získat dotaci, na kterou by jinak Společenství vlastníků bytů nevznikl nárok, tedy způsobem v zákoně popsaným chtěli porušit chráněný zájem a také tak učinili.

Uvedené jednání je nutno označit za společensky škodlivé a vůči obžalovaným je třeba vyvodit trestněprávní důsledky, neboť uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných. Přihlédnuto bylo k jejich dosavadnímu způsobu života, k možnostem jejich nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Co se týče závažnosti činu, tato je dána již jeho právní kvalifikací, v konkrétním případě je potom zvyšována jeho následky v podobě způsobené škody, která dosahuje téměř dvojnásobku hranice značné škody.

K osobě obžalovaných bylo zjištěno následující. Obžalovaný P L : je ženatý, v současné době žije s manželkou a jedním dítětem. Od roku 2013 je zaměstnán u společnosti ČEVAK a.s. jako provozní elektromontér. Ze strany zaměstnavatele je hodnocen kladně. Dle zprávy z místa bydliště nebyl v minulosti řešen pro přestupek. V opisu rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku 1988, toto odsouzení již bylo amnestováno. Obžalovaná V ě: je rozvedená, má dvě děti. Je zaměstnána jako kuchařka Gymnázia, SOŠE a SOU v Kaplici. Taktéž ona je ze strany zaměstnavatele hodnocena kladně. V minulosti nebyla stíhána pro žádný přestupek ani trestný čin.

Při ukládání trestu obžalovaným přihlížel soud kromě uvedených skutečností také k existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovaným polehčovalo pouze to, že před spácháním trestného činu vedli řádný život, přitěžující okolnosti u nich nebyly shledány.

Obžalovaní byli za spáchaný trestný čin ohroženi trestem odnětí svobody v rozmezí od dvou do osmi let. Při zohlednění všech popsaných skutečností, zejména potom dosavadního bezúhonného života obžalovaných a skutečnosti, že veškerou způsobenou škodu bude možno nahradit z prostředků, které byly policejním orgánem v průběhu trestního řízení zajištěny, má

soud za to, že u obou obžalovaných bude dostatečný trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy v trvání dvou let. Vzhledem k osobám obou obviněných se lze důvodně domnívat, že účelu trestu bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu. Proto soud výkon uloženého trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let, tedy v polovině zákonného rozpětí. Pokud by obžalovaní během stanovené zkušební doby spáchali další trestné činy či relevantní přestupky, bylo by rozhodnuto, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody vykoná jako nepodmíněný.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

V Českém Krumlově dne 16. 1. 2015

Mgr. Alžběta Čutková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Kulichová

Toto rozhodnutí ze dne 16.01.2015 č.j. 4T 149/2014-807 nabylo právní moci ohledně ods. P dne 19.02.2015 (vina, trest), ohledně ods. V dne 20.02.2015 (vina, trest).

Připojení doložky provedla v Českém Krumlově dne 10.03.2015 Markéta Novotná.