



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Juřicové a přísedících Dagmar Brožové a Miroslava Jílka v hlavním líčení konaném dne 24. 4. 2019 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaný **Marek Šulc**, narozený [redacted] v [redacted], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [redacted],

**se zprošťuje**

podle § 226 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 3. 7. 2017 sp. zn. ZT 333/2016 pro skutek jehož se měl dopustit tím, že

jako jednatel obchodní společnosti ONYX 05, s.r.o., IČ: 26087022, se sídlem Frymburk 188, (dále ONYX 05, s.r.o.), tedy jako osoba s rozhodujícím vlivem na finanční toky společnosti v úmyslu ponechat si finanční prostředky společnosti a získat tak neoprávněný majetkový prospěch v období od 13. 2. 2012 do 19. 3. 2012 postupně čerpal z běžného bankovního účtu vedeného v měně EUR této obchodní společnosti č. 1817203253/0800, vedeného u České spořitelny, k němuž měl výhradní dispoziční právo, finanční prostředky ve výši 3.872.000 Kč, když konkrétně vybral dne 13. 2. 2012 částku ve výši 12.480 EUR, dne 14. 2. 2012 částku ve výši 36.450 EUR, dne 15. 3. 2012 částku ve výši 89.100 EUR, dne 19. 3. 2012 částku ve výši 16.850 EUR, přičemž k úhradě závazků společnosti ONYX 05, s.r.o. použil pouze částku ve výši 1.545.656 Kč, a zbývající část ve výši 2.326.344 Kč použil pro svou potřebu, a to ku škodě poškozené ONYX 05 s.r.o.,

**tedy**

měl si přisvojit cizí věc, která mu byla svěřena a způsobit tak na cizím majetku škodu značnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová

**čímž měl spáchat**

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“),

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený Ing. Richard Jasinský, insolvenční správce společnosti ONYX 05, s.r.o. v likvidaci, IČ: 26087022, se sídlem Charkovská 135/24, 101 00 Praha 10 – Vršovice, s uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

S nárokem na náhradu škody se včas a řádně do trestního řízení připojil Ing. Richard Jasinský, insolvenční správce společnosti ONYX 05, s.r.o. v likvidaci. S ohledem na zprošťující rozsudek soud aplikoval ustanovení § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozeného s nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 24. dubna 2019

JUDr. Jitka Juřicová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová