



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Erbové a přísedících Jiřiny Tothové a Mgr. Luďka Michery v hlavním líčení konaném dne 4. 10. 2018 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v Českém Krumlově, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

dne 31. 12. 2017 v době okolo 21:00 hodin na náměstí v obci Horní Dvořiště, okres Český Krumlov, přistoupil k poškozenému nezletilému ██████████, narozenému ██████████, kterého se nejprve dotázal, zda to byl právě on, kdo v minulosti strčil jeho sestru na leď do rybníka, a poté, co se k tomu poškozený přiznal a omluvil se za to, mu nadával a fyzicky ho napadl jedním úderem otevřené ruky do oblasti levého ucha, po kterém poškozený upadl na zem a brečel, na což obžalovaný zareagoval tak, že mu řekl, že pokud to poškozený někomu oznámí, tak ho zbije a jestli nepřestane brečet, šlápne mu na hlavu a jestli bude žalovat, zabije mu celou rodinu, tímto jednáním poškozenému způsobil zranění spočívající ve zhmoždění krajiny levého ucha a traumatickou perforaci bubínku levého ucha, které bylo následně komplikováno zánětem středního ucha, a jež si téhož dne vyžádalo ošetření v Nemocnici České Budějovice na ORL oddělení s dobou léčení pod kontinuálním lékařským dohledem a omezením na obvyklém způsobu života od 1. 1. 2018 do 21. 2. 2018,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

tedy

- jinému úmyslně ublížil na zdraví, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a tímto činem způsobil těžkou újmu na zdraví,
- na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,
- jiného pohrůžkou násilí a jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul,

čímž spáchal

- zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 3, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době vedl řádný život, zejména aby podle svých sil uhradil škodu a nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody, resp. Nemajetkové újmy zaplatit poškozeným:

- nezletilému [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 22.071 Kč,
- Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem Drahobejlva 1404/4, Praha 9, IČ: 47114975, částku ve výši 3.242 Kč.

Odůvodnění

Ve vztahu k výroku o vině a trestu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V rámci adhezního řízení uplatnili řádně a včas nárok na náhradu škody poškození Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, která proti obžalovanému požadovala přiznat částku ve výši 3 242 Kč, kterou vynaložila na léčbu svého pojištěnce poškozeného [REDAKCE], a dále poškozený [REDAKCE], který po obžalovaném požadoval uhradit bolestné ve výši 22 071 Kč. Při rozhodování o náhradě škody, resp. nemajetkové újmy, soud vycházel jednak z dokladů doložených samotnou zdravotní pojišťovnou, jednak ze znaleckého posudku soudního znalce MUDr. Sadovského, který mimo jiné stanovil i výši bolestného. Obžalovaný za způsobenou škodu (nemajetkovou újmu) poškozeným odpovídá, neboť jí způsobil zaviněným porušením svých právních povinností, vlastní úmyslnou trestnou činností.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 4. října 2018

JUDr. Martina Erbová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.