



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyně JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 2. 7. 2018 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v Kaplici, nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED], okres Český Krumlov,
2. [REDACTED], narozený [REDACTED] v Českém Krumlově, zaměstnanec [REDACTED] servis České Budějovice, trvale bytem [REDACTED], okres Český Krumlov, adresa pro doručování [REDACTED], okres Český Krumlov,

jsou vinni, že

dne 17. 9. 2017 v době od 02:00 hodin do 02:10 hodin v Horní Plané v pivním stanu na parkovišti u pláže, okres Český Krumlov, v době konání slavnosti malých pivovarů „SEPTEMBER FEST 2017“, za přítomnosti nejméně šesti dalších osob, po předchozí slovní rozepři k sobě obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] přistoupili, vzájemně se slovně uráželi sprostými výrazy, chytili se navzájem pod krkem za oblečení a přetahovali se, až společně upadli na zem, čímž ve stanu povalili lavice a stoly, v důsledku čehož obžalovaný [REDACTED] utrpěl lehké zranění spočívající v pohmoždění hlavy na levé straně nevyžadující lékařské ošetření, poté co obžalovaní vstali ze země a šli opět proti sobě, postavila se mezi ně poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], kterou obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

██████████ udeřil nejméně dvěma údery pěstí do hlavy a do hrudníku, načež poškozená upadla na zem a utrpěla zranění spočívající v otřesu mozku, podvrtnutí a natažení krční páteře, zhmoždění hrudníku, zhmoždění pravé nohy a uvolnění dolních řezáků, jež si vyžádalo ošetření a hospitalizaci na chirurgickém oddělení Nemocnice v Českém Krumlově od 17. 9. 2017 do 18. 9. 2017 s omezením v obvyklém způsobu života od 17. 9. 2017 do 26. 9. 2017,

příčemž obžalovaný ██████████ se tohoto jednání dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 2. 2016, č.j. 4 T 4/2016-111, v právní moci dne 17. 3. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu ve výměře 2 let,

tedy

obžalovaný ██████████

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a takový čin spáchal opětovně,

obžalovaný ██████████

- veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchali

obžalovaný ██████████

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný ██████████

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný ██████████

podle § 146 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 28 (dvacet osmi) měsíců a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem.

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna ČR odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Ve vztahu k výroku o vině a trestu týkající se obžalovaného [REDAKCE] tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí v tomto rozsahu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že dne 17. 9. 2017 v době od 02:00 do 02:10 hodin v Horní Plané v pivním stanu na parkovišti u pláže, okres Český Krumlov, v době konání slavnosti malých pivovarů nazvané „SEPTEMBER FEST 2017“ za přítomnosti nejméně šesti dalších osob, po předchozí slovní rozepři k sobě přistoupili obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], vzájemně se slovně uráželi sprostými výrazy, chytli se navzájem pod krkem za oblečení a přetahovali se, až společně upadli na zem, čímž ve stanu povalili lavice a stoly, v důsledku čehož obžalovaný [REDAKCE] utrpěl lehké zranění spočívající v pohmoždění hlavy na levé straně nevyžadující lékařské ošetření. Následně, co obžalovaní vstali ze země a šli opět proti sobě, se mezi ně postavila poškozená [REDAKCE], kterou obžalovaný [REDAKCE] udeřil nejméně dvěma údery pěstí do hlavy a do hrudníku, načež poškozená upadla na zem a utrpěla zranění spočívající v otřesu mozku, podvrtnutí a natažení krční páteře, zhmoždění hrudníku, zhmoždění pravé nohy a uvolnění dolních řezáků, jež si vyžádalo ošetření a hospitalizaci na chirurgickém oddělení Nemocnice v Českém Krumlově od 17. 9. do 18. 9. 2017 s omezením v obvyklém způsobu života od 17. 9. 2017 do 26. 9. 2017.

3. Hlavní líčení se konalo dne 2. 7. 2018, a to v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE]. Ten se k soudu, byť byl řádně předvolán, nedostavil, soudu se ani řádně ani včas neomluvil. Při splnění podmínek § 202 odst. 2 trestního řádu tak bylo hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE]. Věc bylo možné projednat a spolehlivě rozhodnout i za této situace. Obžalovaný se k věci vyjádřil v přípravném řízení, nebyl tedy důvod hlavní líčení odročovat. O skutkové stránce věci nevznikají žádné pochybnosti, jak bude dále rozvedeno.

4. Obžalovaný [REDAKCE] doznal, že mezi ním a obžalovaným [REDAKCE] došlo k potyčce. Upřesnil, že se akce účastnil jako pořadatel od hasičů. V ranních hodinách začal [REDAKCE] na hasiče pokřikovat, byl vulgární. Přišel proto k němu a vyzval ho, aby svého jednání zanechal. Došlo mezi nimi k vulgárním urážkám a nakonec se chytli pod krkem za oblečení, chvíli se přetahovali, až spadli na zem, současně povalili lavice a stoly. Když vstali, připlekla se mezi ně poškozená [REDAKCE]. Vůbec nedokáže říci, zda dostala pěstí od něj. Tu chvíli si nevybavuje. Po incidentu se šel poškozený přesto okamžitě omluvit, ona jeho omluvu však nepřijala. Následně se jí pokoušel omluvit ještě několikrát,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

naposledy skrze svého obhájce, nabídl jí i úhradu veškeré způsobené škody. Do dnešní doby se mu žádným způsobem neozvala.

5. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalovaného [redacted] z přípravného řízení a z této se podává následující. Obžalovaný na pívních slavnostech slavil s dalšími lidmi narozeniny poškozené [redacted]. Celý večer probíhal v pořádku, bavili se. V průběhu večera uslyšel narážky na jejich adresu, že jsou „zkurvení“ Pražáci. Nikdo z nich si toho však nevšiml. Po chvíli uviděl přícházet od stolu hasičů člověka, který jim nadával. Zjistil, že to byl právě obžalovaný [redacted]. Nikdy v minulosti s ním problém neměl, naopak se spolu vždy bavili. Přišel proto k němu s tím, co blázní, že je sranda, že se baví. Stál od něho asi jeden až jeden a půl metr, když ho obžalovaný [redacted] napadl. Strčil do něj rukama mezi prsa a ramena, což nečekal. Po tomto odstrčení upadl dozadu, až převrhl dvě lavice a spadl na zem. Na to viděl [redacted], jak přichází k obžalovanému [redacted] s tím, že chtěla celou situaci uklidnit. [redacted] však zareagoval agresivním způsobem a [redacted] udeřil do hlavy a někam asi na prsa. Když viděl, že [redacted] napadl [redacted], vstal a šel ke [redacted]. Pak si již pouze pamatuje, že ležel na zemi, kde do něj kopali asi tři až čtyři dobrovolní hasiči. Druhý den měl monokla, bolela ho čelist a levá strana spánku. U lékaře však nebyl.

6. Z výpovědi poškozené [redacted] se podává, že mezi obžalovanými došlo k incidentu, který se snažila uklidnit. Dle jejího názoru incident vyprovokoval obžalovaný [redacted], který k jejich stolu pokřikoval něco o zkurvených Pražácích. Během potyčky se dostala mezi oba muže a obžalovaný [redacted] ji udeřil dvěma ranami pěstí. První rána šla na obličej, druhá na hrudník. Lékařské ošetření vyhledala až následující den, byla hospitalizována jeden den v nemocnici a čtrnáct dní byla v pracovní neschopnosti. Omezovaly ji zejména velké bolesti.

7. Ve věci byla vyslechnuta celá řada svědků. Soudem byl vyslechnut svědek [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], dále svědek [redacted], [redacted], a [redacted]. V podstatě lze říci, co výpověď to originál. Jedna skupina svědků potvrdovala obhajobu [redacted], druhá skupina zase verzi [redacted]. Značná část svědků byla v době incidentu pod vlivem alkoholu. Byť se nepodařilo zjistit, kdo byl iniciátorem potyčky, lze na základě podaných svědeckých výpovědí však uzavřít, že mezi obžalovanými [redacted] a [redacted] došlo nejprve ke slovní rozepři, kdy se oba aktéři vulgárně napadali, až se chytli pod krkem za oblečení a upadli na zem, kde povalili lavice a stoly. Následně se mezi ně přimíchala i poškozená [redacted].

8. Skutkový stav je dotvářen i důkazy listinnými, zejména lékařskými zprávami a odborným vyjádřením z oboru zdravotnictví.

9. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Jak již bylo rozvedeno výše při posuzování otázky, zda došlo k trestné činnosti, měl soud k dispozici celou řadu výpovědí, o kterých se v zásadě dá říci, že co výpověď to originál. Dá se však shrnout, že všichni svědci, byť se nedokázali shodnout na tom, kdo byl iniciátorem celého incidentu, se shodli na skutečnosti, že mezi obžalovanými [redacted] a [redacted] došlo za přítomnosti minimálně dalších šesti osob nejprve k vulgárním nadávkám a následně k fyzické potyčce, v rámci které se oba obžalovaní chytli pod krkem za oblečení, až upadli na zem, kde povalili stoly a lavice. V důsledku tohoto jednání obžalovaný [redacted] utrpěl lehké zranění spočívající v pohmoždění hlavy nevyžadující lékařské ošetření.

10. Po právní stránce tak jednání obžalovaného [redacted] naplňuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného.

11. Vzhledem ke způsobu provedení činu, je třeba jednání obžalovaného označit za společensky škodlivé. Uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaný se přitom přečinu dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaných chtěl porušit chráněný zájem a také tak učinil. Forma zavinění je zřejmá především z okolností a způsobu provedení činu.

12. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a další poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu.

13. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že je svobodný, zaměstnán jako servisní technik s výdělkem okolo 20 000 Kč čistého měsíčně, má tři děti. V rejstříku trestů má obžalovaný dva záznamy z let 1995 až 1998. V současné době je trestně stíhán pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. V přestupkovém řízení projednáván nebyl.

14. Při ukládání trestu soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Ve smyslu trestního zákoníku nebyly u obžalovaného shledány jak okolnosti polehčující, tak ale ani okolnosti přitěžující.

15. Obžalovaný [REDAKCE] byl podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody až na dva roky. Při zohlednění všech shora popsaných skutečností, okolností případu, kde velkou roli sehrál alkohol u obou aktérů, s přihlédnutím k osobě obžalovaného soud dospěl k závěru, že přiměřeným je trest odnětí svobody ve výměře tří měsíců, tedy trest v jedné osmině zákonné trestní sazby. Lze přitom dospět k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného dosaženo i bez přímého omezení jeho osobní svobody, a to především s ohledem na jeho dosavadní život. Obžalovaný má tři děti, řádně pracuje, v opisu rejstříku trestů má sice již dva záznamy, ale jde o záznamy staré více jak dvacet let. Výkon trestu byl tedy obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře čtrnácti měsíců, přičemž při určení délky zkušební doby soud zohledňoval podobné skutečnosti, které byly zmíněny v souvislosti s úvahou o druhu a výměře trestu, dále bral v potaz i samotnou výměru ukládaného trestu odnětí svobody, ale i časový odstup od spáchání projednávaného skutku. Pokud obžalovaný povede během zkušební doby řádný život, nedopustí se dalších trestných činů či přestupků, pak bude moci být po uplynutí zkušební doby vysloveno, že se osvědčil. V opačném případě by soud rozhodl, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody ve výměře tří měsíců vykoná jako nepodmíněný.

16. V rámci adhezního řízení uplatnila řádně a včas nárok na náhradu škody poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, která požadovala přiznat po obžalovaném [REDAKCE] částku ve výši 5 109 Kč za náklady spojené s léčbou poškozené [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že v průběhu hlavního líčení obdržel soud od samotné poškozené sdělení, že tato částka byla ze strany obžalovaného [REDAKCE] uhrazena, což potvrdil i sám obžalovaný, nezbývalo soudu nic jiného, než poškozenou podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 2. července 2018

JUDr. Martina Erbová v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.