



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 4. 7. 2018 v Českém Krumlově

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v Českých Budějovicích, trvale bytem ██████████, okres Český Krumlov, t. č. ve výkonu trestu Věznice Ostrov nad Ohří,

**je vinen, že**

dne 24. 6. 2017 kolem 04:15 hodin ve ██████████, okres Český Krumlov, ██████████, poté co klepal na okna a vstupní dveře u rodinného domu čp. ██████████, čímž vzbudil bývalou družku ██████████, nar. ██████████, která jej z chodby přes zavřené dveře opakovaně vyzývala, aby svého jednání zanechal a odešel, což neuposlechl, ve svém jednání pokračoval a žádal, aby ho pustila dovnitř, že s ní chce pouze mluvit, poškozená tedy odemkla a pootevřela vstupní dveře domu, skrze které obžalovaného strčila, ve snaze jej od domu odehnat, a když se pokusila dveře zavřít, zabránil jí v tom tím, že dveře držel za vnější kliku a s poškozenou se o ně přetahoval a skrze pootevřené dveře, aniž by vstoupil dovnitř domu, poškozenou nejméně desetkrát udeřil pěstí do obličeje a pravé paže, načež poškozená začala hlasitě křičet, že věc oznámí na policii, čehož se obžalovaný zalekl, svého jednání zanechal a z místa utekl pryč, tímto jednáním poškozená utrpěla zranění spočívající ve zhmoždění očníce, periokulární krajiny vpravo s otokem, hematomem zasahujícím horní paže, spočívající v podkožních hematomech s následnou pracovní neschopností od 26. 6. 2017 do 6. 7. 2017 a omezením na běžném způsobu života po dobu 2 týdnů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví

**čímž spáchal**

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

a za sbíhající se přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 a § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterými byl obžalovaný pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21. 9. 2017 č. j. 4T 73/2017-196,

podle § 146 odst. 1 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 22 (dvaceti dvou) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, IČ 41197518, částku ve výši 527 Kč spolu s úroky z prodlení ve výši 8,05 % p. a. od právní moci tohoto rozhodnutí do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21. 9. 2017 č. j. 4T 73/2017-196, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění**

Ve vztahu k výroku o vině a trestu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V rámci adhezního řízení uplatnila řádně a včas nárok na náhradu škody poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. V případě odsuzujícího rozsudku navrhla uložit obžalovanému [REDAKCE] povinnost k náhradě škody ve výši 527 Kč spolu s úroky z prodlení. Jedná se o náklady vynaložené na léčení poškozené [REDAKCE], které byly pojišťovnou zaplacený příslušnému zdravotnickému zařízení. Toto bylo doloženo zprávami a vynaloženými výdaji spojenými s tímto léčením. Obžalovaný [REDAKCE] za způsobenou škodu odpovídá, neboť jí způsobil zaviněným porušením svých právních povinností – vlastní úmyslnou trestnou činností. Za této situace bylo obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uloženo, aby poškozené zdravotní pojišťovně na náhradě škody zaplatil částku 527 Kč spolu s úroky z prodlení ve výši 8,05 % p. a. od právní moci tohoto rozhodnutí do zaplacení. S náhradou škody se v rámci adhezního řízení připojila i poškozená [REDAKCE], a to s částkou ve výši 8.000 Kč, kterou však poškozená žádným způsobem nedoložila, ani neprokázala. Z toho důvodu byla poškozená podle § 229 odst. 1 trestního řádu se svým

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 7. července 2018

JUDr. Martina Erbová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová