

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým v právní věci žalobců a) Ing. J. M. , nar. , b) MUDr. I. M. , nar. , oba bytem v , zastoupených Mgr. Ivanou Stlukovou, advokátkou, se sídlem v Praze 2, Fügnerovo nám. 1808/3, proti žalovanému M. K. , nar. , bytem v , o ochranu rušené držby,

### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen obnovit původní stav, a to umístit oplocení pozemku parc. č. (trvalý travní porost), v úseku před pozemkem parc. č. (trvalý travní porost), a to o 7,50 m od hranice pozemku parc. č. přes pozemek parc. č. (ostatní komunikace) a pozemku parc. č. směrem ke středu pozemku parc. č. to vše v k. ú. , obec , a tím umožnit žalobcům nerušený výkon práva cesty spočívající v právu jízdy po části pozemkové parc. č. k průjezdu vozidel na pozemek parc. č. v k. ú. , obec a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen zdržet se vypuzení z držby spočívající v právu žalobců nerušeně užívat část pozemku parc. č. (trvalý travní porost), v úseku před pozemkem parc. č. (trvalý travní porost), a to o 7,50 m od hranice pozemku parc. č. přes pozemek parc. č. (ostatní komunikace) a pozemku parc. č. směrem ke středu pozemku parc. č. , to vše v k. ú. , obec , a tím umožnit žalobcům nerušený výkon práva cesty spočívající v právu jízdy po části pozemkové parc. č. k průjezdu vozidel na pozemek parc. č. v k. ú. , obec , a to o 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení 8.534 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou došlou soudu dne 4. 2. 2015 domáhali ochrany rušené držby, tak jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto usnesení. Ve společném jmění manželů mají pozemek parc. č. , jehož součástí je stavba ev. č. a dále pozemek parc. č. , vše zapsané na LV v k. ú. Žalovaný je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. a pozemku parc. č. vše zapsané na LV o k. ú. , přičemž na prvně citovaném pozemku, který je oplocen elektrickým ohradníkem, chová dva koně. Účastníci dne 20. 9. 2009 uzavřeli dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností, podle které žalobci vyklidili pozemek parc. č. ve vlastnictví žalovaného, a to v úseku před

pozemkem parc. č. , který je ve vlastnictví žalobců tak, že odstranili živý plot z deset let starých smrčků a uvedli pozemek parc. č. v úseku před pozemkem parc. č. do takového stavu, že jej zarovnali do úrovně ostatní komunikace a zavezli šterkem. Za tyto provedené zemní práce uhradili celkem 41.424 Kč. Podle téže dohody se žalovaný zavázal posunout elektrický ohradník postavený na pozemku parc. č. , v úseku před pozemkem parc. č. i , a to o 7,5 m od hranice pozemku parc. č. přes pozemek parc. č. a pozemku parc. č. směrem ke středu pozemku parc. č. a tím umožnit bezproblémový vjezd/výjezd na/z pozemku parc. č. oběma směry přes pozemek parc. č. a pozemek parc. č. pro k. ú. . Uzavřením této dohody a splněním práv a povinností došlo k obnovení pokojného stavu, což prokazují i ukončená soudní a správní řízení, která byla od června roku 2009 mezi účastníky řízení zahájena, a to vč. správního řízení u Městského úřadu v Českém Krumlově pod sp. zn. MUCK 24667/2009/Pr/Ro a soudní řízení u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. 7C 218/2009. Dne 26. 12. 2014 žalobci po příjezdu na svůj rekreační objekt zjistili, že žalovaný svémocně posunul elektrický ohradník zpět na hranici pozemku parc. č. a pozemku parc. č. . Ještě téhož dne tuto skutečnost oznámili Policii ČR, které toto oznámení žalobců vč. veškeré fotodokumentace vede pod sp. zn. KRPC-179756/č.j 2014-020211. Telefonický kontakt z téhož dne mezi účastníky řízení byl bezvýsledný. Žalobci zaslali žalovanému dne 27. 1. 2015 bezvýslednou výzvu k posunutí elektrického ohradníku a obnovení pokojného stavu. Tímto jednáním žalovaný porušil dohodu o narovnání ze dne 20. 9. 2009, podle které dle ustanovení čl. II. odst. 3 smluvní strany shodně prohlásily, že splněním vzájemných práv a povinností z této dohody lze považovat za obnovení pokojného stavu, který trval až do 4. 6. 2009. Žalovaný tedy shora popsáním jednáním svémocně ruší poslední pokojnou držbu žalobců, která zde prokazatelně trvá od října 2009.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobci prokázali rušení pokojné držby, tak jak je popsáno v první odstavci tohoto odůvodnění, které zjistili 26. 12. 2014. Skutková zjištění byla učiněna ze spisu, konkrétně z informace o pozemcích parc. č. , a , dohody o narovnání vzájemných práv a povinností uzavřené účastníky řízení s mapkou ze dne 20. 9. 2009, fakturou č. 29Fa-V0216 (náklady žalobců na zprovoznění komunikace), rozhodnutí Městského úřadu v Českém Krumlově o zastavení správního řízení ohledně ochrany před zřejmým zásahem do pokojného stavu a usnesení zdejšího soudu čj. 7C 218/2009-33 o zastavení řízení žalobce M K o určení povinnosti umožnit průchod a průjezd. Dále byl zásah zjištěn i z předložené fotodokumentace pořízené Policií ČR a předžalobní výzvy ze dne 27. 1. 2015.

Soud v daném případě postupoval podle ustanovení § 176 a násl. o. s. ř. Žalobci prokázali, že ze strany žalovaného jde o svémocné rušení držby. Jednání nebylo třeba nařizovat, soud zjistil rozsah poslední držby a její svémocné rušení ze strany žalovaného. Hmotněprávním základem nároku žaloby je ustanovení § 1003 o. z. Prekluzivní lhůta stanovená v § 1008 odst. 1 o. z. byla dodržena, neboť žalobci rušení držby zjistili 26. 12. 2014, žalobu podali 4. 2. 2015, tedy včas. Za daného stavu soud uložil žalovanému obnovit původní stav, tak jak je uvedeno v prvním odstavci tohoto odůvodnění, rovněž mu uložil zdržet se vypuzení z držby, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšným žalobcům soud přiznal právo na jejich náhradu, které je tvořeno zaplaceným soudním poplatkem 2.000 Kč, třemi úkony advokátky (příprava a převzetí, písemná výzva s právním rozbořem,

podání žaloby) po 1.500 Kč a třemi režijními paušály po 300 Kč, to vše (vyjma soudního poplatku) zvýšené o 21 % DPH.

O lhůtě plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.  
Nebude-li usnesením uložená povinnost dobrovolně splněna lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí, nebo nařízení exekuce.

V Českém Krumlově dne 13. února 2015

**JUDr. Daniel Levý v. r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Valenová