



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hrdličkovou ve věci

žalobkyně: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČO 25683446
sídlem Nádražní 2967/93, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Záděrou, Ph.D.
sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **CKrystal s.r.o.**, IČO 06127894
sídlem Latrán 2, 381 01 Český Krumlov

o zaplacení částky 41 082,41 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna žalobkyni zaplatit
 - a) částku ve výši **17 731,21 Kč** s úrokem ve výši 10,00 % ročně z částky 17 731,21 Kč od 15. 2. 2020 do zaplacení s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč,
 - b) částku ve výši **15 540,15 Kč** s úrokem ve výši 10,00 % ročně z částky 15 540,15 Kč od 25. 2. 2020 do zaplacení s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč,
 - c) částku ve výši **7 811,05 Kč** s úrokem ve výši 10,00 % ročně z částky 7 811,05 Kč od 25. 3. 2020 do zaplacení s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- II. Žalovaná je povinna žalobkyni k rukám jejího právního zástupce Mgr. Filipa Záděry, Ph.D., advokáta, sídlem Slezská 949/32, Praha, na náhradu nákladů řízení zaplatit celkem částku **17 612,70 Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se v řízení před soudem proti žalované domáhala vydání elektronického platebního rozkazu pro částku shora. Uvádějíce, že tato částka je složená ze tří pohledávek, jde o nezaplacené faktury za přepravu zásilky, kterou dle pokynu žalované žalobkyně pro ni provedla. Ačkoliv faktury jsou splatné, k zaplacení ani po výzvě nedošlo.
2. Pokud byl ve věci vydán elektronický platební rozkaz, byl zrušen poté, co ho žalovaná napadla odporem. V zákonné lhůtě žalovaná uvedla, že rozporuje cenu přepravy. Považuje ji za vysokou.
3. Soud opakovaně vyzýval žalovanou k doplnění skutečností, na kterých staví svou obranu. Žalovaná, ač zásilky od soudu převzala do datové schránky, k výzvě soudu se nevyjádřila. Skutečnosti na svojí obhajobu nedoplnila, soudu nepředložila žádné důkazy.
4. K nařízenému jednání se nedostavila, ani se neomluvila.
5. Soud ve věci rozhodl na základě listin předložených žalobkyní.
6. Žalobkyně soudu jednak předložila faktury č. PRG2487828, PRG 2491682 a PRG 2507873, jimiž vyfakturovala dohodnutou cenu přepravy. Fakturami doložila výši dlužné částky, a to 17 731,21 Kč splatnou do 14. 2. 2020, dále částku 15 540,15 Kč splatnou do 24. 2. 2020 a částku 7 811,05 Kč splatnou do 24. 3. 2020. Žalobkyně současně soudu předložila letecký přepravní list AWB jako doklad o zajištění přepravy v souladu s požadavkem žalované.
7. S ohledem na vyjádření žalované v odporu lze uzavřít, že žalovaná v konkrétním případě nerozporovala tvrzení žalobkyně o tom, že si objednala přepravu, nerozporovala provedení této přepravy, rozporovala pouze výši přepravného.
8. Na důkaz toho, že došlo ke shodné vůli účastníků ve věci ujednání o přepravní smlouvě, byl proveden důkaz emailovou korespondencí mezi účastníky sporu. Tato emailová komunikace prokazuje, že žalobkyně zaslala žalované pod č. nabídky CZ 0116346310542 cenovou nabídku vypracovanou na základě poskytnutého zásilkového profilu a přizpůsobenou požadavkům na přepravní služby. Email prokazuje, že žalovaná potvrdila akceptaci cenové nabídky a potvrdila, že tuto cenovou nabídku přijímá (emailová korespondence z 23. 1. 2020).
9. Žalobkyně dále doložila cenovou nabídku zpracovanou pro žalovanou pod shora uvedeným číslem na základě, které byly přepravy realizovány. Předložila i ceník žalobkyně prokazující, že účtovaná výše přepravného byla určena od váhy zásilky, místa odeslání a doručení zásilky (pro různé země platí různé tarifní zóny) a přičtením pojištění zásilky představující 1 % z hodnoty zásilky.
10. Žalobkyně pak předložila specifikaci k faktuře č. 2487828, ve které je doloženo, že šlo o doručení celkem tří zásilek, zásilky č. 2695102270 z Prahy do Alabamy s váhou zásilky 28,50kg a přepravným 6 355,82 Kč, přepravu zásilky č. 1264295992 z Prahy do Nového Mexika s váhou zásilky 15,5 kg a s přepravným 4 713,62 Kč a zásilku č. 6139239573 z Prahy do Kalifornie při váze zásilky 30,50 kg s přepravným 6 661,77 Kč. Za tyto tři přepravy zásilek bylo celkem vyúčtováno 17 731,21 Kč, tak jak je ve faktuře. Ve vyúčtování k faktuře č. 2491682 je doloženo, že šlo dvě zásilky, a to zásilku z Prahy do Kantonu č. 7302004076 s váhou zásilky 21,50 kg s přepravným 7 106,45 Kč a zásilku č. 6139224792 z Prahy do Kalifornie s váhou 42,00 kg a s přepravným 8 433,70 Kč. Celkem faktura představuje částku 15 540,15 Kč. Třetí faktura č. 2507873 je vyúčtováním zásilky č. 4826961333 z Prahy do Pekingu s váhou 23,50 Kč a přepravným 7 811,05 Kč. Celkové vyúčtování na faktuře odpovídá této částce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

11. Na podporu tvrzení v žalobě uvedených žalobkyně soudu ještě předložila tři faktury o přepravě z roku 2019 svědčící o tom, že účastníci tohoto sporu byly v obchodním vztahu, žalobkyně pro žalovanou prováděla přepravu a žalovaná tuto přepravu na základě předložené fakturace akceptovala a přepravné zaplatila.
12. Po zhodnocení všech důkazů v řízení provedených soud uzavírá.
13. Podle § 2555 obč. zákoníku smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc jako zásilku z místa odeslání do místa určení a odesílatel se zavazuje zaplatit dopravci přepravné.
14. Podle § 2564 odst. 1 obč. zákoníku přepravné je splatné bez zbytečného odkladu po provedení přepravy do místa určení. Není-li výše přepravného ujednána, náleží dopravci přepravné obvyklé v době uzavření smlouvy s přihlédnutím k obsahu závazku. Jde-li o spor o přepravné, je na žalobkyni – dopravci, aby prokázala všechny rozhodné skutečnosti pro určení přepravného
15. Ač žalovaná ve sporu zůstala pasivní a na výzvy soudu nereagovala, je prokázáno, že žalobkyně a žalovaná uzavřely přepravní smlouvu. Ostatně žalovaná odporem do platebního rozkazu ani dalším vyjádřením tuto skutečnost nerozporuje. Nerozporuje, že skutečně k přepravě došlo. O tom svědčí předložené přepravní listy. Žalovaná se v řízení před soudem bránila pouze tak, že byla ujednána jiná výše přepravného. Žalobkyně však prokázala, že přepravné bylo vyúčtováno ve výši, která byla odsouhlasena podle nabídky žalobce. O tom svědčí předložená emailová korespondence. Žalobkyně jednoznačně doložila, jakým způsobem vyúčtovala realizovanou přepravu, která byla prováděna dle požadavku žalované. Skutečnost, že žalovaná respektovala cenové podmínky žalobkyně, jsou dále prokázány i předloženou fakturací z roku 2019, která deklaruje, že přeprava byla realizována na základě stejných principů a žalovaná faktury zaplatila.
16. Jelikož v řízení bylo prokázáno, že mezi účastníky sporu došlo k uzavření přepravní smlouvy, přeprava byla provedena dle požadavku žalované a přepravné bylo vyúčtováno způsobem mezi účastníky dohodnutým, soud žalobě v celém rozsahu vyhověl. Vzhledem k tomu, že žalovaná se se zaplacením dlužné částky dostala do prodlení, soud přiznal žalobkyni i žádané příslušenství, jímž je úrok z prodlení jako sankce za to, že nebylo zaplacené řádně a včas, viz ustanovení § 1970 obč. zákoníku. Výše úroku z prodlení odpovídá prováděcímu předpisu k tomuto ustavení zákona platnému v době, kdy došlo k prodlení žalované se zaplacením dlužné částky. Soud přiznal žalobkyni i žádané náklady spojené s uplatněním pohledávky podle paušální sazby určené zvláštním právním předpisem, jímž je nařízení vlády č. 351/2013 Sb. v platném znění. Jde o částku 1 200 Kč za jednu pohledávku.
17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 a § 142a o. s. ř. Úspěšné žalobkyni soud přiznal všechny účelně vynaložené náklady se sporem spojené. Jde o náklady zaplaceného soudního poplatku a odměnu advokáta do doby vydání elektronického platebního rozkazu, jež představují celkem částku 3 822 Kč (právní zastoupení představuje tři úkony právní pomoci po 500 Kč a třikrát režijní paušál po 100 Kč, a to povýšeno o DPH, když právní zástupce žalobkyně prokázal, že je plátcem DPH. Soudní poplatek činí 1 644 Kč). Další účelně vynaložené náklady žalobkyně jsou náklady spojené s řízením po zrušení elektronického platebního rozkazu, což jsou dvě písemná podání žalobkyně k soudu a účast u jednání 20. 9. 2021. Podle advokátního tarifu č. 177/1996 Sb. v platném znění, § 7, odměna za jeden úkon činí 2 740 Kč a režijní paušál činí 300 Kč. Dále jako účelně vynaložené náklady soud přiznal advokátu náklady jízdného z advokátní kanceláře v Praze do Českého Krumlova a zpět, když právní zástupce ujel celkem 344 km a za použití osobního vozu s průměrnou spotřebou 8 l/100 km a vyhláškovou cenou benzínu 95 činí jízdné 2 277,28 Kč (použit předpis č.589/2020Sb). Odměna advokáta a jízdné je povýšeno o DPH. Celkem náklady řízení představují částku uvedenou ve výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Český Krumlov 20. září 2021

JUDr. Milena Hrdličková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.