



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném dne 14.03.2017 v Českém Krumlově **t a k t o :**

Obžalovaný



nar. [redacted] v Českém Krumlově, dělník, trvale bytem [redacted], okres Český Krumlov,

j e v i n e n , ž e

dne 30.10.2015 kolem 20:00 hodin v obci [redacted], okres Český Krumlov, v rodinném domě č.p. [redacted], po předchozí slovní potyčce s poškozenou [redacted], nar. [redacted], týkající se jeho návštěv bytu umístěného v přízemí domu, který užívá jeho bratr poškozený [redacted], nar. [redacted], se svojí manželkou poškozenou [redacted] a jejich dcerou poškozenou [redacted], nar. [redacted], vstoupil do tohoto bytu, a přes opakované výzvy poškozené [redacted] byt neopustil, vzájemně se s bratrem, jeho manželkou a dcerou slovně napadali, přičemž jej poškozená [redacted] strkáním vytlačila z bytu ven, kde pokračovala hádka mezi ním a jeho bratrem, jehož se zastala poškozená [redacted], kterou poté chytil pod krkem za oděv a smýkl s ní o zem na verandu bytu, do kterého se následně přes nesouhlas poškozených opakovaně vrátil, a nakonec do něj vstoupil s nožem v ruce, vyhrožoval, že poškozenou [redacted] propíchne, tato na něj křičela,

necht' byt opustí, snažila se jej z bytu vytlačit a při přetlačování se o vstupní dveře bytu, kdy obžalovaný je držel, aby je poškozená [REDAKCE] nemohla zavřít, jednak přivřel do dveří pravou ruku poškozené [REDAKCE] a jednak došlo k vypadnutí skla ze dveří, a poté se vzdálil; krátce na to se vrátil do prostoru verandy bytu s 10litrovou propanbutanovou lahví, přes kterou přehodil hadr napuštěný benzínem, a s kanystrem benzínu, který rozléval po verandě a okolí domu a se zapalovačem v ruce hrozil zapálením, výše popisované jednání vzbudilo v poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] obavu o jejich život a zdraví a život a zdraví jejich rodiny,

t e d y neoprávněně vnikl do obydlí jiného, tam neoprávněně setrval a při tomto činu užil násilí,

jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a tento čin spáchal se zbraní,

č í m ž s p á c h a l

prečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

prečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaný povinen během zkušební doby vést řádný život a podle svých sil nahradit škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická č.p. 4/2020, škodu ve výši 654,00 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Do trestního řízení se včas a řádně připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovně České republiky, která požadovala v případě odsuzujíc rozsudku zavázat obžalovaného povinností zaplatit jí částku 654,-Kč představující náklady na ošetření poškozené [REDAKCE]. S ohledem na skutečnost, že poškozená uplatněnou částku řádně doložila, bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaného nahradit jí požadovanou částku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobivé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Okresní soud v Českém Krumlově
dne 14.03.2017

JUDr. Jitka Juřicová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Šárka Hálová