



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Erbové a přísedících Mgr. Pavla Pípala a Ivany Selucké v hlavním líčení konaném dne 17. 5. 2021 v Českém Krumlově

takto:

I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Českém Krumlově dne 17. 5. 2021 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově Mgr. Janou Dudovou a obžalovanými 1. [REDACTED], zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Janem Aulickým, 2. [REDACTED], zastoupeným přítomným obhájcem JUDr. Jaroslavem Adamem a na jejím základě **rozhoduje takto:**

II.

obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED], Bulharsko, zaměstnanec [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres Český Krumlov,
2. [REDACTED], narozený [REDACTED] v Českém Krumlově, zaměstnanec [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres Český Krumlov, adresa pro účely doručování [REDACTED],

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

1. obžalovaný [REDAKCE] dne 27. 7. 2019, v přesně nezjištěné době kolem 21:00 hodin před diskotékou Fantastico na náměstí v Benešově nad Černou, okres Český Krumlov, si domluvil s obžalovaným [REDAKCE] poskytnutí sexuální služby za úplatu a to tak, že pokud mu dá částku 1.000 Kč, zařídí, aby za účelem svého sexuálního uspokojení mohl obžalovaný [REDAKCE] provést orální sex s ml. [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a za tímto účelem následně na uvedené diskotéce uvedl [REDAKCE] do stavu silné opilosti, neboť jí opakovaně kupoval alkoholické nápoje vodku a pivo a to přesto, že věděl, že [REDAKCE] je mladší osmnácti let,
2. obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 28. 7. 2019 v době od 02:00 hodin do 06:00 hodin po předchozí domluvě a bez souhlasu majitele pokoje vnikli nezjištěným způsobem do [REDAKCE], okres Český Krumlov, kde na posteli ležela ml. [REDAKCE] v silně podnapilém stavu, do kterého jí uvedl obžalovaný [REDAKCE] opakovaným podáváním alkoholických nápojů, čímž jmenovanou uvedl do stavu bezbrannosti, kdy spala, načež k ní přiklekl obžalovaný [REDAKCE], začal jí lízat na přirození nejprve přes kalhotky, poté kalhotky odhrnul a v lízání přirození pokračoval, čemuž se poškozená vzhledem ke své silné podnapilosti nemohla bránit a tohoto činu se dopustil přesto, že věděl, že poškozená je osoba mladší 18 let,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1)

- jiného přiměl k provozování prostituce,

ad 2)

- jinému usnadnil spáchání trestného činu spočívajícího v donucení jiného k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti a spáchání uvedeného činu jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti,
- úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného, neoprávněně zde setrval a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- úmyslným společným jednáním dvou osob ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 2)

- donutil jiného k pohlavnímu styku a k takovému činu zneužil jeho bezbrannost a uvedený čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti,
- úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného, neoprávněně zde setrval a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- úmyslným společným jednáním dvou osob ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1)

- přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

ad 2)

- účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 2)

- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea 2, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

oba obžalovaní

podle § 185 odst. 2 a § 43 odst. 1 **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 30 (třiceti) měsíců.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se oba obžalovaní a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení, **avšak jen v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.** Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Osoby oprávněné rozsudek

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 17. května 2021

JUDr. Martina Erbová v. r.
předsedkyně senátu