



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyně JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 23. 9. 2019 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], seřizovač strojů, trvale bytem [REDACTED],

**je vinen, že**

v období od 4. 4. 2018 do 15. 5. 2018, z místa svého bydliště v [REDACTED], prostřednictvím elektronické komunikace Messenger na sociální síti Facebook pod svým nickem [REDACTED] vedl ze svého počítačového systému a z mobilního telefonu komunikaci mimo jiné s erotickým obsahem s poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], přičemž po ní požadoval zaslání jejích nahých fotografií, což ona nečinila a vyfotila se pouze ve spodním prádle, a dále po ní požadoval osobní setkání, v rámci kterého jí nabízel sexuální zážitky a aktivity, za tímto účelem objednal v období od 2. 6. do 6. 6. 2018 prostřednictvím služby booking.com rezervaci pokoje v Penzionu [REDACTED], [REDACTED], ačkoliv věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let, neboť poškozená mu opakovaně sdělila, že je jí pouze třináct let,

**tedy**

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**čímž spáchal**

přechin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

### a odsuzuje se

podle § 193b trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody ve výměře 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci** a to osobního počítače zn. Acer, ASPIRE TC-780, S/N:DTB89EC002651068MD3000, který po právní moci rozhodnutí připadá státu.

### Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] v době od 4. 4. 2018 do 15. 5. 2018 vedl s poškozenou nezletilou [REDAKCE] ze svého počítače a mobilu komunikaci na sociální síti facebook prostřednictvím elektronické komunikace messenger pod svým nickem [REDAKCE] mimo jiné s erotickým obsahem, kdy po ní požadoval zaslání jejích nahých fotografií, což neučinila a vyfotila se pouze ve svém spodním prádle, a dále po ní požadoval osobní setkání, v rámci kterého jí nabízel sexuální zážitky a aktivity. Za tímto účelem si objednal na období od 2. 6. do 6. 6. 2018 prostřednictvím služby booking.com rezervaci pokoje v Penzionu [REDAKCE], přestože věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let, když poškozená mu oznámila opakovaně, že je jí pouze 13.
2. Hlavní líčení se konalo ve dnech 22. 8. 2019 a 23. 9. 2019 vždy za účasti obžalovaného. Obžalovaný v rámci hlavního líčení spáchání skutku popřel, resp. rozporoval skutečnost, že by znal skutečný věk poškozené. Rozvedl, že se s poškozenou seznámil v rámci strategické online hry, která je přípustná až pro osoby starší 16 let. Komunikovali spolu rovněž přes aplikaci messenger na sociální síti facebook, kde měla poškozená uveden věk jako dospělá žena. Rovněž ze samotné komunikace ji považoval za osobu zralejší. Nejprve spolu rozebírali pouze herní strategii, postupně se dostávali i k tématům jiným. Z počátku spolu komunikovali pouze v rámci hry, následně přes messenger, nakonec si vyměnili čísla a volali si. Rozebírali spolu všemožná témata, připustil, že jejich komunikace byla i osobnějšího rázu. Došlo i na erotickou komunikaci, v rámci které mu poškozená k jeho žádosti zaslala své fotografie ve spodním prádle. Nerozporoval, že žádal zaslání fotografií, na kterých by byla poškozená nahá. Co se týče věku, na jednu stranu neustále zdůrazňoval, že byl přesvědčen, že je poškozená starší, dle fotografií jí odhadoval na 16 až 17 let, na druhou stranu připustil, že padl i věk pod 15 let. Hájil se však, že to považoval za lež. Dle jeho názoru je běžné, že se lidé na sociálních sítích vydávají za někoho jiného. Co se týče rezervace hotelu, rozvedl, že jej skutečně zarezervoval, obhajoval se však, že tak učinil k nátlaku poškozené, která mu neustále psala, že to bez něj nevydrží. Rezolutně vyloučil, že by měl v úmyslu mít s poškozenou pohlavní styk. Uzavřel, že se do poškozené zamiloval.
3. Z výpovědi svědka [REDAKCE], otce poškozené, bylo zjištěno následující. Svědek rozvedl, že o celé věci, tedy o tom, že si jejich nezletilá dcera píše s dospělým mužem, se dozvěděli náhodou ze školy. V té době bylo poškozené 13 let, chodila do 6. třídy, bydlela doma. Na sociálních sítích byla přihlášena proti jejich vůli, nevěděli o tom. Rozvedl, že dceři zabavili počítač i mobil a zjistili, co bylo obsahem její komunikace s obžalovaným. Ze začátku se jednalo o nezávaznou konverzaci, která přešla v komunikaci erotickou. Obžalovaný psal poškozené naprosté „nechut’árny.“ Chtěl po ní zaslat i fotky, chtěl se s ní sejít. Zamluvil hotel a radil jí, jak je má doma zpracovat. Celou záležitost s dcerou řešili, ale nebyla s ní v té době moc řeč. Bylo patrné, že je na obžalovaného fixována, že je do něj zamilovaná. Až s odstupem času, kdy se celá věc začala projednávat na policii, si dcera uvědomila, co se mohlo stát, a dostala na věc náhled. V současné době se za své chování stydí. Nikdy s ní nebyly žádné problémy, ve škole je premiantkou. Co se týče kluků, měla prozatím pouze dětské lásky, jednalo se především o spolužáky. Po té, co začali věc řešit, zjistili, že se obžalovaný snažil jejich dceru skrze její

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

kamarádku znovu kontaktovat. Zavolal proto obžalovanému a vynadal mu, prakticky ho nenechal nic říct. Uzavřel, že jim obžalovaný zaslal omluvnou zprávu, kterou však ani nedočetli, neměli o to zájem.

4. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] se zjišťuje prakticky to samé, co z výpovědi jejího manžela [REDAKCE], tedy že o celé záležitosti se dozvěděli od třídní učitelky jejich dcery. Následně na dceru udeřili, zabavili jí počítač a telefon a zjistili, že si s ní píše muž ve věku 30 let. Bylo patrné, že je do něj dcera zamilovaná. Rozvedla, že poškozená měla v té době již ženské rysy, nosila podprsenku, chovala se jako dáma. Na gynekologii s ní nikdy nebyla, neřešili spolu ani antikoncepci. Je přesvědčena, že je na to ještě čas. Chlapci se jí již v té době líbili, šlo však prozatím o školní lásky. Uzavřela, že s dcerou nikdy neřešili žádné výchovné problémy.
5. Z výpovědi poškozené nezletilé [REDAKCE] bylo zjištěno, že se s obžalovaným seznámila v rámci online hry, kde spolu začali komunikovat, nejprve pouze ohledně herní strategie, následně se dostali i k dalším tématům. Později si psali i přes aplikaci messenger, nakonec si i volali. Přiznala, že na sociálních sítích měla uveden věk jako dospělá žena, přestože jí v té době bylo pouhých 13 let. Důvodem bylo, že je to podmínka pro založení facebooku, bez toho by na něm nemohla být přihlášená. Co se týče hry, neví o tom, že by byla věkově ohraničena, sama ji hrála pro zábavu a to z počátku i se svým otcem, složitá ji nepřišla. Rezolutně vyloučila, že by obžalovaný neznal její skutečný věk. Opakovaně uváděla, že to od ní věděl. Psala mu to hned na začátku, několikrát mu to připomínala. K samotné komunikaci rozvedla, že si s obžalovaným psali o všem možném, o sobě, o rodině. Přiznala, že nakonec došlo i na erotické zprávy, v rámci kterých obžalovanému zaslala své fotografie ve spodním prádle. Obžalovanému to nestačilo, požadoval po ní fotky, kde by byla úplně nahá, což odmítla udělat. Sdělila mu, že je ještě panna, řekla mu i, že spolu pohlavní styk mít nesmí. Přesto se spolu dohodli na osobním setkání, kde se s ní chtěl obžalovaný vyspat. Radil jí, jak to má doma udělat, aby jí rodiče pustili ven přes noc. Nabízel jí, že bude předstírat, že je otcem její kamarádky, u které bude přespávat. Řešili spolu i antikoncepci. Věděl, že jí ji lékařka určitě nepředepíše. Obžalovanému sdělovala i termín své menstruace, který byl odlišný od termínu jejich setkání. Rozvedla, že erotická komunikace jí byla občas příjemná, občas to na ní však bylo již moc. Vedl ji převážně obžalovaný, neboť ona neměla se sexem žádné zkušenosti a tak nevěděla, co psát. Byť již kluka (školní lásku) měla, neměla s chlapci téměř žádné zkušenosti, nikdy se s nikým ani nelíbala. Přiznala, že byla do obžalovaného zamilovaná, úplně ze všeho zblblá. S odstupem času to hodnotí jako životní chybu. Uzavřela, že po té, co se všechno doma provalilo, zkontaktoval obžalovaný přes sociální sítě její kamarádku a vyptával se jí, jak na tom je. Kamarádce však zakázala jakýmkoli způsobem odpovídat. Asi na půl roku jí rodiče sebrali telefon a počítač, minimálně do konce roku docházela ke školní psychologce. V současné době si již dává pozor, s kým přes sociální sítě komunikuje.
6. Ve věci byly provedeny i důkazy listinné. Z těch stěžejních se podává následující. Z emailové komunikace (čl. 29 až 30 spisu) se podává, že si obžalovaný zarezervoval v době od 2. 6. 2018 do 6. 6. 2018 ubytování v penzionu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE].
7. Z komunikace zajištěné z facebookového účtu poškozené (čl. 35 až 40 + CD na čl. 27 spisu) vyplývá, že komunikace mezi poškozenou a obžalovaným probíhala na messengeru v období od 4. 4. 2018 do 15. 5. 2018. Komunikovali spolu v každou denní dobu, od časného rána až do pozdních večerních hodin. Celková zajištěná komunikace za toto období je rozsáhlá, je zachycena na téměř 2 000 stranách. Vyhodnocením těchto zpráv je po obsahové stránce patrné, že byla příležitostně rozebírána herní strategie, bavili se spolu o rodině, o škole, o kamarádech, o cvičení. Místy byla komunikace až dost infantilní, kdy si během jedné minuty napsali řádově desítky až stovky „smajlíků.“ Postupně konverzace přešla do osobnějšího rázu až do erotické komunikace. Nelze si nevšimnout, že s osobnější komunikací začal právě obžalovaný. Zhruba okolo 20. 4. začíná poškozenou oslovovat [REDAKCE], zlatíčko, štěstíčko, prdýlko, prcinko, zlobidlo. Zhruba ve stejnou dobu obžalovaný poškozené poprvé píše, že ji jednou navštíví. O setkání píše

konkrétně dne 23. 4. 2018 ve 20:50 – „jednou Tě navštívím,“ dne 24. 4. ve 21:39 – „až někdy přijedu,“ dne 25. 4. ve 22:16 – „až jednou přijedu,“ dne 27. 4. ve 20:13 píše – „máte tam nějaký hotel?“ Počátek osobnější konverzace je patrný i z následujících zpráv: dne 24. 4. se obžalovaný poškozené dotazuje, v čem spí, dne 28. 4. v 11:53 píše – „ale naplácat Ti můžu, až se uvidíme,“ dne 28. 4. ve 23:30 – „se mi o Tobě zdálo,“ dne 29. 4. jí opakovaně píše, že jí napláca, ale že bude něžnej, dne 29. 4. se poškozené ptá, jako má košilkou na spaní, dne 28. 4. zasílá poškozená obžalovanému k jeho žádosti fotku, na což obžalovaný reaguje – „na té fotce Ti to vážně sluší, snad jenom mohla být o něco ostřejší.“ Dne 29. 4. se jí dotazuje na oblíbenou barvu spodního prádla a na její nejerotičtější zážitky. Ve dnech 30. 4. a 1. 5. se dožaduje dalších fotek poškozené. Od 2. 5. je pak již patrná erotická komunikace, kdy obžalovaný poškozené píše, že by si položil hlavu do jejího klína a relaxoval a jenom se trošku pomazlil. Dne 3. 5. píše, že by chtěl poškozenou vidět nahou a vysvětluje jí, že polibky se nemusí dávat jenom na ústa. Z komunikace ze dne 3. 5. je patrné, že poškozená obžalovanému sděluje, že jí rodiče přes noc nikam nepustí, na což jí obžalovaný uděluje rady, jak to má udělat. Rovněž mu sděluje, že pokud se uvidí, tak nesmí zapomenout, že není plnoletá, na což obžalovaný reaguje, že to bude jejich tajemství. Dne 4. 5. se obžalovaný domáhá zaslání nahé fotografie, čemuž poškozená nevyhověla. Z komunikace okolo 4. 5. je pak patrné, že již jde ze strany obžalovaného až o pornografickou komunikaci, kdy detailně poškozené popisuje, co s ní bude v rámci pohlavního styku dělat. V komunikaci z 8. 5. obžalovaný poškozené vysvětluje, že „každá ji má jinou a každý ho má jinébo, ale je to jenom hup a už si člověk užívá.“ Dne 12. 5. obžalovaný píše – „chci se s tebou moooooo milovat a ano chci být tvůj první a chci s tebou vyžkoušet spoustu poloh a i úhlů při milování, pronikat do tebe....“ Dále jí vysvětluje, že jí to říkal už do telefonu a že nejprve přijde první krok a to laskání a mazlení a líbání a pak přijde krok druhý a to proniknutí, přímo uvádí – „v tvém případě láska odpanění,“ což opět podrobně popisuje.

8. Oproti tomu komunikace ze strany poškozené je o dost zdrženlivější, v podstatě často odpovídá pouze na položené otázky. Obžalovaného po dlouhou dobu oslovuje trenéře nebo soudruhu. Často se zmiňuje o rodičích, že s nimi tráví čas, ale i ve smyslu, že je bude těžké přemluvit, aby jí povolili osobní setkání s obžalovaným. Tak např. dne 23. 4. reaguje na sdělení obžalovaného ohledně návštěvy, že jí o tom musí říct dopředu a to kvůli rodičům. V ten samý den mu píše, že by jí ještě nepustili do kina na horor, na což obžalovaný reaguje, že je ještě věkově prcek. Dne 28. 4. píše, že jí pivo nedovolí, na což obžalovaný reaguje, že si ho musí dát tajně. Dne 1. 5. mu sděluje, že bude těžké přemluvit rodiče k osobnímu setkání. V ten samý den, kdy jí obžalovaný píše, že neudělá nic, co by sama nedovolila, mu odpovídá, že ona by mu to dovolila, ale neví, co rodiče, na což obžalovaný reaguje, že jde zařídit všechno. Opět v ten samý den poškozená řeší, jak to říct rodičům, že jí dost hlídají, na což jí obžalovaný odpovídá – „mlžít, mlžít, mlžít.“ Z další komunikace je nutné zmínit následující: dne 25. 4. poškozená obžalovanému píše, že ho začíná brát jako bratra. Dne 1. 5. zmiňuje, že má kamarádku ve věku 7 let. Dne 3. 5. mu sděluje, že je panna, popisuje mu, že měla zakrvácenou postel a ve škole měli přednášku o měsíčkách a jak se chránit. V ten samý den si počítá svoji periodu s tím, že vyjde až po osobním shledání s obžalovaným. Když toho dne rozebírají osobní setkání, zdůrazňuje, že nesmí zapomenout, že není plnoletá. Dne 8. 5. poškozená obžalovanému sděluje, že ještě není připravená na to mít dítě a baví se spolu o nechráněném sexu. Dne 10. 5. obžalovanému k jeho dotazu píše, že jí prášky lékařka předepíše jen, když o tom bude vědět její matka, jinak si musí počkat, až bude starší. Obžalovaný na to reaguje tak, že použije druhou možnost. Dne 12. 5. se poškozená obžalovanému svěřuje se svými obavami z prvního pohlavního styku, dotazuje se ho, proč mluvil o krvi a co to znamená, což jí následně obžalovaný vysvětluje. V rámci konverzace dne 13. 5., kdy obžalovaný popisuje, že bude rád, když se mu poškozená bude věnovat i svoji žabkou, se poškozená dotazuje, že neví, co tou žabkou myslí, kdy jí obžalovaný vysvětluje, že se jedná o její „nádhernou vagínu.“
9. Ze zajištěné komunikace je rovněž patrné, že poškozená obžalovanému zaslala celou řadu svých fotografií a to z počátku v oblečení, později i ve spodním prádle či plavkách. Pokud po ní chtěl

zaslat fotky, kde by byla úplně nahá, odmítla tak učinit.

10. Z dokladů na čl. 49 až 50 spisu se podává, že rezervace ubytování v penzionu [REDAKCE] byla zadána dne 3. 5. 2018, zrušena byla dne 15. 5. 2018 v 18:20. Ze znaleckých posudků (čl. 119 až 134 spisu, 135 až 177 a 178 až 189 spisu) vyhotovených na obžalovaného v jiných jeho trestních věcech se podává, že osobnost obžalovaného je infantilní, s narcistickými a egocentrickými rysy, nemá prakticky žádné koníčky s výjimkou her na počítači, má silnou tendenci stavět se v lepším světle, než odpovídá skutečnosti, v zátěžových situacích není vyloučeno agresivní chování a to zejména v situacích, kdy se cítí poníženo a ohroženo. Má sklon k vytrvalosti, je podezřivý, žárlivý, hněvivý.
11. Jako nadbytečný byl zamítnut důkaz obhajoby na vyžádání si zpráv mezi obžalovaným a poškozenou z online počítačové hry. Podle přesvědčení soudu nemůže tento důkaz přivodit jiné rozhodnutí ve věci, než to, které bylo vyhlášeno dne 23. 9. 2019 při hlavním líčení. Na podkladě důkazů do té doby provedených lze učinit spolehlivé skutkové i právní závěry. Soud znovu připomíná, že ve věci byla zajištěna prakticky celá písemná konverze, která mezi obžalovaným a poškozenou probíhala na aplikaci messenger a která je velmi podrobná. Soud tak považuje za nadbytečné vyžadovat komunikaci další.
12. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl přitom k závěru, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o skutkový stav věci, nevznikají zde žádné pochybnosti. Obžalovaný před soudem rozporoval, že by znal skutečný věk poškozené, vyvracel rovněž, že by s ní chtěl mít pohlavní styk. Obhajoba obžalovaného však po provedeném dokazování nemůže absolutně obstát a soud ji považuje za ryze účelovou. Trestná činnost je obžalovanému prokazována zejména výpovědí samotné poškozené, které nemá soud důvod nevěřit. Nebyl shledán žádný motiv, pro který by měla chtít obžalovanému pohoršit, naopak sama poškozená uváděla, že na ní obžalovaný netlačil, ničím ji nevydíral, přiznala, že jí byla komunikace s ním příjemná, zamilovala se do něj. Její výpověď byla spontánní a logická, v průběhu času nedoznala žádných podstatných změn. Poprvé byla poškozená slyšena policejním orgánem dne 25. 5. 2018. Soud si je vědom, že poškozená nebyla v přípravném řízení vyslechnuta procesně správným postupem a nešlo tak její výpověď použít v řízení před soudem. Soud je však přesvědčen, že výpověď lze použít k posouzení věrohodnosti poškozené. Je tak nutné zmínit, že i před policejním orgánem poškozená uváděla, že hned na začátku obžalovanému sdělila, že je jí pouhých 13 let, shodně se vyjadřovala i k dalším skutečnostem, jako je zasílání fotek, erotická komunikace, ale i naplánování osobního setkání s obžalovaným. Navíc je výpověď poškozené podpořena dalšími ve věci provedenými důkazy, ať již jde o výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], nebo důkazy listinné, zejména zajištěnou komunikaci.
13. Obhajoba se snažila poškozenou znevěrohodnit tím, že poukazovala na skutečnost, že sama na sociálních sítích uváděla dospělý věk, v komunikaci s obžalovaným přiznávala pití alkoholu, samotnými tématy, které s obžalovaným rozebírala, prokazovala svoji vyspělost, rovněž na fotografiích vypadala vyspělejší, a v neposlední řadě sama obžalovanému psala erotické zprávy, ve kterých se ho dotazovala, zda mu stojí stožár a co dělá její divoký býk, apod. V tomto směru musí být zmíněno, že poškozená nijak nezastírala, že se na facebooku vydávala za starší. Nicméně tomu nebylo proto, že by chtěla obžalovanému lhát a zbytečně jej přivést do problémů, ale učinila tak proto, že jinak by nemohla mít účet vůbec založen. Co se týče erotických zpráv, které poškozená obžalovanému zasílala, musí být zmíněno, že jich bylo naprosto minimum a v podstatě to opět odpovídá výpovědi poškozené, která se vyjádřila v tom smyslu, že jí byla erotická komunikace někdy příjemná, avšak s ohledem na nulové zkušenosti v rámci pohlavního života, nevěděla o čem psát. Pokud se jedná o pití alkoholu, je pravdou, že poškozená sice v několika případech zmínila, že mezi její oblíbené nápoje patří pivo aj., na druhou stranu však v konverzaci zmiňovala, že pivo ještě nesmí pít. Musí být poukázáno i na to, že se obžalovaný hájil, že byl

přesvědčen, že poškozené je něco mezi 16 a 17 lety, přesto na sdělení ohledně pití alkoholu nijak nereagoval, poškozené to s ohledem na věk nevymlouval, ba naopak jí nabádal, aby jej pila tajně. V neposlední řadě, pokud bylo obhajobou poukazováno na vyspělost [REDAKCE], tak po provedeném dokazování vyšel najevo pravý opak. Již ze samotné konverzace je naprosto zřejmé, že poškozená s obžalovaným nerozebírala žádná náročná témata, která by ukazovala na její vyspělost, jak tvrdil obžalovaný. Konverzace se omezovala na povídání si o hře, kamarádech, problémech ve škole, o rodičích, žádná zásadní témata řešena nebyla. Naopak poškozená a obžalovaný se dokázali opakovaně bavit tím, že si během jedné minuty zasílali co nejvíce smajlíků. Rovněž sdělení poškozené, že ještě nechce mít děti, zračí dost o její nezralosti a naivitě. Ani v rámci erotické komunikace se poškozená zrovna vyspěle nevyjadřovala. Ba naopak. Obžalovaný jí musel k jejím dotazům dost podrobně vysvětlovat, jak probíhá u dívky první pohlavní styk, že může dojít ke krvácení, čehož se poškozená zalekla. Opakovaně se mu svěřovala se svými obavami ze sexu. V mnoha případech ani nechápala veškeré erotické popisy obžalovaného a sexuální narážky. Nevěděla, co si představit pod spojením „tvoje žabička,“ kdy jí musel obžalovaný vysvětlovat, že se jedná o její vagínu. Stejně tak jí vysvětloval, že se polibky nemusí dávat pouze na ústa, ale i na jiné části těla. Popisoval ji, že u každé ženy a u každého muže je jejich přirození rozdílné. Názor soudu o věrohodnosti poškozené nezmění ani to, že poškozená nechtěla občas na položené dotazy odpovídat a snažila se odpovědím vyhnout. S ohledem na její věk, skutečnost, že byla před soudem poprvé a ještě musela za přítomnosti dvou naprosto cizích mužů (obhájce a pracovníka OSPODu) odpovídat na dost intimní otázky, s čímž by měla problém nejedna dospělá žena, se jejím reakcím nedá absolutně divit. A je nutné zmínit, že soud v pár případech, kde nepovažoval odpověď za až tak důležitou, na poškozenou nenaléhal, neboť se snažil vést výslech co nejcitlivěji. Naopak, kde bylo důležité, aby poškozená na otázku odpověděla, pokud se zdráhala, jí bylo vždy vysvětleno, že je nutné, aby ji zodpověděla, a poškozená tak učinila.

14. Výpověď poškozené navíc nestojí osamoceně, je podporována i výpověďmi jejích rodičů. Zejména ti se shodli na tom, že [REDAKCE] do té doby prožívala pouze dětské školní lásky, žádného kluka si domů prozatím nepřivedla. Nebyla ani na gynekologii, nebyla s ní řešena antikoncepce. Oba se shodně vyjádřili i v tom směru, že z počátku měla pocit, že jí ubližují, když jí zakazují kontakt s obžalovaným, shodli se na tom, že na něho byla fixovaná a byla do něj zamilovaná. Náhled získala až s odstupem času. Pokud matka poškozené uváděla, že fyzicky byla její dcera již vyspělá, nedá se tomu úplně přisvědčit. Pokud měl soud možnost [REDAKCE] vidět, nedá se uzavřít, že by fyzicky působila vyspělejším dojmem. Měla velmi jemný až stále ještě dětský hlas, rovněž její postava nepůsobila vyspěle, naopak byla útlá, v oblasti poprsí a pozadí bez výraznějších ženských rysů.
15. Výpověď poškozené je podpořena ale i důkazy listinnými, zejména zajištěnou konverzací. V tomto směru je nutné přisvědčit obhajobě, že nikde není uvedeno, že by poškozená obžalovanému výslovně sdělila svůj věk. Komunikace však zpočátku probíhala v rámci online hry, následně i po telefonu. Jen ze samotného kontextu komunikace je ale zřejmé, že obžalovaný si musel být vědom skutečného věku poškozené. Sám i doznal, že věk pod 15 let padl. Jeho obhajoba, že tomu nevěřil, neboť každý o sobě na internetu lže, je dost chabá. Zejména z erotické komunikace se dokládá, že si obžalovaný nezralosti poškozené byl vědom. Pokud obžalovaný tvrdí, že se domníval, že poškozené je více jak 15 let, je zarážející, že poškozené, která mu připomíná, aby nezapomněl na její věk, píše, že vše zůstane jejich tajemstvím. Z komunikace rovněž vyplývá, že poškozená byla pod velkým vlivem svých rodičů. Zmiňuje se, že má kamarádku ve věku 7 let. Pokud byl obžalovaný přímo s některými zprávami konfrontován, snažil se hájit, že si již nevybavuje, co tím myslel, popř. se hájil, že horory jsou přístupné od 16 let a téma sexuálního života měl on ve škole až na střední. Soud vysvětlení obžalovaného považuje za naprosto vyhýbavé a ryze účelové. Je naprosto směšné, pokud obžalovaný tvrdí, že již neví, o jakých práscích se s poškozenou bavil a ani, že si již nevybavuje, co myslel druhou možností. Ze

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

samotného kontextu je naprosto zřejmé, že se spolu bavili o antikoncepci, což potvrdila i poškozená.

16. Ani o motivu obžalovaného nemá soud absolutně žádných pochyb. Opět ze zajištěné komunikace je naprosto zřejmé, kam obžalovaný od samého počátku směřoval. Jeho jednání a ovlivňování poškozené bylo naprosto učebnicové. Během velice krátké doby ji dokázal naprosto zmanipulovat. Z počátku jsou to pouhá oslovení jako [REDAKCE], štěstíčko, prdelko, prcinko. Postupně se začíná zmiňovat o tom, že by ji chtěl navštívit, že se mu o ní zdálo, že na ni myslí. Až jí nakonec píše, že ji má rád, že se do ní zamiloval a začíná jí psát erotické zprávy. Pokud obžalovaný tvrdil, že šlo jen o fantazie, musí být konfrontován se skutečností, že zamluvil na několik nocí hotel a rezervaci zrušil prakticky, až když se dozvěděl, že celá věc praskla. Je rovněž dost nepravděpodobné, že by v rámci fantazií s poškozenou řešil způsob ochrany při sexu, zajímal by se, kdy bude mít poškozená menstruaci či by jí naváděl, jak to má doma vyřešit s rodiči, aby s ním mohla být přes noc. Soud tak uzavírá, že obhajobě obžalovaného neuvěřil, ba naopak má ji za naprosto vyvrácenou.
17. Nutné je zmínit i znalecké posudky vypracované v minulosti na obžalovaného, dle kterých se jedná o jedince s infantilními, narcistickými a egocentrickými rysy, který nemá prakticky žádné koníčky s výjimkou her na počítači, má silnou tendenci stavět se v lepším světle. Právě posledně citované mohl vnímat i sám soud, tato vlastnost vyplývá i ze zprávy, kterou obžalovaný zaslal rodičům poškozené, ne aby se jim omluvil, jak sám prezentoval, ale aby své jednání před nimi obhajoval. Prakticky na tom vystavěl i celou svoji obhajobu a celou vinu svaloval na poškozenou – ona mu lhala, ona na něj tlačila, aby se spolu viděli. Obžalovaný věděl, že poškozená dosud neměla pohlavní styk, věděl, že v tomto směru nemá žádné zkušenosti, přesto neváhal a velmi podrobně jí popisoval všemožné erotické aktivity, jako kdyby se bavil se zralou zkušenou ženou. Bylo od něj naprosto bezohledné a sobecké, že dívka, o které věděl, že nemá v tomto směru absolutně žádné zkušenosti, dopodrobna popisoval, jak dojde k jejímu „odpanění.“ A je naprosto zřejmé, že tak činil z vlastních sobeckých důvodů - uspokojení svých sexuálních potřeb.
18. Po provedeném dokazování soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] v době od 4. 4. 2018 do 15. 5. 2018 vedl s poškozenou nezletilou [REDAKCE] ze svého počítače a mobilu komunikaci na sociální síti facebook prostřednictvím elektronické komunikace messenger pod svým nickem [REDAKCE] mimo jiné s erotickým obsahem, kdy po ní požadoval zaslání jejích nahých fotografií, což neučinila a vyfotila se pouze ve svém spodním prádle, a dále po ní požadoval osobní setkání, v rámci kterého jí nabízel sexuální zážitky a aktivity. Za tímto účelem si objednal na období od 2. 6. do 6. 6. 2018 prostřednictvím služby booking.com rezervaci pokoje v Penzionu [REDAKCE], přestože věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let, když poškozená mu oznámila opakovaně, že je jí pouze 13. Po právní stránce jednání obžalovaného naplňuje znaky přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem, neboť dítěti mladšímu 15 let navrhl setkání v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Jak bylo rozvedeno výše, nemá soud o motivu obžalovaného a tedy o úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku absolutně žádných pochyb.
19. Na tomto místě je nutné zmínit, že byť by se mohlo na první pohled s ohledem na trestní sazbu zdát, že jde o čin méně škodlivý, je soud opačného názoru. Sexuálně motivovaná trestná činnost páchaná na dětech prostřednictvím prostředků elektronické komunikace je v současné době naprosto aktuálním tématem, které nemůže být bagatelizováno, ba naopak, je třeba mu věnovat zvýšenou pozornost. Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na ochraně dětí mladších 15 let před navazováním kontaktů za sexuálním účelem, které by mohly narušit jejich mravní a tělesný vývoj. Trestně postižitelný je již samotný návrh na setkání, který pachatel učinil dítěti mladšímu 15 let za účelem dopustit se na něm některého ze sexuálně motivovaných

trestných činů. Jde o trestnou činnost, v rámci které pachatelé využívají nezralosti dítěte, jeho bezbrannosti a snadné ovlivnitelnosti. Pachatelé zcela promyšleně dítě zpracovávají, navozují v nich pocity, že pouze oni jim rozumí, pouze na ně se mohou vždy spolehnout. Následky u dítěte mohou být nedozírné. Zejména mohou do budoucna dosti zásadním způsobem ovlivnit jejich mezilidské vztahy včetně intimního života. V tomto konkrétním případě dokázal obžalovaný nezletilou zpracovat neuvěřitelně rychle. V dubnu si spolu začali psát jako kamarádi, měsíc na to již po poškozené požadoval zaslat nahé fotky a na červen měl již zarezervován pokoj. V květnu již byla poškozená prakticky pod vlivem obžalovaného, důvěřovala mu, byla do něj zamilovaná, a pokud jí rodiče striktně zakázali kontakt s ním, cítila se ublíženě.

20. S ohledem na osobu obžalovaného, který již byl, resp. je trestně stíhán opakovaně, dále s ohledem na okolnosti a závažnost řešeného činu je třeba jednání obžalovaného označit za společensky škodlivé. Vůči obžalovanému musejí být vyvozeny již trestně právní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaný se přechýlil dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaným chtěl porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinil. Forma zavinění je zřejmá zejména z okolností a způsobu provedení činu.
21. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Konkrétní závažnost činu je zde zvýšena především osobou obžalovaného, ale i způsobem provedení trestného činu, který mohl u poškozené vyvolat vážné psychické následky a do budoucna velmi negativně ovlivnit její vztah k mužům. Sama poškozená uvedla, že musela docházet ke školnímu psychologovi, podporu hledala i u svých kamarádů.
22. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání, v současné době je zaměstnán jako seřizovač s výdělkem okolo 28 000 Kč čistého. V opisu rejstříku trestů má jediný záznam z roku 2008, kdy byl Krajským soudem v Brně odsouzen pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1 trestního zákona. Byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 11 let, ze kterého byl dne 24. 11. 2016 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby na 5 let. Nelze si tak nevšimnout, že nyní projednávané věci se dopouští právě v této zkušební době a to ani ne 2 roky po propuštění z citelného nepodmíněného trestu.
23. Při ukládání trestu obžalovanému soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému přitěžovalo, že již byl v minulosti pro trestný čin odsouzen/§ 42 písm. p) trestního zákoníku/. Polehčující okolnosti nebyly v případě obžalovaného shledány. Pokud se obžalovaný omlouval rodičům poškozené, musí být zmíněno, že než o omluvu, šlo spíše o jeho obhajobu ve stylu „láska si nevybírá,“ což rodina poškozené rozhodně nepotřebovala slyšet, resp. číst.
24. Obžalovaný byl podle § 193b trestního zákoníku ohrožen trestní sazbou až na 2 roky. Po zohlednění všech shora uvedených skutečností týkajících se jak okolností činu, jeho následků, tak i osoby obžalovaného, s přihlédnutím k přitěžujícím okolnostem a naprosto absentujícím okolnostem polehčujícím dospěl soud k závěru, že přiměřeným je trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, tedy stále v první polovině zákonného rozpětí. Zejména s ohledem na závažnost trestné činnosti, jak bylo rozvedeno výše, s přihlédnutím ke skutečnosti, že se obžalovaný trestné činnosti dopouští ve zkušební době podmíněného propuštění z nepodmíněného trestu, ale i s ohledem na postoj obžalovaného k projednávanému skutku, došel soud k závěru, že je již nutné trest ukládat ve formě nepodmíněné. I s ohledem na osobu obžalovaného se soud domnívá, že jiný trest, nespojený s přímým odnětím svobody, popř. trest alternativní by k cíli nevedl. Soud



k takovému závěru došel nejen po výsledku obžalovaného a shledání jeho postoje k trestné činnosti, ale také na základě znalecký posudků. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen věznic s ostrahou.

25. Dle názoru soudu bylo na místě i uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a to konkrétně počítače obžalovaného, kterého obžalovaný k páčání trestné činnosti používal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 23. září 2019

**JUDr. Martina Erbová v. r.**  
samosoudkyně