



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném dne 19. 9. 2018 v Českém Krumlově takto:

Obžalovaný

[redacted]
[redacted]
[redacted] narozený [redacted], [redacted], nezaměstnaný, trvale bytem [redacted], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody Vězeňská služba České republiky, Věznice Příbram, Dubenec 100, 261 15 Příbram,

je vinen, že

ačkoli si dne 22. 11. 2017 na adrese trvalého bydliště [redacted] okres Český Krumlov, osobně převzal do vlastních rukou výzvu k nastoupení trestu odnětí svobody vydanou Okresním soudem v Českém Krumlově dne 15. 11. 2017 pod sp. zn. 1 T 105/2016, v trvání čtyřiceti dvou měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 28. 2. 2017 č. j. 1 T 105/2016-374, s termínem nástupu do jednoho týdne od doručení výzvy do Věznice v Českých Budějovicích, a dne 15. 12. 2017 mu byla opět doručena na adresu trvalého pobytu výzva k okamžitému nástupu do věznice, když nebylo vyhověno jeho žádosti o odklad výkonu trestu odnětí svobody, v době od 16. 12. 2017 do 12. 2. 2018 do výkonu trestu v určené věznici, ani jinde nenastoupil, zdržoval se převážně v místě bydliště a do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám až dne 13. 2. 2018 na základě výzvy k nástupu trestu odnětí svobody uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 13. 12. 2017 č. j. 2 T 163/2017-87, která mu byla doručena dne 29. 1. 2018,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová

tedy mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku **se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v rámci trestního řízení má soud za prokázaný následující skutkový stav.

2. Obžalovaný [REDAKCE] nenastoupil na výzvu Okresního soudu v Českém Krumlově k výkonu trestu odnětí svobody v trvání čtyřiceti dvou měsíců, který mu byl uložen jmenovaným soudem ve věci sp. zn. 1 T 105/2016. Výzvu vydanou dne 15. 11. 2017 si převzal dne 22. 11. 2017 na adrese svého bydliště [REDAKCE], okres Český Krumlov. Další výzva k okamžitému nástupu do věznice, která obsahovala sdělení, že jeho žádosti o odklad výkonu trestu odnětí svobody nebylo vyhověno, mu byla doručena na adresu [REDAKCE] okres Český Krumlov, dne 15. 12. 2017. Byť mu obě výzvy k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody byly řádně doručeny, do výkonu trestu nenastoupil a v době od 16. 12. 2017 do 12. 2. 2018 se zdržoval převážně v místě svého bydliště. Do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám až dne 13. 2. 2018, na základě výzvy k nástupu trestu odnětí svobody vydané Okresním soudem Praha – západ pod sp. zn. 2 T 163/2017.

3. Obžalovaný se v řízení před soudem k věci nevyjádřil, neboť požádal soud, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti. V přípravném řízení vypověděl, že do výkonu trestu odnětí svobody nemohl nastoupit ze zdravotních důvodů. V době od 30. 11. 2017 do 3. 12. 2017 byl hospitalizován v nemocnici. Následně se léčil doma a průběžně navštěvoval svého lékaře. Požádal Okresní soud v Českém Krumlově o odklad výkonu trestu odnětí svobody, do současné doby (výslech dne 18. 6. 2018) však mu soud neodpověděl. Pokud mu následně přišla výzva k nástupu trestu odnětí svobody od Okresního soudu Praha – západ, pak do věznice dobrovolně nastoupil dne 13. 2. 2018. V přípisu adresovaném soudu (č. 1. 93 spisu) připustil, že výzvu k nástupu trestu odnětí svobody převzal a byl si tak vědom, že 29. 11. 2017 má nastoupit do věznice. Dne 30. 11. 2017 byl však hospitalizován, z nemocnice byl propuštěn až 3. 12. 2017. Napsal soudu žádost o odklad trestu odnětí svobody, ze strany soudu mu však žádná reakce nebyla doručena. Do výkonu trestu odnětí svobody tak nenastoupil z důvodu nepříznivého zdravotního stavu. Ten se následně vylepšil natolik, že mohl nastoupit na další výzvu k nástupu trestu od pražského soudu.

4. Ze spisu Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 105/2016 bylo zjištěno, že pro trestní řízení obžalovaný určil jako adresu pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE]. Na tuto adresu mu mimo jiné byl doručen rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově (dne 22. 3. 2017), jakož i rozhodnutí odvolacího soudu a výzva k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody (dne 22. 11. 2017). Dne 5. 12. 2017 požádal

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová

obžalovaný o odklad výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, jako kontaktní adresu zde uvedl [REDAKCE], [REDAKCE]. Na tuto adresu byla soudem zaslána výzva k okamžitému nástupu výkonu trestu odnětí svobody s tím, že jím požadovaný odklad výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů nebyl povolen. Tato výzva byla doručena dne 15. 12. 2017, a to vhozením do domovní schránky obžalovaného na adrese [REDAKCE]. V první výzvě k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný upozorněn, že pokud do věznice nenastoupí, vystavuje se nebezpečí, že bude trestně stíhán pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku. Dne 25. 1. 2018 byl vydán příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný sám nastoupil do vězení dne 13. 2. 2018.

5. Obhajoba obžalovaného, že on nemohl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů, když na tuto skutečnost upozornil Okresní soud v Českém Krumlově, tento však na jeho žádost o odklad nástupu trestu nereagoval, soud považuje za účelovou a nevěrohodnou. Soud nerozporuje, že obžalovaný byl hospitalizován od 30. 11. 2017 do 2. 12. 2017. Z jím doložené propouštěcí zprávy se jednoznačně podává, že praktického lékaře má vyhledat do tří pracovních dnů od propuštění s tím, že po dobu tří dnů od chirurgického výkonu má předepsán šetřící režim. I z těchto informací je patrné, že zdravotní stav obžalovaného v prosinci 2017, po jeho propuštění z nemocnice, nebyl takového charakteru, že by výkon trestu odnětí svobody ohrozil život obžalovaného či jeho zdraví. To byl také důvod, proč soud nevyhověl žádosti obžalovaného o odklad výkonu trestu. O této skutečnosti soud vyrozuměl obžalovaného přípisem, ve kterém jej zároveň vyzval, aby ihned do vězení nastoupil. Tento přípis mu byl doručen vhozením do schránky dne 15. 12. 2017 na adresu [REDAKCE], [REDAKCE]. Jde o adresu, kde se obžalovaný dlouhodobě zdržoval, na kterou mu bylo v daném trestním řízení opakovaně s úspěchem doručováno a tuto adresu uvedl i ve své žádosti o odklad výkonu trestu, která byla soudu doručena dne 5. 12. 2017. Soud tak považuje za jednoznačně prokázané, že se obžalovaný na této adrese zdržoval a přebíral zde poštu. Přistoupí-li k uvedenému výpověď obžalovaného, že on se po propuštění z nemocnice v prosinci 2017 léčil doma a pravidelně navštěvoval praktického lékaře, soud uzavírá, že obžalovanému byla i druhá výzva, s upozorněním, že nebylo žádosti o odklad výkonu trestu vyhověno a je tak třeba nastoupit do věznice, obžalovanému řádně doručena.

6. Obžalovaný z první výzvy k nástupu trestu doručené mu dne 22. 11. 2017 věděl, že pokud nenastoupí do věznice v určené lhůtě, vystavuje se nebezpečí, že bude trestně stíhán pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku. Za situace, kdy on nereagoval ani na druhou výzvu soudu doručenu mu dne 15. 12. 2017, kde byl upozorněn, že žádosti o odklad nebylo soudem vyhověno a je povinen do výkonu trestu odnětí svobody nastoupit ihned, pak věděl, že svým jednáním spočívajícím v nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody, se dopouští trestného činu. Obžalovaný se tak nástupu výkonu trestu odnětí svobody vyhybal úmyslně.

7. Soud dospěl k následujícímu závěru. Obžalovaný [REDAKCE] bezdůvodně nenastoupil výkon trestu odnětí svobody uložený mu v trestní věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 105/2016, byť byl k tomu soudem vyzván jednak dne 22. 11. 2017 a jednak dne 15. 12. 2017. Do 13. 2. 2018, kdy nastoupil do vězení sám, se zdržoval v místě svého bydliště. S ohledem na uvedené je nutno jednání obžalovaného kvalifikovat jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

8. Při úvahách o trestu byly soudem váženy veškeré skutečnosti rozhodné pro určení jeho druhu a výše. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně nerušeného výkonu rozhodnutí státního orgánu. Škodlivost jednání obžalovaného je zvyšována tím, že jednal v přímém úmyslu, jakož i osobou samotného obžalovaného. Obžalovaný byl v minulosti třináctkrát soudně trestán, zpravidla pro majetkovou trestnou činnost. Z místa bydliště ani z věznice není k jeho osobě

negativních připomínek. Obžalovaný doznal k tomu, že věděl, že má nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody, na straně druhé však popřel, že bylo ze strany soudu reagováno na jeho žádost o odklad výkonu trestu odnětí svobody a k nástupu do vězení byl tak vyzván opakovaně.

9. Výměru trestu je třeba zvolit v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku, podle kterého lze uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. Jako odpovídající trest při zvážení všech zjištěných okolností, přitěžujících i polehčujících, byl uložen trest odnětí svobody při samé dolní hranici zákonné sazby, konkrétně v trvání dvou měsíců. Soud zde zohlednil jiný charakter trestné činnosti v porovnání s předchozími trestnými činy, za které byl obžalovaný odsouzen, jakož i fakt, že on nečinil žádné aktivní kroky směřující k vyhýbání se nástupu do vězení, když se po celou dobu zdržoval doma, a že do vězení nakonec nastoupil sám. Soud má za to, že účelu trestu nelze dosáhnout jiným způsobem než přímým omezením osobní svobody obžalovaného, když nelze přehlédnout recidivu obžalovaného, jakož i skutečnost, že opakovaně ukládané tresty výchovného charakteru se měly účinkem, když obžalovaný v páčání trestné činnosti pokračoval. Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 19. září 2018

JUDr. Jitka Juřicová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová