

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyně Mgr. Radkou Církovou ve věci nezletilého: _____, narozený _____
trvale bytem _____

syna rodičů: _____, narozená _____
trvale bytem _____
zastoupená advokátkou **JUDr. Hanou Homolkovou**
sídlem Krajinská 8, 370 01 České Budějovice

_____, narozený _____
trvale bytem _____
zastoupený advokátem **Mgr. Petrem Smejkaem**
sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

o změně výchovy a o návrhu otce na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Návrh otce na nařízení předběžného opatření, kterým požadoval svěřeni nezletilého narozeného _____ do své péče, **se zamítá.**
- II. Opatrovníkem nezletilého _____, narozeného _____ soud pro řízení o změně výchovy a pro řízení o předběžném opatření jmenuje město Český Krumlov – orgán sociálně – právní ochrany dětí.
- III. **Soud nařizuje toto předběžné opatření:**
Matka je povinna předat nezletilého _____, narozeného _____ do péče Dětského diagnostického ústavu, Dětského domova se školou, Střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny, sídlem Homole 90, České Budějovice. Při předání je matka povinna řídit se pokyny Dětského diagnostického ústavu, Dětského domova se školou, Střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny, sídlem Homole 90, České Budějovice, který stanoví den nástupu nezletilého do zařízení.

Rodiče jsou povinni se při styku s nezletilým řídit pokyny Dětského diagnostického ústavu, Dětského domova se školou, Střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny, sídlem Homole 90, České Budějovice.

Odůvodnění:

1. Otec podal k zdejšímu soudu dne 5. 2. 2020 návrh na nařízení předběžného opatření dle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., kterým navrhoval, aby nezletilý _____, narozený _____ byl svěřen do jeho péče. Návrh odůvodnil tím, že nezletilý je nespokojený s rozhodnutím soudu, kterým byl svěřen do péče matky, vždy chtěl vyrůstat u otce. Nezletilý má konflikty s matkou a utíká k otci. Pokud byl otec měsíc na služební cestě, požádal svoji sestru, aby nezletilého zajistila, neboť jeho chování u matky bylo neúnosné. Dne 1. 2. 2020 se ze služební cesty vrátil a nezletilého od sestry převzal do péče. Nyní je nezletilý nemocný a otec je s ním doma. Vzhledem k tomu, že rodiče nejsou schopni spolu komunikovat, má otec obavy, že matka bude chtít nezletilého zpět do své

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Musilová.

péče. V současném nedobřím psychickém stavu nezletilého by návrat k matce mohl nezletilého ještě víc znejistit a poškodit.

2. K návrhu otec doložil záznam pohovoru Městského úřadu Český Krumlov – orgánu sociálně – právní ochrany dětí s nezletilým ze dne 22. 1. 2020, kdy nezletilý uvedl, že vzteky prokopl dveře, protože jej matka zmlátila. Stalo se to po delší hádce, už neví, proč se hádali. Matka jej mlátí často, bije ho do hlavy. Tátovi volá často, stýská se mu. Ve škole ho to nebaví, chce chodit do školy v _____, kde má kamarády a kde by se víc snažil. Chyby ve škole schválně nedělá, je mu jedno, co dostane. Sestru _____ má rád, ale je smutný, protože se mamka věnuje víc jí. Jemu řekla, že kdyby nebyl, tak by byla pohoda. Mamka mu lže, mluví škaredě o tátovi, kvůli tomu pak brečí. Mamce řekl, že je hrozná, nechce ji vidět, je lhářka, zkurvená sině, zasraná píča.
3. K návrhu otec doložil i zprávu Základní školy _____ ze dne 22. 1. 2020, podle níž má nezletilý od počátku roku velké výkyvy v práci. Po vánočních prázdninách přišel do školy s urputnou představou, že chce do _____. Na známkách mu prý nezáleží, nechce se snažit ani učit.
4. Otec k návrhu doložil rovněž mailovou komunikaci matky s Městským úřadem Český Krumlov – orgánem sociálně – právní ochrany dětí. V emailu datovaném dne 18. 1. 2020 matka uvádí, že se nezletilý značně zhoršil ve škole. Po prosinci, který strávil u otce, ve škole nespolupracuje, úmyslně dělá v testech chyby a vítězoslavně chodí domů, že má pětky, protože chce k otci a chce do školy do _____. Pokud matka neudělá, co nezletilý chce, je zle, chová se pak agresivně k ní i k sestře _____, která z něho má strach. Uvádí dále, že syn je velmi špatný, jeho záchvaty agrese se střídají s propady pláče, nemá rád sám sebe, nenávidí se. V emailu datovaném dne 24.1.2020 matka uvádí, že byla s nezletilým na vyšetření u MUDr. _____, protože si stěžoval na bolest břicha. Po vyšetření nezletilému v autě sdělila, že jej veze zpět do školy. Nezletilý se začal vztekat, že do školy nepůjde, chtěl odvézt zpět k doktorce s tím, že to tam rozbije. Na křižovatce, kde stáli na červenou, vyskočil z auta a utekl. Když jej matka našla, odmítl nastoupit do auta, kopal do auta a vyhrožoval, že rozbije u auta okna, když matka neudělá, co po ní chce. Pak vzal do ruky kámen, že jde k MUDr. _____ rozbít okna. Ještě před odjezdem k doktorce se chtěl s matkou mazlit, objímat, povídal si, byl milý a opakoval, jak moc má matku rád.
5. K návrhu otce byly dále přiloženy záznamy o telefonických hovorech OSPOD. Dne 27. 1. 2020 bylo voláno tetě, paní _____, která potvrdila, že nezletilý měl průjem, proto s ním šla k lékaři, matka je doprovodila, neboť teta se domnívala, že není možné jít k lékaři bez zákonného zástupce. _____ jí měl sdělit, že matka řekla lékařce, že on je simulant a že nemá rád výtěry, tak mu výtěr udělali. Potvrdila, že chlapec je unavený a nešťastný a stále se s ní mazlí. Téhož dne byl telefonicky kontaktován Mgr. _____, terapeut chlapce, který uvedl, že _____ je zvláštní chlapec a rozbroje mezi rodiči mu situaci neulehčují. K umístění hocha do DDÚ by zatím nepřistoupil. Dne 30. 1. 2020 byla telefonicky kontaktována dětská lékařka, která potvrdila, že hochu vyšetřovala. Matka jí sdělila, že má podezření, že se chlapec chce vyhnout škole, proto přistoupili k výtěru. Hoch začal kopat nohama, byl vzteklý, odmítal se podrobit vyšetření a poté z ordinace utekl. Dne 4. 2. 2020 sdělil telefonicky Mgr. _____, že chlapec není psychiatricky nemocný, dále sdělil, že souhlasí se současným řešením, že hoch přejde do výchovy matky, o čemž ví právě od ní.
6. Okresní soud v Českém Krumlově vede k návrhu otce doručenému soudu dne 4. 2. 2020 řízení o změně výchovy nezletilého _____, narozeného _____. Návrh otec odůvodnil tím, že prakticky od počátku úpravy péče a styku s nezletilým _____ vznikaly mezi ním a matkou problémy. Postupně začal svoji nevoli projevovat i ve svém chování k matce samotné. Problémy mezi _____ a matkou se neustále prohlubovaly. _____ začal mít problémy ve škole, zhoršil se mu prospěch a docházelo ke stále větším pŕtkám mezi ním a matkou. _____ nejen otci, ale i matce sděloval, že by chtěl být raději u otce a stále častěji se stávalo, že po poměrně ostrých hádkách matky se synem matka telefonovala otci, aby si pro _____ přijel. Matka evidentně přestala zvládat výchovu nezletilého _____. Nezletilý si přeje být u otce, jak napsal i v dopise Ježíškovi, chce chodit

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Musilová.

do školy ve [redacted] a Městský úřad Český Krumlov – orgán sociálně – právní ochrany dětí matce přímo doporučil, zda nezávázat změnu výchovy nezletilého. Ve věci dosud nebylo nařízeno jednání.

7. Ze spisu vedeného u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. 8 P 207/2017 bylo zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 1. 11. 2017, č. j. 8 Nc 417/2017-106 byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byl nezletilý [redacted] a jeho sestra [redacted] svěřeni do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 7 500 Kč měsíčně a nezletilou [redacted] částkou 5 500 Kč měsíčně a současně se zavázal přispívat pro obě nezletilé děti celkovou částkou 12 000 Kč (každému rovným dílem) na jejich běžné účty. Soud schválil i dohodu rodičů o úpravě styku, na jejímž základě byl otec oprávněn stýkat se s dětmi každý sudý týden v úterý a ve čtvrtek po školním vyučování a od pátku po ukončení vyučování do pondělního rána a v lichý týden v úterý a ve čtvrtek po školním vyučování. Soud se situací v rodině následně zabýval v roce 2018, kdy bylo vedeno řízení o návrhu otce na změnu úpravy styku s nezletilými dětmi a o návrhu matky na zvýšení výživného. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 2. 7. 2018, č. j. 8 P 207/2017-294 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2018, č. j. 6 Co 1228/2018-352 byl návrh matky na zvýšení výživného zamítnut a byl nově upraven styk otce s nezletilými dětmi tak, že v každém sudém kalendářním týdnu je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi od pátku po skončení školního vyučování do následujícího pondělí a dále v každém kalendářním týdnu od středy po skončení školního vyučování do čtvrtka do 19.30 hodin. Zásadním důvodem pro vedení tohoto řízení byla neschopnost rodičů shodnout se na mimoškolní činnosti nezletilého [redacted] který si nadále přál věnovat se sportovní gymnastice, otec ho chtěl v jeho snaze podporovat, avšak matka již s pokračováním nesouhlasila s tím, že účast na jeho rozšířených trénincích zabezpečovat nebude.
8. Otec se návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 19. 2. 2019 mimo jiné domáhal také uložení povinnosti matce strpět návštěvy nezletilých dětí na rodinné terapii. Otec návrh odůvodnil tím, že rodina v průběhu řízení o úpravě poměrů k nezletilým dětem docházela na rodinnou terapii k Mgr. [redacted]. Tuto terapii matka jednostranně ukončila a po ukončení spolupráce se situace v rodině vyostřila, zejména v chování nezletilého [redacted], který se vůči matce začal projevovat agresivně. Otec argumentoval tím, že nezletilé děti si Mgr. [redacted] v průběhu času oblíbily, svěřují se mu a je v jejich zájmu, aby nadále v této terapii pokračovaly. U jednání soudu dne 25. 7. 2019 rodiče shodně uvedli, že jsou připraveni spolupracovat se Střediskem pro rodinu a mezilidské vztahy v Českých Budějovicích, kde mají stanoven termín párové terapie na 11. 9. 2019, dále budou docházet na mediaci k Mgr. [redacted], kde je stanovena první schůzka na 29. 7. 2019 a jsou připraveni řešit problémy nezletilého syna v rámci spolupráce s psychologem Mgr. [redacted]. S ohledem na tuto dohodu rodičů otec svůj návrh na uložení povinnosti matce strpět návštěvy nezletilých dětí na rodinné terapii u Mgr. [redacted] vzal zpět a řízení bylo usnesením ze dne 25. 7. 2019, č. j. 8 P 207/2017-515 zastaveno.
9. Naposledy soud ve věci rozhodoval rozsudkem ze dne 16. 9. 2019, č. j. 8 P 207/2017-535, kterým byla k návrhu otce změněna vyživovací povinnost otce tak, že počínaje 1. 9. 2019 se výživné pro nezletilého [redacted] snižuje na částku 7 500 Kč měsíčně a výživné pro nezletilou [redacted] na částku 5 500 Kč měsíčně, které je otec povinen platit do každého 15. dne daného měsíce k rukám matky. V rámci řízení bylo od kolizního opatrovníka dětí zjištěno, že vztahy mezi rodiči jsou nadále komplikované, rodiče se nedokáží shodnout v otázkách lékařské odborné péče pro nezletilého [redacted], jsou stále problémy ohledně shody rodičů o rozsahu a volbě mimoškolních činností dětí. S rodiči byla také řešena otázka oblečení, které má matka dětem poskytovat ke styku s otcem, otec si stěžoval, že dostává nevhodné oblečení pro děti, matka naopak uváděla, že děti mají připravenou vždy tašku s oblečením na celý víkend, na různé typy počasí a současně otec žádala, že pokud bude chtít něco speciálního, aby jí toto napsal.
10. Podáním doručeným soudu dne 5. 2. 2020 sdělila matka, že nesouhlasí s prozatímní úpravou výchovy nezletilého svěřením do péče otce. Nezletilý je ve špatném psychickém stavu, otec jím

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Musilová.

manipuluje, což trvá již téměř tři roky. Nezletilý aktuálně s matkou téměř nekomunikuje, je pro něho špatnou matkou, lhářkou, nenávidí ji a nechce ji vidět. Otec poštvál nezletilého proti matce tak, že ji nezletilý nyní odmítá, což splňuje body zavrženého rodiče. Matka vidí řešení situace v pomoci psychologů a psychologických posudků. Psychiatrickému vyšetření, které nařídila policie, se otec nepodrobil a posudek tak nebyl vyhotoven. Otec naprosto vše řeší přes děti, chce matku připravit o děti, což jí i sdělil. Lhal, že odjíždí na služební cestu, ve skutečnosti byl na dovolené v Kolumbii, kde jezdil na motorkách. Rovněž jí sdělil, že pokud nepodepíše majetkové vyrovnání, volí si vlastní sebevraždu. Dále uvedla, že stačí, aby se pohádal s , zavolal otci a ten pro něho přijede a přes její nesouhlas hoča odváží. Dále uvedla, že od 5. 2. 2020 jsou obě děti u otce přes jarní prázdniny až do 24. 2. 2020. Matka ke svému vyjádření doložila i písemnosti z vyšetřovacího spisu Policie ČR, Obvodního oddělení Český Krumlov, sp. zn. KRPC-42767-33/TČ-2018-020211, z nichž se zjišťuje, že bylo vedeno šetření pro přečin nebezpečného pronásledování podle ust. § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit otec . V rámci vyšetřování byli přibráni soudní znalci, kteří měli mimo jiné posoudit, zda otec trpí duševní chorobou a zda v době spáchání trestného činu mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání a své jednání ovládal. Ze sdělení znalců ze dne 18. 2. 2019 bylo zjištěno, že otec se ke znaleckému zkoumání dostavil, sdělil, že postup policie považuje za nesprávný a odmítl se znalci spolupracovat.

11. Ze zprávy Policie ČR, Obvodního oddělení Český Krumlov ze dne 7. 2. 2020 bylo zjištěno, že vyšetřování vedené pod sp. zn. KRPC-42767-33/TČ-2018-020211 bylo dne 31. 5. 2019 dle ust. § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu odevzdáno k projednání přestupku na Městský úřad Český Krumlov.
12. Po podaném návrhu na vydání předběžného opatření si soud z úřední povinnosti vyžádal vyjádření Mgr. , terapeuta chlapce. Ze zprávy ze dne 5. 2. 2020 bylo zjištěno, že nezletilý je v jeho péči krátce, v kontaktu jsou co 2 měsíce, jde o protrahovaný konflikt rodičů s dopadem na psychický stav nezletilého, který nyní nadále graduje. U matky dle jejího vyjádření nezletilý produkuje poruchové chování, je labilní, staví se na odpor matce i dalším autoritám (dětská lékařka), vyhrožuje, pak dále dekompenzuje do úzkosti spojené s pláčem. Vzhledem k délce a složitosti celé situace, nevyjasněné další péči o nezletilého a trvajícím konfliktu rodičů, doporučuje Mgr. vypracování znaleckých posudků všech zúčastněných, vyšetření nezletilého dětským psychiatrem, jeho případnou další péči doporučil konzultovat u příslušného specialisty nebo instituce, doporučil i pravidelné měsíční konzultace obou rodičů.
13. Ze zprávy Městského úřadu Český Krumlov – orgánu sociálně právní ochrany dětí ze dne 10. 2. 2020 bylo zjištěno, že konfliktní situace v rodině trvá již velice dlouho. Rodiče nejsou schopni v zájmu svých nezletilých dětí kooperovat. Oba uvádějí naprosto odlišná tvrzení a tato dlouhodobá situace se odrazila především na stavu nezletilého . Následkem dlouhodobé nepohody propadá záchvatům vzteku, kdy se přestává kontrolovat. Obviňuje se, neví, jak se vyrovnat se svými vztahy k rodičům. Oba rodiče prezentují přání navštěvovat odborníky, kteří by jim pomohli v řešení konfliktní situace. Zatím však problémy graduují a je důležité nezletilého především uklidnit. Jsou obavy z případného umístění nezletilého do diagnostického ústavu, neboť mezi matkou a nezletilým měl proběhnout konflikt, kdy mu matka sdělila, že by mohl být umístěn v dětském domově. by pak mohl matku vinit z umístění a jejich vztah by se ještě více zkomplikoval. Oba rodiče uvedli, že nezletilý nezvládá ani pobyt na dětském táboře a matka uvedla, že nezletilý má sklon k sebepoškozování. Ve zprávě je dále uvedeno, že závěry a doporučení odborníků DDÚ Homole bývají velice dobře zpracované, jsou podrobné a konkrétní. Etopedi DDÚ Homole jsou erudovaní a každá jejich závěrečná zpráva obsahuje program rozvoje osobnosti dítěte. Městský úřad Český Krumlov – orgán sociálně – právní ochrany dětí konzultoval věc s etopedkou DDÚ Homole, která uvedla, že stav nezletilého je velice vážný. Chování nezletilého k matce, kdy ji nejdříve napadá a vzápětí objímá, může signalizovat jeho žádost o pomoc, kterou mu matka nedokáže zajistit. Nezletilý je zřejmě velice nešťastný. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Musilová.

byly vysloveny obavy z možného sebezpoškození, bylo etopedkou sděleno, že v DDÚ dokáží nezletilého uklidnit, je možné mu poskytnout odpočinek od tlaku rodičů, vyvést ho z neustálého řešení problémů rodičů, zaměstnat ho jinými činnostmi a vysvětlit mu přijatelným způsobem, proč bylo nutné jeho umístění. Nezletilému by se mohlo ulevit a získal by nad věcí částečný nadhled. Zákaz styku s rodiči po dobu diagnostiky by nebyl přínosný, naopak je třeba sledovat chování nezletilého v přítomnosti jednoho či druhého rodiče.

14. Dle ustanovení § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
15. Podle § 12 odst. 1 věta před středníkem z. ř. s., lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření;
16. Dle ustanovení § 102 odst. 1 o. s. ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření.
17. Dle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř., předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, by něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
18. Z dosavadních soudních řízení i z doložených zpráv je zřejmé, že vztah rodičů je nadále velmi komplikovaný, rodiče nejsou schopni dohodnout se na základních věcech ve věci péče o nezletilého a jejich konflikt má značný dopad na psychický stav nezletilého. Z návrhu otce i z doložených zpráv je zřejmé, že se situace v rodině vyostřila, zejména v chování nezletilého , který se vůči matce začal projevovat agresivně. Pokud matka neudělá, co nezletilý chce, chová se agresivně k ní i k sestře , která z něho má strach. Nezletilý na křižovatce matce vyskočil z auta, a když jej matka našla, odmítl nastoupit do auta, kopal do auta a vyhrožoval, že rozbije u auta okna. Rovněž pak vzal do ruky kámen a vyhrožoval, že rozbije okna u MUDr. Nezletilý se rovněž značně zhoršil ve škole, kam se po vánočních prázdninách vrátil s urputnou představou, že chce dc k otci. Na známkách mu prý nezáleží, nechce se snažit ani učit.
19. Z důvodu aktuální situace nezletilého je dle názoru soudu třeba zatímně upravit jeho poměry.
20. Současný stav nezletilého oba rodiče vidí odlišně. Otec se domnívá, že agresivní chování hoča je způsobeno tím, že nezletilý odmítá matku a chce do jeho péče, matka se naopak obává toho, že nezletilý je manipulován otcem a začíná se u něho projevovat syndrom zavrženého rodiče.
21. Nezletilý se aktuálně jeví být labilním, staví se na odpor matce i dalším autoritám (dětská lékařka), vyhrožuje, dekompenzuje do úzkosti spojené s pláčem. Konflikt rodičů má dle Mgr. dopad na psychický stav nezletilého, jeho stav nyní nadále graduje a terapeut doporučuje vypracování znaleckých posudků všech zúčastněných, vyšetření nezletilého dětským psychiatrem, jeho případnou další péči doporučuje konzultovat u příslušného specialisty nebo instituce a doporučuje i pravidelné měsíční konzultace obou rodičů. Rovněž dle Městského úřadu Český Krumlov – orgánu sociálně právní ochrany dětí se na psychickém stavu nezletilého nejvíc podepsala dlouhodobá situace v rodině, kdy rodiče již delší dobu nejsou schopni v zájmu svých nezletilých dětí kooperovat. Nezletilý následkem dlouhodobé nepohody propadá záchvatům vzteku, kdy se přestává kontrolovat, obviňuje se, neví, jak se vyrovnat se svými vztahy k rodičům.
22. Za této situace nelze řešit výchovu nezletilého, byť prozatímně, jeho ponecháním v péči ani jednoho rodiče. Skutková tvrzení matky o neadekvátním chování hoča jsou podpořena dalšími důkazy (vyjádřením samotného nezletilého, jeho tety, dětské lékařky, školy). Přestože otec tvrdí, že v jeho přítomnosti se chlapec chová bezproblémově, nelze přehlédnout, že k neadekvátnímu chování nezletilého nedochází jen v přítomnosti matky, ale i jinde, např. u dětské lékařky či ve škole. Je tedy nezbytné chlapce co nejrychleji stabilizovat a také zjistit, co je příčinou jeho chování a zda není jeho chování zapříčiněno i vlivem konkrétní osoby.

23. Pokud ve věci dojde k vypracování znaleckých posudků, nebudou jejich výsledky známy dříve než v horizontu měsíců a podle názoru soudu je v zájmu nezletilého, aby mu byla odborná pomoc poskytnuta co nejdříve a v maximální možné míře.
24. V průběhu diagnostiky, která bude vypracována, lze očekávat alespoň základní rozkrytí problému nezletilého a naznačení způsobu, jak tyto problémy řešit. Oběma rodičům byla proto uložena povinnost řídit se při styku s chlapcem pokyny diagnostického ústavu, neboť lze předpokládat, že chlapec by měl být po dobu diagnostiky s oběma rodiči i se svou sestrou v kontaktu.
25. Soud tedy z důvodů uvedených výše nařídil předběžné opatření z úřední povinnosti a ze stejných důvodů naopak zamítl návrh otce.
26. Soud však podotýká, že toto rozhodnutí žádným způsobem nepředjímá konečné rozhodnutí ve věci samé, které bude vydáno až poté, co bude provedeno řádné dokazování. Rovněž připomíná, že pokud pomínou důvody, které vedly k jeho nařízení, bude toto předběžné opatření zrušeno a to i bez návrhu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu se ukládá povinnost (§ 76d o.s.ř.). Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí. Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000,- Kč. (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s.). Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, rozhodnout o povinnosti styk s nezletilým dítětem vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. (§ 503 odst. 1 písm. a) - d) z.ř.s.). Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno. (§ 504 z. ř. s.)

Český Krumlov 12. února 2020

Mgr. Radka Círková v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí je vykonatelné dnem 18. 2. 2020.
V Českém Krumlově dne 30. 3. 2020
Doložku vykonatelnosti připojila Alena Musilová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Musilová.