



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Alžbětou Čutkovou v hlavním líčení konaném dne 9.9.2013 v Českém Krumlově

t a k t o :

Obviněný

nar. v _____, trvale bytem _____

j e v i n e n , ž e

v době od 3.9.2012 do 19.6.2013 v Českém Krumlově, řádně nezajišťoval povinnou školní docházku své nezletilé dcery _____, nar. _____ trvale bytem _____, která byla svěřena do jeho výchovy, a navštěvuje Základní školu _____, když absence dcery na vyučování omlouval jejím údajným špatným fyzickým a psychickým stavem a obráceným biorytmem v důsledků alergií, ačkoliv její ošetřující lékařka MUDr. _____ tuto skutečnost vyloučila, nespolupracoval se školou, nezajistil své dceři individuální školní plán, doplnění učiva, ani přípravu na rozdílové zkoušky dané její celoroční absencí, třebaže byl školou soustavně na tento stav upozorňován a byla mu ze strany školy nabízena součinnost, čímž nezletilá za první pololetí školního roku 2012/2013 zameškala celkem 432 vyučovacích hodin a ve druhém pololetí zameškala celkem 504 vyučovacích hodin, z nichž 186 hodin bylo neomluvených,

t e d y

úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý život a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obviněný ve školním roce 2012/2013, konkrétně v době od 3.9.2012 do 19.6.2013, řádně nezajišťoval povinnou školní docházku své nezletilé dcery , žákyně Základní školy která byla po rozvodu rodičů svěřena do jeho výchovy. Absence své dcery omlouval jejím špatným fyzickým a psychickým stavem v důsledku léčby alergie, ačkoli ošetřující lékařka nezletilé takovou skutečnost vyloučila. Nezletilá tak v daném školním roce zameškala celkem 936 vyučovacích hodin, z toho 186 neomluvených, přičemž obviněný jí žádným způsobem nezajistil ani individuální školní plán, ani doplnění učiva a přípravu na rozdílové zkoušky tak, aby mohla být v daném školním roce vůbec klasifikována.

V rámci své výpovědi v hlavním líčení obviněný rozsáhle popsal zdravotní problémy své dcery, kterou jsou příčinou jejích absencí ve škole. Uvedl, že stávající situace je důsledkem psychických problémů dcery, které jsou reakcí na neshody s její matkou. Právě psychické problémy byly příčinou opakovaných hospitalizací v nemocnici a také zhoršení alergických potíží a astmatu. Již dříve se dcera léčila u dětské psychiatricky MUDr. avšak předepsané léky měly nepříznivé vedlejší účinky. Z toho důvodu byla léčba ukončena. S ohledem na silící alergické potíže dcery, kdy léčba na alergologii neměla patřičný účinek, rozhodl se pro léčbu dcery homeopatiky, kdy za tímto účelem kontaktoval homeopata pana

Následně se obrátil také na bylinkářku paní Léčba homeopatiky probíhala ve dvou fázích, kdy první fáze probíhala od dubna 2012 do letních prázdnin, druhá fáze potom na podzim loňského roku. Léčbu homeopatiky následně přerušili, neboť v jejím důsledku došlo u dcery k převrácení biorytmů a řadě zdravotních potíží. V důsledku převráceného biorytmu dcera nemohla spát, usínala kolem 5.00 hodiny ránní, poté celý den prospala a „k použití“ byla kolem 15.00 hodiny odpoledne. Uvedený stav se postupně daří zlepšovat, kdy v současné době dcera chodí spát kolem 1.00 až 2.00 hodiny ránní. Kromě uvedených potíží dcera trpí také změnami nálad a nesoustředěností, kdy není schopna soustředit se na učení, již po dvou hodinách je unavená. Vzhledem k tomu, že u dcery došlo oproti dřívějšímu k určitému zlepšení, začala tato docházet alespoň na poslední hodiny ve vyučování. Ačkoli začala vstávat již v 7.00 hodin ráno, po 8.00 hodině se u ní začaly projevovat další potíže, a to celková nehybnost, jako reakce na nevyspání. Jednalo se o nehybnost celého těla, která postupně přibližně do 11.00 hodiny odezněla. Pokud se tak stalo, dostavila se dcera alespoň na poslední vyučovací hodiny. Pokud mu ze strany dětské lékařky MUDr. bylo sděleno, že musí vyhledat pomoc psychiatra či psychologa, toto neučinil, neboť chtěl, aby vše odeznělo přirozenou cestou. O zdravotních potížích své dcery

informoval rovněž školu, a to třídní učitelku s tím, že se jedná o reakci na homeopatickou léčbu. Pokud má dcera některé hodiny neomluvené, je to tím, že škola požaduje omluvenku 24 hodin předem, přičemž sám nemohl vědět, zda dcera bude moci jít ten který den do školy. Škola jim rovněž nabízela individuální učební plán, avšak dcera neměla šanci soustředit se na učení. Z rozdílových zkoušek vykonala pouze tři, další už nezvládala. Problémy se školní docházkou začaly již v předchozím školním roce, a to v dubnu 2012, kdy započali homeopatickou léčbu. V současné době dcera opakuje 8. ročník základní školy, kdy od počátku školního roku měli problém dostavit se do školy pouze jednou, avšak v 11.00 hodin již dcera byla ve škole. Nyní se dcera již na alergologii neléčí, neboť je v pořádku, léčba homeopatiky byla úspěšná.

Z výpovědi svědkyně matky nezletilé, bylo zjištěno, že tato o problémech s absencí své dcery ví, avšak s ohledem na to, že dcera byla svěřena do výchovy svému otci, do věci nezasahuje. O dceru se zajímá, je v pravidelném kontaktu jak se školou, tak s jejími ošetřujícími lékaři. Pokud se ptala na důvod dceřiných absencí ve škole, bylo jí sděleno, že je dcera nemocná, avšak žádné bližší vysvětlení nedostala. Dcera ani obviněný se s ní o tomto problému nebaví. Dětskou lékařkou jí bylo sděleno, že u dcery žádnou nemoc neshledala. Svědkyně dále potvrdila, že se nezletilá v minulosti léčila u MUDr., avšak léčba byla na žádost otce ukončena. V minulosti rovněž docházela k psychologce. V současné době je dcera svěřena do výchovy otce, kdy styk s matkou je upraven tak, že tato má nezletilou každý sudý den ve středu a poté o víkendu od pátku do neděle. Styk s dcerou probíhá nepravidelně. Pokud svědkyně má, či v minulosti měla, nezletilou u sebe, nikdy u ní nepozorovala potíže popisované obviněným. Pravdou je, že se jí nechce vstávat, neboť je zvyklá chodit pozdě spát, avšak pokud mají přes den nějaké aktivity, dcera normálně večer usíná a spí až do rána. Popisované stavy nehybnosti u ní nikdy nezaznamenala. Již v minulosti se s dcerou objevily výchovné problémy, byl u ní diagnostikován ADHD syndrom v hyperaktivní formě, kdy nezletilá měla problémy se soustředěním. V této souvislosti byly právě MUDr. předepsány léky, které v minulosti užívala.

Z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že tato je dětskou lékařkou nezletilé která je v její péči od svého narození. Nezletilá se dlouhodobě léčí na endokrinologii s onemocněním štítné žlázy a dále na foniatrii a alergologii. V minulosti se pro srdeční vadu léčila také na kardiologii, v současné době se však zdravotní problémy již upravily. Na všechny prohlídky, na které je nezletilá zvána, chodí přesně, stejně tak na předepsaná očkování. Dříve chodila nezletilá v doprovodu otce nebo matky, v současné době již pouze v doprovodu otce. Její nemocnost je průměrná až menší, z lékařského hlediska je její stav stabilizovaný a nebyl shledán důvod, pro který by nemohla chodit do školy. Nezletilá v minulosti měla určité zdravotní potíže, kdy v roce 2009 byla opakovaně hospitalizována v nemocnici, třikrát prodělala kompletní vyšetření, přičemž nebyl shledán organický důvod zdravotních problémů. Z důvodů bolestí hlavy, na které si nezletilá stěžovala, byla poslána na neurologické vyšetření, kde bylo konstatováno, že tyto příznaky jsou na základě ADHD. Pokud byla nezletilá u psychologky tato zjistila, že problém je u ní závažnější a byla odeslána na pedopsychiatrii k MUDr. Léčba však byla ze strany rodičů vysazena s tím, že nemá žádný efekt a nezletilé po léčích nebylo dobře. Po upozornění, že nezletilá nechodí do školy, byla tato na podzim roku 2012 pozvána na mimořádnou prohlídku do ambulance dětské lékařky. Výsledkem prohlídky byl negativní nález, kdy nezletilá sama sdělila, že se již cítí dobře a začne chodit do školy. Obviněný v této souvislosti zmiňoval, že dcera má problém jít ráno do školy, načež mu byla pro dceru doporučena péče psychologa či psychiatra. K dotazu ohledně homeopatické léčby svědkyně uvedla, že její podstatou je podávání vysoce zředěného léku s tím, že tato léčba nemá vedlejší

účinky. Nikdy se jako lékařka nesetkala s tím, že by homeopatika měla vliv na změnu biorytmu. Léčbu homeopatiky může provádět pouze lékař – homeopat, tedy osoba s lékařským vzděláním po patřičných proškoleních.

Z výpovědi svědkyně _____ bylo zjištěno, že tato byla třídní učitelkou nezletilé _____ od 6. od 8. ročníku. Problémy s vysokou absencí u _____ začaly už na konci 7. ročníků, kdy věc byla řešena s oběma rodiči a k ukončení 7. ročníku došlo normálně. V následujícím školním roce, tedy v 8. ročníku uvedené problémy pokračovaly, kdy nezletilá měla již na začátku října 31 zameškaných hodin. O tomto byl obviněný informován. S ohledem na pokračující absence nezletilé, o kterých byl obviněný rovněž pravidelně informován, bylo školou požadováno doložení těchto absencí lékařským potvrzením. Obviněný sice se školou, tedy třídní učitelkou, komunikoval, kdy absence dcery omlouval jejím zdravotním stavem, nemožností ráno vstávat, avšak požadované lékařské potvrzení nedoložil. Doporučení k vyhledání pomoci psychologa, psychiatra či neurologa odmítl. Od prosince 2012 se již přestal dostavovat na třídní schůzky. Nezletilá nebyla v pololetí 8. ročníku z důvodu vysoké absence klasifikována celkem z osmi předmětů. Obviněnému byly v této souvislosti předány termíny rozdílových zkoušek, včetně učebních materiálů, kdy se však nezletilá dostavila pouze ke třem zkouškám. Ve druhém pololetí byla klasifikována pouze z jednoho předmětu. Pokud se nezletilá dostavovala do školy, chodila na hodiny nepřipravená, v hodinách si četla a jedla. Ze zdravotních důvodů doložených příslušným vyšetřením škola umožňuje žákům rovněž individuální plán. V případě nezletilé _____ takový důvod nebyl shledán. Při dlouhodobé nepřítomnosti žáků ve škole, např. z důvodu nemoci, mají žáci možnost doplnění učiva, kdy lze prostřednictvím internetu kontaktovat učitele jednotlivých předmětů a zjistit, co se ve škole probíralo. Pokud jde o omluvenky, které jsou vyžadovány předem, toto se týká pouze plánových absencí, u nezletilé _____ akové omluvenky vyžadovány nebyly. Svědkyně dále uvedla, že nezletilá _____ byla v 5. ročníku podrobena psychologickému vyšetření, kdy byl konstatován ADHD syndrom umocněný rodinnými problémy a nejednotným výchovným vedením.

Ze zpráv _____ adresovaných OSPOD – Městskému úřadu Český Krumlov vyplývá, že základní škola od 28.11.2012 pravidelně informovala OSPOD o tom, že nezletilá _____ si neplní řádně povinnou školní docházku, když z přehledu zameškaných hodin vyplývá jejich celkový počet, včetně hodin neomluvených. Ze záznamu OSPOD vyplývá, že uvedená situace byla s obviněným projednávána i ze strany tohoto orgánu, kdy byl obviněný již koncem roku 2012 upozorňován, že v důsledku svého jednání může být vystaven trestnímu stíhání. Dopisem _____ ze dne 22. 1. 2013 je prokazováno, že obviněný byl školou písemně informován o počtu hodin, které nezletilá _____ k danému dni zameškala. Zároveň byl upozorněn na ustanovení školského zákona, podle kterého mají zákonný zástupce žáka povinnost zajistit jeho docházku do školy.

Z opatrovnických rozsudků bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 14.2.2008, sp. zn. 5Nc 312/2008-17, byla nezletilá _____ svěřena pro dobu po rozvodu manželství rodičů do střídavé výchovy obou rodičů. Rozsudkem ze dne 13.10.2009, sp. zn. 8P 62/2008-65, bylo rozhodnuto tak, že se nezletilá svěřuje do výchovy matky a otcí bylo stanoveno výživné. Uvedený rozsudek byl v důsledku odvolání změněn rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9.3.2010, č.j. 22Co 94/2010-109, kdy soud schválil dohodu rodičů o tom, že nezletilá se svěřuje do výchovy otcí a matce bylo stanoveno výživné. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 5.5.2010, č.j. 8P 62/2008-124, soud schválil dohodu rodičů nezletilé o úpravě styku s nezletilou s tím, že matka je oprávněna stýkat se s nezletilou každý sudý týden ve středu od 16.00 hodin do 18.00 hodin a dále každý

sudý týden od pátku od 16.00 hodin do neděle do 18.00 hodin. Rozsudkem téhož soudu ze dne 25.6.2012, č.j. 8P 62/2008-188, byla schválena dohoda rodičů o tom, že matka není oprávněna stýkat s nezletilou do 31.10.2012. Počínaje dnem 1.11.2012 je matka oprávněna stýkat se s nezletilou v rozsahu stanoveném předchozím rozsudkem.

Ze zprávy Střediska výchovné péče Spirála v Českém Krumlově ze dne 9.6.2009 vyplývá, že nezletilá byla v péči tohoto střediska od dubna 2008 a to pro problémy s komunikací s vrstevníky a z důvodu rozvodu rodičů. Ke dni podání zprávy je konstatováno, že chování nezletilé se zhoršilo, je emotivně velmi nevyrovnaná, otec jí vtahuje do problémů mezi ní a její matkou, s čímž si nezletilá neví rady. Dále je konstatováno, že nezletilá je vychovávána bez hranic a jasného řádu, avšak v průběhu pobytu střediska, kterého se nezletilá účastnila, při jasně zadaných a kontrolovaných hranicích neměla výchovný problém. Ze zprávy krizového centra pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, České Budějovice, ze dne 7.10.2009 vyplývá, že k uvedenému datu proběhly s nezletilou celkem čtyři konzultace za účelem zjištění jejího aktuálního psychického stavu a doporučení řešení rodinné situace. Bylo zjištěno, že matka pro nezletilou zajišťuje stabilnější a pevnější řád a pravidla, otec nezletilé nechává více volnosti bez výraznějších mantinelů. Ze zprávy MUDr. ze dne 11.2.2010 vyplývá, že nezletilá byla do její ordinace odeslána z pedagogicko-psychologické poradny. MUDr. byla nasazena medikace, po které se nezletilá zklidnila, avšak pro vedlejší negativní účinky byla medikace snížena s tím, že dále se upravuje dle stavu. Ze zprávy – Středisko výchovné péče Spirála, Český Krumlov je zjišťováno, že převzala nezletilou do své péče na doporučení OSPOD pro opakovanou nemocnost s podezřením na psychickou nadstavbu zdravotních potíží. U nezletilé bylo provedeno komplexní psychologické vyšetření a následně docházela každý měsíc na terapii. Ze zprávy dále vyplývá, že nezletilá je dlouhodobě frustrovaná nevyřešenými napjatými porozvodovými vztahy mezi rodiči, kdy se nevyrovnala s rozpadem rodiny a rozchodem rodičů. Nezletilá se ztotožňuje s postojem otce, kdy se však jedná o podvědomě účelové jednání. Její zdravotní potíže mají psychickou nadstavbu, přičemž mohou sloužit i k vyhnutí se plnění školních povinností.

Ze zpráv z ordinace MUDr. vyplynou skutečnosti uváděné již svědkyní MUDr. tedy že nezletilá je v její péči, na pravidelné prohlídky a očkování dochází pravidelně. V minulosti byla sledována na kardiologii, v současné době je sledována na foniatrii, endokrinologii a alergologii. Dříve byla rovněž sledována pedopsychologem a pedopsychiatrem pro poruchu aktivity a pozornosti. V roce 2012 byla nezletilá u dětské lékařky celkem třikrát, a to jednou z důvodu nemoci, jednou na preventivní prohlídce a jednou na mimořádné prohlídce. Tato byla provedena na základě podnětu základní školy, kdy byly časté absence nezletilé omlouvány její nemocností. V rámci mimořádné prohlídky nebyly shledány žádné patologie, přičemž otec i nezletilá byli důrazně upozorněni, že z lékařského hlediska není žádný důvod omlouvat nezletilou ze školy. V tomto směru byla informována i třídní učitelka nezletilé. Obviněný byl rovněž informován o nutnosti docházet na pravidelné kontroly k odborným lékařům a dodržovat léčbu. Další návštěva nezletilé u dětské lékařky proběhla v únoru 2013, kdy se dostavila na očkování, přičemž byla v pořádku. Ze strany dětské lékařky nebylo pozorováno zanedbání ani týrání nezletilé. Ze zprávy alergoložky MUDr. bylo zjištěno, že nezletilá

byla v její ordinaci léčena pro dechové potíže a rýmu, kdy však postupně vysadila léky a byla léčena alternativní medicínou – homeopatiky. Dle otce nezletilé byla léčba efektivní, avšak měla nežádoucí účinky, když nezletilá nemohla údajně spát. Na kontrolu se nezletilá dostavila v březnu 2012, poté až v květnu 2013, kdy v mezidobí proběhly pouze telefonické konzultace. Při poslední kontrole byl ze strany alergoložky konstatován dobrý stav, kdy nebyly shledány důvody, které by nezletilé znemožňovaly návštěvu školy. Ze

zprávy MUDr. _____ vyplývá, že nezletilou _____ měla ve své péči od 9.12.2009 do 27.5.2010. Na plánovanou kontrolu dne 14.7.2010 se již nedostavila, od té doby její ordinaci nenavštívila. V době, kdy jí měla ve své péči, nezletilá nikdy neměla obtíže, které by jí znemožňovaly návštěvu školy. Z úředního záznamu č.l. 60 bylo zjištěno, že v průběhu přípravného řízení policejní orgán kontaktoval homeopata MUDr. _____ která k léčbě homeopaticky uvedla, že tato nemá žádné vedlejší účinky a nemůže dojít k tomu, aby jakýmkoli způsobem narušovala či převracela denní režim pacienta. Takový efekt mají pouze tlumivé léky. K osobě pana _____ kterého obviněný _____ označuje jako homeopata, uvedla, že se nejedná o homeopata, ale pouze o léčitele.

Ze zprávy OSPOD – Městský úřad Český Krumlov bylo zjištěno, že uvedený orgán provedl dne 28.5.2013 šetření v rodině nezletilé _____ Při tomto šetření byla nezletilá v 11.45 hodin zastižena na lůžku s tím, že se necítí na to jít do školy, že ještě není „nastartovaná“. K tomu nezletilá dále uvedla, že pokud další den „nastartuje“ trochu dříve, možná na pár hodin do školy půjde. Materiální zabezpečení nezletilé bylo shledáno na velmi dobré úrovni.

Dále byl proveden důkaz školním řádem ZŠ _____ z něhož mimo jiné vyplývá také povinnost zákonného zástupce žáka zajistit, aby žák řádně docházel do školy nebo školského zařízení. Zákonný zástupce je rovněž povinen na vyzvání ředitele školy nebo školského zařízení osobně se zúčastnit projednání závažných otázek týkajících se vzdělávání žáka. Stejně tak je povinen informovat školu o zdravotní způsobilosti žáka ke vzdělávání a případných změnách způsobilosti a dále o zdravotních obtížích nebo jiných závažných skutečnostech, které by mohly mít vliv na průběh vzdělávání. Rovněž je povinen dokládat důvody nepřítomnosti žáka ve vyučování, a to nejpozději do 3 kalendářních dnů od počátku nepřítomnosti žáka písemně nebo telefonicky.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu a dospěl přitom k závěru, že se obviněný _____ dopustil trestné činnosti tak, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku. Obviněný sice nepopíral, že umožňoval své nezletilé dceři zameškat ve výroku uvedený počet vyučovacích hodin, avšak tvrdil, že se tak dělo ze zcela objektivních příčin, kdy se nezletilá nemohla z důvodu zdravotních potíží do školy dostavovat. Dle názoru soudu v posuzované věci nejsou ohledně skutkového stavu dány žádné pochybnosti. Na základě provedeného dokazování je zřejmé, že nezletilá _____

_____ dcera obviněného _____ která mu byla svěřena do výchovy, netrpí žádným natolik závažným onemocněním, které by jí znemožňovalo školní docházku. Pokud nezletilá má určité zdravotní problémy, tyto jsou zejména psychického charakteru, když v minulosti byl u ní diagnostikován ADHD syndrom a dále zjištěny psychické problémy související s rozvodem rodičů. Uvedené obtíže jsou však již dlouhodobějšího rázu, kdy obviněnému bylo opakovaně doporučováno, ať již ze strany OSPOD či ze strany dětské lékařky, řešit tyto prostřednictvím pedopsychologa či pedopsychiatra. Pokud bylo ze strany obviněného tvrzeno, že dcera nemůže docházet do školy z důvodu vedlejších účinků homeopatické léčby, kdy v ranních a dopoledních hodinách trpívá nehybností těla, která odeznívá teprve postupně, bylo toto vyvráceno jednak výpovědí matky nezletilé – svědkyně _____ která u dcery nikdy uvedené příznaky nepozorovala. Dané tvrzení je rovněž vyvráceno výpovědí dětské lékařky MUDr. _____ a také sdělením homeopatky MUDr. _____

_____ které shodně uvedly, že léčba homeopatiky nemá vedlejší účinky a v žádném případě nezpůsobuje změnu či převrácení biorytmů. V této souvislosti vystává otázka, nakolik jsou tvrzené potíže nezletilé (nehybnost apod.) skutečné, a nakolik se jedná o snahu nezletilé vyhnout se plnění povinností, jak ostatně vyplývá i ze zprávy psychologky _____ Pokud jde o návrh obviněného, aby bylo dokazování doplněno o zprávy _____

a paní z opatrovnického spisu nezletilé vedeného zdejším soudem s tím, že těmito zprávami by měl být doložen psychický stav nezletilé byl návrh z důvodu nadbytečnosti zamítnut. Soud má za to, že uvedené důkazy by žádným způsobem zjištěný skutkový stav ovlivnit nemohly. Pokud jimi měly být prokazovány psychické potíže nezletilé je třeba uvést, že tuto skutečnost žádná ze stran nezpochybňovala. Psychické problémy nezletilé jsou zřejmé, tyto jsou datovány již do dřívějšího období (po rozvodu rodičů) a souvisí rovněž s diagnostikovaným ADHD syndromem (zejména porucha soustředění). V této souvislosti je třeba podotknout, že pokud byly potíže nezletilé takového rázu, jak udává obviněný, bylo namístě vyhledat doporučovanou odbornou pomoc a nenechat řešení tak závažných problémů na pouhé léčitele. A to o to více, jestliže popisované potíže byly reakcí na jimi ordinovanou léčbu. Avšak i v případě, že by zdravotní stav nezletilé skutečně znemožňoval její docházku do školy, bylo třeba zajistit nezletilé doplnění učiva tak, aby mohla absolvovat příslušné rozdílové zkoušky, a nerezignovat na její vzdělávání s tvrzením, že nezletilá není schopna se na učení soustředit a brzy se unaví. V posuzované věci je však diskutabilní, zda nezletilá skutečně trpěla zdravotními potížemi v takové míře, jak uvádí obviněný, když o těchto potížích neexistuje žádný doložitelný lékařský záznam. Jak již bylo uvedeno výše, je velice pravděpodobné, že nezletilá využívala svých potíží ve snaze vyhnout se plnění školních povinností, přičemž obviněný ji svým přístupem v tomto podporoval.

Po právní stránce tak jednání obviněného vykazuje znaky skutkové podstaty přečiny ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý život a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu. Obviněný svým jednáním porušil zájem společnosti na řádné výchově dítěte tak, aby byl zaručen jeho řádný rozumový, mravní a citový vývoj, když de facto v průběhu celého školního roku umožňoval své nezletilé dceři využívat jejích subjektivních obtíží k vyhýbání se školní docházce, aniž by tyto potíže byly objektivně doloženy např. lékařskými zprávami. Obviněný svým přístupem vytvářel u nezletilé podmínky pro vznik nežádoucích návyků a sklonů. Pravidelnou školní docházkou si totiž dítě osvojuje nejen základní vzdělání, nezbytné pro přípravu pro další studium nebo budoucí povolání, ale také určitý pracovní režim obdobný pracovní činnosti, jehož nedodržením si navyká zahálet. Tím, že obviněný umožnil své nezletilé dceři zanedbávat povinnou školní docházku, aniž by jiným způsobem zabezpečil její vzdělávání (např. formou individuálního plánu) ohrozil jak její rozumový, tak i mravní vývoj, přičemž v tomto jednání pokračoval po dobu téměř deseti měsíců. Uvedeného jednání se obviněný dopustil ve formě úmyslu, a to úmyslu nepřímého, když byl ze strany školy i OSPOD opakovaně upozorňován na povinnost posílat nezletilou do školy s tím, že pokud tak nebude činit, vystavuje se nebezpečí trestního stíhání. Obviněný tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že takové porušení nebo ohrožení způsobí, byl s tímto srozuměn.

Vzhledem k závažnosti řešeného skutku a způsobených následků, je třeba jednání obviněného označit za společensky škodlivé. Vůči obviněnému je třeba vyvodit trestně právní důsledky, neboť uplatnění odpovědnosti podle jiných právních předpisů nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až 39 trestního zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obviněného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Konkrétní závažnost činu je zde zvyšována jednak dobou, po kterou se obviněný trestně činnosti dopouštěl, a jednak

vzniklými následky, kdy nezletilá v důsledku vysokého počtu zameškaných hodin a neabsolvování potřebných rozdílových zkoušek nebyla v daném školním roce klasifikována a je nyní nucena ročník opakovat.

K osobě obviněného bylo zjištěno, že je rozvedený, kdy v současné době žije se svou nezletilou dcerou která byla svěřena do jeho výchovy. Je zaměstnán jako Dle zprávy z místa bydliště nebyl v minulosti projednáván pro přestupek. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obviněný byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to v roce 1986, když se však ohledně tohoto odsouzení ze zákona na obviněného hledí, jako kdyby odsouzen nebyl.

Při ukládání trestu obviněnému přihlížel soud kromě uvedených skutečností také k existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obviněnému polehčovalo, že před spácháním trestného činu vedl řádný život (§ 41 písm. o) trestního zákoníku), přitěžující okolnosti nebyly shledány, když předchozí odsouzení s ohledem na dobu, která od něj uplynula, nepokládá soud za přitěžující okolnost. Za spáchaný přečin byl obviněný ohrožen trestem odnětí svobody na 6 měsíců až 5 let. Při zohlednění všech popsaných skutečností, osoby obviněného, povahy a závažnosti řešeného činu a způsobených následků, považuje soud v daném případě za přiměřený trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, tedy mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Pokud by obviněný během stanovené zkušební doby spáchal další trestné činy či relevantní přestupky, bylo by rozhodnuto, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody vykoná jako nepodmíněný.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

V Českém Krumlově dne 9.9.2013

Mgr. Alžběta Čutková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Kulichová

Tento rozsudek nabyl právní moci dne **4.11.2013** a to ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 3To 604/2013-168
Okresní soud v Českém Krumlově dne 3.2.2014
Připojení doložky právní moci provedla Jana Kulichová

