

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. 10. 2022 v trestní věci [údaje o účastníkovi], o stížnosti obou obžalovaných proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 11. 2021, č.j. 4 T 83/2021-515,

takto:

Ke stížnosti obou obžalovaných se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 tr. řádu zrušuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 11. 2021, č.j. 4 T 83/2021-515, bylo rozhodnuto tak, že podle § 131 odst. 1 a § 138 trestního řádu se opravuje datum vydání usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 10. 2021, č. j. 4 T 83/2021-479, a to tak, že se chybně uvedený rok vydání předmětného rozhodnutí 2020 nahrazuje správným rokem 2021.

2. Vydání tohoto rozhodnutí předcházeli následující vývoj trestního řízení:

3. Ve výroku nyní přezkoumávaného rozhodnutí citovaným usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 10. 2021, č. j. 4 T 83/2021-479, bylo rozhodnuto tak, že podle § 66 odst. 1 tr. řádu se obžalované [celé jméno obžalované] ukládá za neúčast u hlavního líčení dne 7. 10. 2021 pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč a podle stejného ustanovení se obžalované [celé jméno obžalované] ukládá za neúčast u stejného hlavního líčení pořádková pokuta rovněž ve výši 5 000 Kč.

4. Proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 10. 2021, č. j. 4 T 83/2021-479, podaly obě obžalované prostřednictvím své tehdejší zvolené obhájky Mgr. Jany Kitzbergerové včas stížnost, již se domáhaly zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu. Věc byla předložena Krajskému soudu v Českých Budějovicích k rozhodnutí o podané stížnosti obou obžalovaných dne 20. 10. 2021 Krajský soud v Českých Budějovicích o podané stížnosti obou obžalovaných rozhodl usnesením ze dne 5. 11. 2021, č.j. 23 To 470/2021-496, a to tak, že jednak podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost obou obžalovaných jako nedůvodnou zamítl (pod I. výroku usnesení krajského soudu) a jednak podle § 138 tr. řádu za použití § 131 odst. 1 tr. řádu rozhodl tak, že se nařizuje oprava zřejmé nesprávnosti v datu vyhlášení usnesení (bod II. výroku usnesení krajského soudu). Z odůvodnění posledně citovaného rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích vyplývá, že neshledal důvodnými námitky obou obžalovaných zpochybňující věcnou správnost rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty, ale v rámci svého přezkumu zjistil, že v písemném vyhotovení usnesení a jeho opisech je uveden nesprávný datum vyhlášení usnesení, a to v tzv. zápatí. Z trestního spisu vyplývá, že okresní soud se předmětnou trestní věcí začal zabývat na podkladě obžaloby podané u Okresního soudu v Českém Krumlově dne 4. 6. 2021 a rozhodnutí o pořádkové pokutě učinil dne 7. 10. 2021, nikoli dne 7. 10. 2020, jak bylo v zápatí usnesení o pořádkových pokutách nesprávně uvedeno.

5. Poté, co byl trestní spis s vyhotoveným rozhodnutím o stížnostech obžalovaných vrácen Okresnímu soudu v Českém Krumlově, tak ten vydal nyní přezkoumávané rozhodnutí. V jeho odůvodnění uvedl, že při písemném vyhotovení usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 10. 2021, č.j. 4 T 83/2021-479, došlo k evidentní písařské chybě, kdy byl v zápatí usnesení chybně uveden rok vydání usnesení, a to 2020 namísto správného roku 2021. S poukazem na ustanovení § 131 odst. 1 věta první tr. řádu a ustanovení § 138 tr. řádu Okresní soud v Českém Krumlově vydal předmětné opravné usnesení, přičemž toto usnesení opatřil poučením, že proti němu lze podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých

Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově s tím, že stížnost má odkladný účinek (§ 131 odst. 3 tr. řádu).

6. Proti tomuto rozhodnutí podaly v zákonné lhůtě stížnost obě obžalované prostřednictvím Mgr. Jany Kitzbergerové. V písemném vyhotovení stížnosti obhájkyně za obě obžalované uvedla, že podávají stížnost proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 10. 2020, č.j. 4 T 83/2021-479, a proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 11. 2021, č.j. 4 T 83/2021-515, a to do všech výroků předmětných usnesení, když usnesením č.j. 4 To 83/2021-515 došlo ke změně prvotního rozhodnutí. Obžalované považují rozhodnutí za nesprávné a vyzývají k jeho opravě. V dalším textu stížnosti obě obžalované prostřednictvím své obhájkyně rozvedly okolnosti vztahující se k jejich zdravotnímu stavu, které jim podle jejich názoru bránily v tom, aby se řádně dostavily k nařízenému hlavnímu líčení, aniž by bylo ohroženo jejich zdraví. V dalším textu stížnosti se obhájkyně věnovala okolnostem souvisejícím s původním trestním řízením vedeným ve věci obviněného [celé jméno poškozeného] (u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp.zn. 1 T 120/2018), v jehož rámci se obžalované měly dopustit křivé svědecké výpovědi, případně křivého obvinění, pro které jsou stíhány v nyní projednávané trestní věci. Na podkladě podrobně rozvedené argumentace vyslovila obhájkyně názor, že trestní stíhání obou obžalovaných pro trestné činy podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, příp. podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je od samého počátku nezákonné a není proto namístě, aby obžalované byly dále sankcionovány (evidentně míněno, že by jim neměla být ukládána ani pořádková pokuta za nedostavení se k hlavnímu líčení). V závěru své stížnosti obžalované prostřednictvím zvolené obhájkyně navrhly, aby byla provedena oprava (a to příp. cestou autoremedury) obou vydaných usnesení se závěrem, že nebudou žádným způsobem sankcionovány.

7. Stížnostní soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí včetně řízení, jež mu předcházelo, a dospěl poté k následujícím závěrům.

8. Podle ustanovení § 131 odst. 1 tr. řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, ke nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně. Podle § 131 odst. 2 tr. řádu se opis usnesení o opravě doručí všem osobám, jimž byl doručen opis rozsudku. Podle ustanovení § 131 odst. 3 tr. řádu je proti rozhodnutí o opravě podle odst. 1 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. Podle § 131 odst. 4 tr. řádu po právní moci usnesení o opravě se oprava provede jak ve vyhotovení rozsudku, tak i v opisech, které se od osob, jimž byly doručeny, vyžadají za tím účelem zpět.

9. Podle § 133 tr. řádu, jestliže se oprava vyhotovení rozsudku nebo oprava opisu rozsudku podstatně dotkla obsahu některého z výroků rozsudku, běží státnímu zástupci a osobě opraveným výrokem přímo dotčené lhůta k odvolání od doručení opisu usnesení o opravě, a byla-li proti usnesení o opravě podána stížnost, od doručení rozhodnutí o stížnosti. O tom je třeba osobu výrokem přímo dotčenou poučit.

10. Oddíl druhý hlavy VI. trestního řádu týkající se usnesení neobsahuje ustanovení, které by upravovalo způsob opravy usnesení. Podle § 138 tr. řádu, jestliže tento oddíl neobsahuje ustanovení zvláštní, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení oddílu prvního této hlavy o rozsudku.

11. Podle § 141 odst. 1 tr. řádu je opravným prostředkem proti usnesení stížnost, přičemž podle § 141 odst. 2 tr. řádu stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni. Podle § 141 odst. 4 tr. řádu má stížnost odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.

12. S ohledem na shora uvedené je stížnostní soud v projednávané trestní věci toho názoru, že Okresní soud v Českém Krumlově vůbec neměl vydávat napadené opravné usnesení. Je tomu tak z toho důvodu, že Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 5. 11. 2021 rozhodl jednak o zamítnutí stížnosti obou obžalovaných proti uložení pořádkové pokuty, a jednak podle § 131 odst. 1, § 138 tr. řádu nařídil opravu zřejmé nesprávnosti v datu vyhlášení usnesení o uložení pořádkové pokuty. Ve výroku svého rozhodnutí poukázal na zřejmou nesprávnost, k níž došlo ve

vyhotovení usnesení o uložení pořádkových pokut, což konkretizoval v odůvodnění svého rozhodnutí. Okresní soud neměl znovu vydávat usnesení o opravě podle § 131 odst. 1 tr. řádu, znovu doručovat opis svého rozhodnutí všem osobám, jimž bylo doručeno původní usnesení, neboť postačilo takovýmto osobám doručit písemné vyhotovení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích a na podkladě jeho výroku uvedeného pod bodem II. postupovat podle § 131 odst. 4 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 138 tr. řádu, tedy vyžádat si od osob, jimž bylo usnesení o uložení pořádkových pokut doručeno, opisy rozhodnutí a provést v nich opravu zřejmé nesprávnosti označené již v rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích.

13. Postup okresního soudu byl nadbytečný a v rozporu s rozhodnutím soudu druhého stupně, který svým usnesením z 5. 11. 2021 stížnost obou obžalovaných proti uložené pořádkové pokutě zamítl jako nedůvodnou a současně nařídil opravu zřejmé nesprávnosti, jak to zákon umožňuje v ustanovení § 131 odst. 1 věta druhá tr. řádu. V důsledku nesprávného postupu okresního soudu a poučení obžalovaných o možnosti podat stížnost proti usnesení o opravě obě obžalované reagovaly prostřednictvím své tehdejší zvolené obhájky způsobem, který nelze akceptovat. Na podkladě vydaného usnesení o opravě totiž směřovaly své stížnostní námitky proti původnímu již pravomocnému usnesení o uložení pořádkových pokut. Byť soud druhého stupně o jejich námitkách proti uložení pořádkových pokut již rozhodl, tak obě obžalované se prostřednictvím zvolené obhájky ve stížnosti proti opravnému usnesení domáhaly přezkumu původního rozhodnutí. Změny již pravomocného rozhodnutí pravomocného rozhodnutí o pořádkových pokutách lze přitom v této fázi řízení dosáhnout toliko cestou mimořádných opravných prostředků.

14. Přestože Krajský soud v Českých Budějovicích opatřil své usnesení ze dne 5. 11. 2021, č.j. 23 To 470/2021-496, poučením, že proti rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, čímž vyloučil možnost obžalovaných podat proti rozhodnutí o opravě stížnost, jak ustanovení § 131 odst. 3 tr. řádu umožňuje, tak nešlo o nezákonný postup, neboť krajský soud rozhodoval jako soud druhého stupně (a contrario § 141 odst. 2 věta druhá tr. řádu), přičemž navíc jeho rozhodnutí o nařízení opravy směřovalo k odstranění takové zřejmé nesprávnosti, která se nemohla nijak podstatně dotknout samotného výroku usnesení o pořádkových pokutách. Nešlo totiž o nesprávnost uvedenou ve výroku usnesení, nýbrž o nesprávné uvedení data vydání usnesení v jeho zápatí. Nejde tak o situaci, že by se oprava usnesení mohla podstatně dotknout obsahu některého z výroků usnesení, aby státnímu zástupci či osobám opraveným výrokem přímo dotčených běžela znovu lhůta k podání stížnosti, jak předpokládá ustanovení § 133 ve spojení s § 138 tr. řádu.

15. Vzhledem ke shora uvedenému Krajský soud v Českých Budějovicích napadené usnesení ke stížnostem obou obžalovaných podle § 149 odst. 1 tr. řádu zrušil jako nadbytečné, aniž by bylo potřeba ve věci činit rozhodnutí jiné, neboť o nařízení opravy popsané zřejmé nesprávnosti již bylo ve věci rozhodnuto soudem druhého stupně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

České Budějovice dne 25. 10. 2022

JUDr. Jiří Trnka, v.r.
předseda senátu