



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 2. 2. 2022 v Českém Krumlově

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Českém Krumlově dne 2. 2. 2022 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově Mgr. Blankou Klinovskou a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], zastoupeným přítomným obhájcem JUDr. Pavlem Dostálem, a na jejím základě rozhoduje takto:
- II. obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], okres [okres]

je vinen, že

- III. ačkoli neměl zvláštní oprávnění k zacházení s omamnými a psychotropními látkami podle ust. § 4 a ust. § 8 zákona č. 167/1998 v platném znění, přesto

v dosud přesně nezjištěné době nejméně od ledna 2017 do 22. 1. 2019, kdy byl zadržen, převážně v domě [adresa] [obec] - [část obce], okr. [okres], opakovaně vyráběl metamfetamin – pervitin, a to za použití podomácku vyrobeného zařízení k výrobě této drogy, z volně prodejných léků obsahujících pseudoefedrin jako Modafen, Nurofen, Stop grip, tímto způsobem vyrobil nejméně 2 gramy pervitinu, dále metamfetamin - pervitin a také konopí - marihuanu na uvedené adrese a na dalších místech okresu Český Krumlov opakovaně nabídl, prodával, daroval či jinak opatřil nejméně osobám:

- [jméno] [příjmení], narozené [datum], nejméně od července 2018 do 20. 1. 2019, převážně v domě [adresa] [obec] - [část obce], předal bez úplaty nejméně v 60 případech dávku pervitinu, často jí nabídl již připravený pervitin v injekční stříkačce k aplikaci, v celkovém množství nejméně 20 gramů pervitinu,

- [jméno] [příjmení], narozenému [datum], nejméně od začátku léta 2017 do 22. 1. 2018, převážně v domě [adresa] [obec] - [část obce], dal bez úplaty nebo prodal nejméně ve 30 případech pervitin, obvykle dávku o hmotnosti 0,2 g za částku 500 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum], od léta 2017 do ledna 2019, na různých místech [obec], např. u [anonymizováno], na sídlišti [anonymizováno] nebo sídlišti [část obce], prodal nejméně ve 100 případech dávku pervitinu o hmotnosti 0,1 až 0,2 g, za částky 300 Kč až 500 Kč, v jednom případě dávku 0,4 g za částku 1.000 Kč, v několika případech výměnou za telefon či tablet,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum], od října do prosince 2018, u domu [adresa] [obec] - [část obce], prodal na dluh nejméně ve 3 případech dávku pervitinu o hmotnosti 0,2 g za částku 500 Kč, a dále mu nejméně v 8 případech předal dávku pervitinu o hmotnosti 0,2 g bez úplaty,
- [jméno] [příjmení], narozené [datum], od srpna 2018 do [datum], na různých místech okresu [okres], předal bez úplaty nejméně ve čtyřech případech dávku pervitinu, obvykle o hmotnosti 0,1 g k užití nosem,
- [jméno] [příjmení] narozenému [datum], od září 2017 do konce prosince 2018, převážně v [obec], na sídlišti [anonymizováno], prodal nejméně ve 30 případech dávku pervitinu, obvykle dávku o hmotnosti 0,1 až 0,2 g, za částky do 500 Kč, v pěti případech dávku 0,4 g za částku 1 000 Kč,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum], v přesně nezjištěné době kolem srpna 2018, u domu [adresa] [obec] - [část obce], předal za opravu vozidla nejméně ve dvou případech dávku pervitinu o hmotnosti 0,1 g,
- [jméno] [příjmení], narozenému [datum], od ledna 2017 do prosince 2018 prodal nejméně ve 100 případech dávku marihuany o hmotnosti 1 gram, vždy za částku 200 Kč, za uvedené období celkem nejméně 100 gramů marihuany,

přičemž metamfetamin (pervitin) je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.).

- rostliny konopí, které obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrocannabinolů z celkové hmotnosti rostliny a pryskyřice z konopí jsou uvedeny v příloze č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a na seznamu č. 3 omamných látek zařazených do Seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách

- delta-9-THC je uvedena v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. na seznamu psychotropních látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.).

2. v přesněji nezjištěné době v roce 2004 zakoupil od neznámé osoby opakovací malorážku Anschütz, model 1450, r. 22 LR, v. [číslo] včetně zásobníku, osazenou tlumičem hluku výstřelu, ačkoli k opatření a přechovávání střelné zbraně neměl žádné povolení, tuto zbraň užíval a přechovával ve svém domě [adresa] [obec] [část obce], okres [okres], až do dne 22. 1. 2019, kdy byla zbraň při domovní prohlídce zajištěna policejním orgánem,

3. v době od 21.00 hodin dne 11. listopadu 2019 do 7.30 hodin dne 7. prosince 2019 v obci [obec] číslo popisné [anonymizováno], okres [okres], se zjištěným záměrem, po vzájemné domluvě a ve vzájemné spolupráci s již odsouzeným [jméno] [příjmení], narozeným [datum], (řešeno samostatně Okresním soudem České Budějovice pod č.j. 7 T 121/2020), po odstranění visacího zámku FAB v hodnotě 100 Kč, zajišťující branku, vnikl na zahradu u domu, odkud odcizil přívěsný vozík tovární značky Maro, stříbrné barvy,

[registrační značka], v hodnotě 9 500 Kč s plachtou v hodnotě 850 Kč a samolepkou rychlostního označení v hodnotě 50 Kč, čímž způsobil poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 10 500 Kč,

ačkoli mu trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 12. 2018, sp. zn. 32 T 173/2018, v právní moci dne 19. 4. 2019, byl mimo jiné uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 36 měsíců, tj. do 19. 4. 2022, přesto

4. dne 26. 1. 2021 okolo 21:20 hodin v Českém Krumlově řídil osobní motorové vozidlo zn. Audi A4 AVANT, [registrační značka], nejméně od BČS Benzina v ulici Budějovická přes ulici Objížděková, kde začal ujíždět policejní hlídce do Sídliště Plešivec, před domem č.p. 389 byl zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení policie Český Krumlov,

následně byl předveden dne 27. 1. 2021 na Policii ČR, Obvodní oddělení Český Krumlov, kde byl u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] při prohlídce osoby zadržené, nalezen a zajištěn 1 sáček obsahující 1,18 g hydrochloridu metamfetaminu s koncentrací metamfetaminové báze 74,29 %, tj. 877 mg metamfetaminu a sklenička obsahující 3,40 g směsi hydrochloridu metamfetaminu a pseudoefedrinu, s koncentrací metamfetaminové báze 23,39 %, tj. 795 mg metamfetaminu,

tohoto jednání se dopustil přesto, že neměl zvláštní oprávnění k zacházení s omamnými a psychotropními látkami podle ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a změně dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů,

- přičemž metamfetamin je uveden v příloze č.5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. na seznamu psychotropních látek, zařazených do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.),

5. a dne 5. 10. 2021 okolo 09:30 hodin řídil z obce Větrní do Českého Krumlova do ulice Tovární osobní automobil zn. Audi A6, [registrační značka], u kruhového objezdu vozidlo zastavil, aby z něj mohla vystoupit [jméno] [příjmení], [datum narození], a on dále pokračoval v jízdě ve směru na České Budějovice,

tedy

ad 1.)

neoprávněně vyrobil, prodal, nabídl a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad 2.)

bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň nebo zakázaný doplněk zbraně,

ad 3.)

úmyslným společným jednáním dvou osob

si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přičemž překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

ad 4.)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou a psychotropní látku v množství větším než malém,

ad 5.)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal**ad 1.)**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2.)

přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3.)

ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 4.)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

ad 5.)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

a za sbíhající se pokračující přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, pro který již byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 11. 2021 č. j. 6T 141/2021-51, který byl obžalovanému doručen dne 23. 12. 2021, v právní moci dne 1. 1. 2022, a trestním příkazem Okresním soudem v Českých Budějovicích ze dne 19. 8. 2021 sp. zn. 6T 105/2021, který byl zrušen v rámci ukládání společného trestu,

podle § 283 odst. 1, § 43 odst. 2 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 4 (čtyř) let a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 3 (tří) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí:

- IV. opakovací malorážky Anschütz, model 1450, r. 22 LR, výrobní [číslo] včetně zásobníku a tlumiče,
- V. 5,27 gramu krystalické látky obsahující hydrochlorid metamfetaminu v PE sáčku s uzavírací lištou,

VI. 1 kus PE sáčku s uzavírací lištou o rozměru 6 x 9,5 cm s obsahem 2,42 gramu hydrochloridu metamfetaminu,

kteřé po právní moci tohoto rozhodnutí připadají státu.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 11. 2021 č. j. 6T 141/2021-51, a z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 8. 2021 sp. zn. 6T 105/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje ve vztahu k výroku o vině a trestu odůvodnění, jelikož se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

V rámci adhezního řízení se připojil poškozený [jméno] [příjmení], který požadoval na náhradě škody částku 10 100 Kč za odcizený přívěsný vozík. Vzhledem k tomu, že z důkazů zajištěných v přípravném řízení se podává, že poškozenému byla odcizená věc vrácena, nezbývalo nic jiného než postupovat podle § 229 odst. 1 trestního řádu a poškozeného s jeho uplatněným nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení, avšak jen v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 2. února 2022

JUDr. Martina Erbová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. února 2022.