



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marty Erbové a přísedících Lívie Dudákové a Mgr. Pavla Pípala v hlavním líčení konaném dne 27. 2. 2023 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], narozený [anonymizováno] [rok] v [obec], technolog výroby, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

**je vinen, že**

v průběhu období od léta roku 2020 do 2. 12. 2021 v bytě na adrese v ulici [adresa] v [obec], na zahradě v obci [obec], [katastrální území], parcelní [číslo] v boudě a v bazénu, vše okres [okres], opakovaně poškozenou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], osahával na prsou přes tričko, přes podprsenku, ale v několika případech jí prsa prohmatával i pod podprsenkou, sahal jí a hladil přes kalhotky na přirození, nad přirozením poškozenou osahával i pod kalhotkami, v několika případech ji svalil na zem na záda, držel jí ruce nad hlavou, vyhrnoval jí tričko a osahával na prsou, snažil se jí stáhnout legíny, naznačoval na ní kopulační pohyby a sděloval jí, že do ní strčí prsty, že ji spoutá a bude si s ní dělat, co chce, opakovaně jí doma ale i na zahradě ukazoval svůj penis, chytil poškozenou za ruku a tu jí držel na penisu a říkal jí, že je z ní nadržžený a že mu na to stejně jednou kývne, že si na to počká, v jednom případě jí před jeho nezletilým synem v bazénu rozepínal horní díl plavek a sundával spodní díl plavek,

přičemž poškozená ho pokaždé žádala, ať ji nechá být, že je to úchylné, že to nechce, bránila se odstrkováním, kopáním, boucháním do obžalovaného, držela si spodní prádlo a legíny, aby jí je nemohl svléct, křičela, ať toho nechá, kdy jí držel rukou pusou, aby křičet nemohla, sdělovala mu, že to na něj řekne, čemuž se obžalovaný vysmál s tím, že jí nikdo neuvěří, že řekne, že to dělala dobrovolně za peníze,

a uvedeného činu se dopustil i přesto, že věděl, že poškozená je dítětem mladším osmnácti let, které žije v jejich rodinné domácnosti, a které má do své péče svěřena jeho manželka,

### tedy

násilím donutil jiného k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal na dítěti, úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

### čímž spáchal

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let a 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaný povinen ve zkušební době podle svých sil uhradit nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], na náhradě jiné nemajetkové újmy částku ve výši 150 000 Kč, když se poškozená odkazuje podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný v době od léta roku 2020 do 2. 12. 2021 ve svém bytě v [obec], ale také na zahradě v [anonymizováno] a zde v boudě a bazénu, opakovaně osahával poškozenou [celé jméno poškozené] na intimním místech jak přes oblečení, tak v některých případech i pod ním. V několika případech poškozenou svalil na záda, držel jí ruce nad hlavou, vyhrnoval jí tričko a osahával ji na prsou. Snažil se jí stáhnout legíny a naznačoval na ní kopulační pohyby. Sděloval poškozené, že do ní strčí prsty, že ji spoutá a bude si s ní dělat, co chce. Opakovaně jí ukazoval svůj penis. Chytil poškozenou za ruku a tu jí držel na penisu a říkal jí, že je z ní nadržovaný a že mu na to stejně jednou kývne, že si na to počká. V jednom případě jí před jeho nezletilým synem v bazénu rozepínal horní díl plavek a sundával spodní díl plavek. Poškozená se tomuto jednání pokaždé bránila, žádala obžalovaného, ať ji nechá být, že je to úchylné. Bránila se odstrkováním, kopáním, boucháním do obžalovaného. Držela si spodní prádlo a legíny, aby jí je nemohl svléct. Křičela, ať toho nechá, kdy jí však obžalovaný držel rukou pusy, aby křičet nemohla. Sdělovala mu, že to na něj řekne, čemuž se však obžalovaný vysmál s tím, že jí nikdo neuvěří, že řekne, že to dělala dobrovolně za peníze. Takto obžalovaný činil, přestože věděl, že poškozené není ještě 18 let a žije v jejich rodinné domácnosti, neboť jí do své péče měla svěřenou jeho manželka.

2. Hlavní líčení proběhlo ve dnech 18. 1. 2023, 22. 2. 2023 a 27. 2. 2023, kdy došlo k vyhlášení odsuzujícího rozhodnutí. Obžalovaný od počátku trestnou činnost popírá. V rámci své obhajoby uvedl, že se poškozené nikdy nedotýkal v sexuálním kontextu, zcela popírá jakékoli intimní aktivity s [jméno]. Rezolutně popřel, že by jí někdy ukazoval své přirození, natož aby mu na něj poškozená sahala. Jako žena se mu poškozená vůbec nelíbila. Je spokojený se svojí manželkou, stále ho přitahuje, mají i uspokojivý sexuální život. Vše si podle něj [jméno] vymyslela pod vlivem své starší polorodé sestry [jméno] [příjmení], která dlouhodobě usilovala získat [jméno] do své péče. [jméno] vykreslil jako problémovou dívku, která dělala potíže i svému otci, lhala o otcově partnerce, a teď přišel na řadu on. Zmínil situaci, kdy poškozená v domácnosti vzala 600 Kč z pokladničky, což

nejprve zapírala. Vzpomněl situaci, kdy poškozená dala [anonymizováno] projímadlo. Poukázal na to, že na messengru byla ve skupině nesoucí pojmenování, „Poloviční štetky.“ Těsně před odchodem z jejich domácnosti ji viděl s chlapcem, o kterém věděl, že má dívku. Upozornil ji na to, že se to nedělá, že už chápe, proč je ve skupině, která si říká, „Poloviční štetky.“ Došlo mezi nimi k hádce, fyzické napadení však vyloučil. Velmi podrobně popsal svůj každodenní režim v pracovních i volných dnech a téměř vyloučil, že by byl s poškozenou někdy o samotě. Stávalo se tak v naprosto ojedinělých případech. [jméno] u nich měla zajištěno vše potřebné, připustil, že si poškozená na domácí řád stěžovala. Platila pro ni ale stejná pravidla jako pro jeho syny, tedy nejprve udělat školní povinnosti a o víkendu pomoci s domácími pracemi.

3. Prakticky ve shodě s obžalovaným vypovídala i jeho manželka, svědkyně [jméno] [příjmení]. I ta popsala, že [jméno] do své rodiny přijali poté, co nevycházela s partnerkou svého otce. I ona veškeré pochybení viděla na straně [jméno] a další sestry [jméno], zmínila i možnost, že se poškozená do obžalovaného zamilovala, příp. že jí vadil jejich domácí režim. Obvinění nikdy nevěřila, je přesvědčena, že by její manžel nebyl takového jednání schopen. I ona popsala každodenní režim rodiny, kdy podle ní prakticky neexistovala situace, kdy by poškozená byla s obžalovaným o samotě. Zmínila, že v té době byla na mateřské dovolené, nebyla k tomu příležitost. Pokud si [jméno] stěžovala na přísný režim v domácnosti, pak s tímto nesouhlasila. Uvedla, že po ní prakticky nic nechtěli, v domácnosti si zvládla všechno sama. Jediným úkolem [jméno] bylo se připravovat do školy. Je přesvědčena, že [jméno] měla u nich doma vše potřebné, měly spolu hezký vztah. I ona však zmiňovala problémové chování [jméno] v minulosti (krádež 600 Kč a projímadlo). Popsala okolnosti, za jakých [jméno] odešla z jejich domácnosti. Připustila, že mezi poškozenou a obžalovaným došlo k drobné hádce kvůli tomu, že obžalovaný viděl [jméno] v přítomnosti chlapce, o kterém věděl, že má přítelkyni. S [jméno] to doma řešil, nelíbilo se mu to, vysvětloval jí, že se toto nedělá. Poškozené se to nelíbilo a utekla bez bot v ponožkách ke kamarádovi. Fyzické napadení vyloučila. Uzavřela, že až od policie se dozvěděli, z čeho poškozená obžalovaného obvinila, do té doby se jí s ničím takovým nesvěřila.

4. K věci byla v přípravném řízení vyslechnuta v pozici nezletilé osoby poškozená [celé jméno poškozené], která však v mezidobí zletila, proto byla soudem vyslechnuta znovu. Dá se shrnout, že její výpověď oproti přípravnému řízení nedoznala žádných podstatných změn. [jméno] se vyjádřila k chodu domácnosti své sestry [jméno] [příjmení], popsala, že zpočátku se v rodině cítila dobře, i s obžalovaným měla velmi dobrý vztah, vážila si ho, měla ho ráda. Režim v rodině jí přišel ale přísný, neměla téměř žádný osobní čas, ve svém věku musela chodit se sestrou a jejími malými syny na hřiště. Nemohla mít sociální sítě, ty jí byly povoleny až po zásahu OSPODu. Zmínila rovněž fyzické trestání dětí i sestry [jméno] ze strany obžalovaného. Na začátku léta roku 2020, když vyšla základní školu, jí dal obžalovaný poprvé najevo svůj zájem. Seděli vedle sebe na gauči a obžalovaný ji pohlídal po noze a řekl jí, že roste do krásy. Nezasťírala, že jí to polichotilo, nebrala to nijak špatně. Postupem času jí však začal osahávat, což se jí už nelíbilo. Sahal jí na prsa, prohmatával jí je přes oblečení, sundával jí tričko, v několika případech jí prsa prohmatával i pod podprsenkou. Sahal jí přes spodní prádlo a legíny i na přirození, hladil jí tam. Hladil jí i pod kalhotkami, avšak jen nad přirozením. Prsty do ní nikdy nezasouval, ani se o to nesnažil, jen o tom někdy mluvil, že jí to tak bude dělat. V několika případech jí povalil na zem, držel jí ruce nad hlavou a naznačoval na ní kopulační pohyby. Říkal jí u toho, že mu stejně jednou podlehne, že by jí chtěl odpanit a podobně. Bylo zřejmé, že je vzrušený, věděla, co to u muže znamená, jak se to projevuje. V několika případech jí ukázal svůj penis, chytl jí za ruku a držel jí na svém přirození. K jednání docházelo, když byli spolu o samotě ať doma nebo na zahradě. Zmínila však i situaci z bazénu, kde byl přítomen i nejstarší nezletilý syn obžalovaného, který si při potápění pod vodou všiml, že jí obžalovaný stahuje plavky. Běžel to pak říct své matce, svědkyni [příjmení]. Popsala, že se jednání obžalovaného aktivně bránila, křičela, říkala mu, ať toho nechá, odstrkovala ho, apod. Opakovaně mu řekla, že to na něj poví, za což se jí jen vysmál. Až do prosince 2021 se s tím nikomu nesvěřila. Styděla se, u sestry zastání neočekávala, byla vždy na straně obžalovaného, bála se, že obžalovaný

řekne, že to tak sama chtěla a dělala to za peníze, čímž jí opakovaně vyhrožoval. Obrátila se pouze na krizovou linku, kde ji ujistili, že chování obžalovaného v pořádku není. V tu chvíli ji toto ujištění stačilo. Řekla si, že to vydrží do své zletilosti, a pak z rodiny odejde. Na přelomu listopadu a prosince roku 2021 však situace v rodině eskalovala. Popsala, že v té době probíhalo již po nějakou dobu ze strany obžalovaného fyzické násilí vůči jeho synům, ale i vůči svědkyni [příjmení], s čímž se svěřila sestře [jméno]. Dne 30. 11. 2021 fyzicky napadl obžalovaný i ji samotnou a to jen kvůli tomu, že ji viděl v přítomnosti dvou chlapců. Došlo mezi nimi k hádce, na což ji obžalovaný dvakrát udeřil pěstí. Chtěla utéct, čemuž nejprve zabránila sestra [jméno], která byla všemu přítomna. Nakonec využila její nepozornosti a utekla. Vyběhla pouze v ponožkách bez bot a utíkala přes ulici ke svému kamarádovi. Se sestrou se nakonec domluvily, že se vrátí, a pokud by se situace v rodině nezměnila, tak bude moct odejít ke své sestře [jméno]. Snažila se to zkusit, ale vzhledem k tomu, že situace se neměnila, tak domácnost sestry opustila. Druhý den se sesypala ve škole a se vším se svěřila kamarádce, svědkyni [jméno] [příjmení]. Ta jí řekla, že to není v pořádku a že by měla vše ohlásit na policii. Nakonec tak učinila. Uvedla, že v současné době stále studuje učňovský obor. Připustila, že v minulosti, v době, kdy byla v domácnosti obžalovaného, studovala zdravotnickou školu. Studovala ji však k přání sestry a obžalovaného, zdravotní sestrou se nikdy stát nechtěla. Jakmile jí bylo 18 let, obor změnila. V současné době je přes týden na internátu a o víkendech je u svého přítele. Sestra [jméno] jí zasílá sirotčí důchod a otec jí platí výživné. Uvedla, že vyhledala i odbornou psychologickou pomoc, s prvním přítelem měla i problémy v oblasti sexuality, nebylo jí příjemné, když na ni sahal. V současné době s aktuálním přítelem žije plnohodnotným partnerským životem. Poškozená vyloučila, že by si vše vymyslela, vyloučila, že by byla do obžalovaného zamilovaná.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] byla rovněž soudem znovu vyslechnuta vzhledem k tomu, že v mezidobí nabyla zletilosti. Z její výpovědi vyplynulo, že jsou s poškozenou nejlepší kamarádky. Vypověděla, že se jí poškozená zmiňovala, že v domácnosti sestry [jméno] není úplně spokojená, neboť je zde velmi přísný režim. I jí přišlo, že [jméno] prakticky nemohla chodit nikam se svými kamarády. Jediný volný čas měla mezi školou a čekáním na autobusové spojení domů. Po příchodu domů měla [jméno] pomáhat v domácnosti, vyzvedávat nezletilé syny své sestry, chodit s nimi na zahradu a na hřiště, byť mezi nimi byl již větší věkový rozdíl. O samotném sexuálním obtěžování ze strany obžalovaného jí řekla až někdy na začátku prosince 2021, kdy se jí sesypala na záchodě ve škole. Ten den přišla [jméno] do školy s patrným monoklem okolo oka. Ptala se jí proto, co se jí stalo. [jméno] jí vše vypověděla. Popsala, že byla napadena obžalovaným, který ji dlouhodobě sexuálně obtěžuje. Řekla jí, že to není v pořádku a že by to měla nahlásit na policii. [jméno] [jméno] popsala jako tichou, bezkonfliktní dívku. Ve škole ji měli učitelé rádi, vycházela i s ostatními v třídním kolektivu. Rezolutně popřela, že by poškozená byla problémová, vyvolávala konflikty nebo nerespektovala učitele, bylo to přesně naopak. Zmínila, že poškozená do detailů ohledně obtěžování ze strany obžalovaného nezacházela. Bylo patrné, že jí není příjemné o tom mluvit. Sama se jí proto na to nevyptávala, pouze čekala, co jí poškozená sama řekne. Dříve se jí s tím poškozená nesvěřila, neboť se za to styděla a bála se, že obžalovaný řekne, že to dělala za peníze. Myslí si, i to vnímá, že u sestry [jméno] byla poškozená spokojenější, byla více uvolněná.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení], polorodá sestra poškozené, vypověděla, že s [jméno] byla v pravidelném kontaktu, jezdila k nim na víkendy, trávila u nich část prázdnin. Několikrát se jí [jméno] svěřila s fyzickým násilím v rodině obžalovaného, se sexuálním obtěžováním se jí svěřila, až když z rodiny obžalovaného odešla. Dříve se jí to bála říct. Styděla se za to, obžalovaný jí měl sdělovat, že řekne, že to dělala dobrovolně za peníze. Rezolutně popřela, že by bylo kdy jejím motivem získat poškozenou do své péče z finančních důvodů. Vypověděla, že byť se jí to úplně nelíbilo, tak v 18 letech [jméno] opustila její domácnost a v současné době se o sebe stará sama. Od otce dostává výživné, sirotčí důchod jí pravidelně přeposílá. Má u ní schovanou i finanční rezervu 8 000 Kč, kterou ji z důchodu naspořila, a na kterou [jméno] do dnešní doby nesáhla. I ona

popsala [jméno] jako klidnou, bezproblémovou dívku, chováním ničím nevybočujícím oproti dětem jejího věku. I ona potvrdila, že [jméno] vyhledala odbornou psychologickou pomoc.

7. Velmi podrobně se k [jméno] vyjádřila sociální pracovnice OSPOD [stát. instituce], [anonymizováno] [jméno] [příjmení]. Přehledně popsala celkovou rodinnou situaci [jméno] od rozchodu jejích rodičů, svěřením [jméno] do péče matky, která následně zemřela, a [jméno] se dostala nejprve do péče otce a poté do péče sestry [jméno]. [jméno] popsala jako naprosto bezproblémovou, tichou dívku. Pokud se v minulosti objevily problémy, jako byla krádež 600 Kč nebo projímadlo ve škole, tak šlo o drobné a výjimečné prohřešky, kterými se poškozená snažila spíše zavděčit svým vrstevníkům a spolužákům. Zdůraznila, že situaci s projímadlem ani škola nevnímala nijak závažně, neboť to neohlašovala, ale dozvěděla se to až od svědkyně [příjmení]. Zmínila, že v roce 2020 v rodině řešila, že si [jméno] stěžovala na velmi přísný režim. Měla kvůli tomu pohovor se svědkyní [příjmení], zdůrazňovala jí, že [jméno] musí mít i svůj volný čas, že ho musí vyplňovat aktivitami, které jsou úměrné jejímu věku. Zdůrazňovala, že by svědkyně [příjmení] neměla suplovat matku, ale měla by si uvědomit, že je i sestrou poškozené. Řešily i používání sociálních sítí. V tomto směru přitakala [jméno], že režim byl nastaven velmi přísně. V následujícím období si však nikdo na nic nestěžoval, domnívala se proto, že je vše v pořádku a že se situace zklidnila a nová pravidla se uchytila. Zmínila i výběr střední školy. Byla obeznámena s tím, že by si [jméno] přála jít na učňovský obor kuchař-číšník. To se však úplně nelíbilo svědkyni [příjmení]. Radila jim, že by měli dát na přání [jméno]. Zdravotní škola tedy nebyla rozhodně vysněným oborem [jméno]. Pokud obžalovaný poukazoval na to, že měla [jméno] v nedávné době svého otce vydírat ohledně vyživovací povinnosti, pak svědkyně [příjmení] uvedla na pravou míru, že se na ni [jméno], byť již není nezletilá, obrátila o radu, jak má postupovat, když jí otec přestal v 18 letech platit výživné. Poradila proto [jméno], aby se pokusila celou situaci nejprve vyřešit v klidu se svým otcem, a pokud to nepomůže, informovala ji ohledně exekučního řízení. Sama pak otci [jméno] volala a upozornila ho, že je nadále povinen výživné na [jméno] platit, vzhledem k tomu, že se stále připravuje na své budoucí povolání. Uzavřela, že [jméno] byla bezproblémová, až velmi tiché dítě, se kterou nebyly problémy ani ve škole, naopak byla i dobrou studentkou. Je si však vědoma toho, že v rodině [jméno] takto vnímána nebyla, po smrti matky nenašla v rodinném prostředí zázemí, které by si zasloužila. Zaznamenala, že v rodině panují velmi konfliktní situace mezi otcem a svědkyní [příjmení] na straně jedné a na straně druhé svědkyní [jméno] [příjmení]. Toto bylo patrné a prolínalo se to i do vztahu k [jméno]. Svědkyně vyloučila, že by byla [jméno] manipulativní či konfliktním člověkem.

8. Ve věci byly vyhotoveny i znalecké posudky. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a klinické psychologie, soudních znalců Mgr. Ortmannové a MUDr. Bittnerové, který byl se souhlasem stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten, bylo zjištěno následující. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] netrpěl v době činu ani nyní netrpí žádnou duševní poruchou, závislostí na alkoholu nebo sexuální deviací. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachovány. Není mu navrhováno žádné ochranné opatření ve formě odborné léčby. Obžalovaný netrpí poruchou osobnosti v klasifikaci psychiatrických poruch. Nicméně znalkyně klinická psycholožka shledala, že jeho osobnost je nezralá se zvýrazněnými narcistními sklony. Nemá upevněnou svou vlastní individuální hodnotu, proto ji kompenzuje a zvýrazňuje suverénním vystupováním. V zájmu posílení sebevědomí je schopen druhé osoby shazovat a ponižovat. Jeho rozumové schopnosti dosahují průměru. Případná motivace k jednání by mohla být podmíněna uspokojením sexuálního pudu s přítomností vzrušení, rizika překročení norem a snadné dostupnosti poškozené.

9. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, Mgr. Miluše Pixové, včetně jejího výslechu, vyplynulo, že vývoj poškozené [jméno] odpovídá širší normě. V její psychice se projevují důsledky předchozí traumatizace s emočně nestabilními rysy. Posttraumatická stresová porucha nebyla zjištěna, nicméně byly nalezeny známky svědčící pro sexuální traumatizaci v pravém slova smyslu. Poškozená je zvýšeně senzitivní, má

potřebu zvýšené ochrany před nebezpečím, někdy je více citlivější k určitým chováním a situacím v interakci s druhými osobami. Svět vnímá ambivalentně, hledá vinu u sebe, nevěří si. V jejím prožívání je přítomna úzkost, tenze, tíseň, bezmocnost. Vykazuje stav dlouhodobého přetížení nadměrnou stresovou zátěží. Touží po citové blízkosti a vzájemnosti, ale často přišlo od blízkých osob zklamání, obtížně jim důvěřuje. Znalkyně hodnotí, že poškozená reprodukuje prožité události včetně emočního a nonverbálního doprovodu. V případě [jméno] není přítomná dramatizace, zveličování, konfabulace nebo fantazijní představy. Nebyly zjištěny ani manipulativní rysy. Do budoucna shledala znalkyně riziko v uzavírání kvalitních a blízkých partnerských vztahů. Doporučila, aby poškozená spolupracovala s psychologem.

10. Ve věci byly provedeny i důkazy listinné. Z těch se podává následující. Z úředního záznamu Policie ČR (č.l. 156 spisu) se zjišťuje, že se poškozená dne 2. 12. 2021 dostavila oznámit na Policii ČR napadení ze dne 30. 11. 2021 ze strany obžalovaného. Krom tohoto incidentu uvedla, že od prázdnin v roce 2020 je ze strany obžalovaného sexuálně obtěžována. Na fotodokumentaci (č.l. 158-160 spisu) je zachycena fotografie poškozené se zaměřením na modřinu na levém oku. Z lékařské zprávy (č.l. 178 spisu) se podává, že u poškozené byla patrná drobná sufuze v oblasti levého víčka a měla si stěžovat na bolestivost pravého předloktí. Obličej byl bez výrazného otoku. Skutkové okolnosti se podávají i z protokolu o ohledání místa činu. Ze zprávy [právnícká osoba] (č.l. 173-175 spisu) se zjišťuje, že dne 7. 3. 2021 se na ně písemně obrátila poškozená, která je prosila o radu, jak dále postupovat za situace, kdy je obtěžována ze strany manžela své sestry. Společnost doložila i samotný email, ze kterého se zjišťuje, že poškozená popisuje jednání obžalovaného, který jí měl osahávat na prsou, ale i mezi nohama, měl jí sundávat podprsenku. Sama mu musela sahat na přirození. Poškozená uvádí, že se jednání bránila, kopala, křičela. Zmiňuje, že k pohlavnímu styku nedošlo. Zmiňuje i to, že jí obžalovaný vyhrožuje tím, že pokud by to někomu řekla, on řekne, že to dělala dobrovolně za peníze. Zmínila, že sestře by se svěřit nemohla, neboť by jí nevěřila. Poškozená se na společnost obrátila ještě dne 14. 4. 2021. V závěru svého emailu sděluje, že v domácnosti vydrží do svých osmnáctin a poté odejde. Ve spise jsou založeny i podrobné zprávy OSPOD, ze kterých se podává, že [jméno] byla bezproblémovou dívkou, ve škole dobrou studentkou, je patrné, že v rodině se řešily vztahy mezi svědkyní [příjmení] a svědkyní [příjmení]. V minulosti se na OSPOD řešil i přísný režim v domácnosti obžalovaného, na který si [jméno] stěžovala.

11. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrn. Dospěl při tom k závěru, že se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustil trestné činnosti tak, jak je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku a pod bodem 1. odůvodnění. Při posuzování otázky, zda došlo ke spáchání trestné činnosti či nikoli, vyšel soud z následujících úvah.

12. Obžalovaný projednávanou trestnou činnost před soudem popřel. Hájil se, že trestní stíhání považuje za vykonstruované [jméno] pod vlivem svědkyně [jméno] [příjmení]. Poškozená jí byla zmanipulována, vše si vymyslela. Za promyšlený krok považoval i situaci, kdy se poškozená obrátila na krizovou linku. Rezolutně vyloučil, že by kdy na poškozenou sáhl, nebo že by ona sahala na něj. Poškozenou vylíčil jako dívku, která dělala problémy i v domácnosti svého otce, i v současné době ho měla vydírat kvůli penězům.

13. Především s ohledem na výpověď poškozené [celé jméno poškozené], ale i dalších ve věci vyslechnutých svědků, a v neposlední řadě s přihlédnutím i k důkazům listinným, s přihlédnutím ke znaleckým závěrům, lze obhajobu obžalovaného přesvědčivě vyvrátit. Poté, co měl soud možnost poškozenou sám osobně vnímat, ji považuje za věrohodnou a její výpověď za určující. Poškozená se ke skutku vyjádřila opakovaně a musí být konstatováno, že její výpověď v průběhu času nedoznala žádných podstatných změn, je logická, spontánní. Na její podporu hovoří i svědkyně [jméno] [příjmení], ale i svědkyně [příjmení]. Obě popsaly [jméno] jako bezproblémovou, bezkonfliktní, tichou dívku. Ani svědkyně [jméno] [příjmení] během roku, co měla [jméno] ve své péči, nezaznamenala žádné výrazné problémy s [jméno]. Pokud nějaké řešili, takto byly běžné starosti, které mají rodiče s náctiletými. Na podporu tvrzení poškozené hovoří i skutečnost, že ona

se v březnu 2021, tedy více jak půl roku před tím, než vše [jméno] oznámila, obrátila na krizovou linku, konkrétně [právnícká osoba], kam zaslala email, ve kterém jednání obžalovaného popsala. Soud nesdílí názor obžalovaného, že tento krok byl ze strany [jméno] promyšlený. Je to naprosto absurdní, že by náctiletá dívka dopředu promyšleně zasílala na krizovou linku email s tím, aby si vytvářela alibi a opěrné body pro svoji věrohodnost před orgány činnými v trestním řízení. Ani ze znaleckého posudku Mgr. Pixové nevyplývá, že by [jméno] byla manipulativní či mstivá. Naopak i znalkyně ji hodnotila jako dívku, která je tichá, nejistá sama sebou, vinní přede vším sama sebe. Uzavřela rovněž, že sexuální traumatizace je u [jméno] patrná. Klidná povaha a bezproblémovost vyplývá i ze zpráv OSPOD, který dokládal zprávy ze školy. Z nich se dá shrnout, že s [jméno] nebyly žádné problémy, byla slušnou studentkou s pěknými studijními výsledky. Celou rodinnou situaci, ve které se [jméno] necítila dobře, dokresluje i to, za jakých okolností z domácnosti své sestry a obžalovaného utekla. Utekla bez bot v ponožkách v zimním období ke svému kamarádovi. Jak z fotodokumentace, tak z lékařské zprávy se podává, že skutečně [jméno] měla v oblasti levého oka menší modřinu.

14. Jak svědkyně [jméno] [příjmení], tak ale i svědkyně [příjmení] se shodly na tom, že [jméno] měla doma nastavený přísný režim, svědkyně [příjmení] o tom hovořila s [jméno] [příjmení] v roce 2020. Zdůrazňovala jí, že musí nechat [jméno] svůj volný prostor, který bude vyplněn aktivitami úměrnými jejímu věku. Vzhledem k tomu, že si následně ani [jméno], ale ani její sestra na nic nestěžovaly, považovala, že tato domluva byla dostačující.

15. Prakticky ve prospěch obžalovaného hovoří pouze svědkyně [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného. K její výpovědi však soud musí přistupovat velmi opatrně, neboť lze předpokládat, že ona se bude stavět na stranu svého manžela. K tomuto závěru soud dochází i s ohledem na to, že svědkyně ani na malou chvíli nikdy nezapochoybovala o tom, že by se její manžel mohl takového jednání dopustit. Tím dala dostatečně najevo, že poškozené [jméno] nikdy ani na malý okamžik nevěřila. Ostatně sama [jméno] se vyjádřila, že se s tím sestře nesvěřila, jelikož podporu od ní neočekávala, zmínila se o tom i v emailu adresovaném krizové lince. I svědkyně [příjmení] se snažila [jméno] vykreslit jako problémovou dívku, která jim ukradla peníze a dělala problémy i ve škole. Toto však nebylo prokázáno žádným jiným z objektivních důkazů. Naopak svědkyně [příjmení] popsala, že si je drobných prohřešků u [jméno] vědoma, šlo však o ojedinělé prohřešky, kterými se spíše snažila [jméno] zavděčit svým spolužákům.

16. Osobu obžalovaného také jasně vykresluje znalecký posudek, ze kterého se podává, že jde o osobu s narcistními sklony, nemá upevněnou vlastní individuální hodnotu, což kompenzuje a zvýrazňuje suverénním vystupováním. V zájmu posílení sebevědomí je schopen druhé osoby shazovat a ponižovat, což vykresluje i poškozená [jméno], která opakovaně zmiňuje domácí násilí v rodině své sestry. Na tomto místě musí být poukázáno na to, že [jméno] celou svoji výpověď zahájila právě poukazováním na to, jak se obžalovaný choval především k její sestře, svědkyni [příjmení]. Až po zásahu ze strany soudu začala poškozená hovořit o tom, jak se obžalovaný choval k ní. I to ukazuje, že poškozená není manipulativní osobou, nechce obžalovanému přitížit. Jeho jednání až místy bagatelizovala. Rozhodně nelze říci, že by fabulovala, jednání zveličovala, v průběhu času si přidávala další a další podrobnosti. Naopak, jak z její výpovědi, tak ale i z emailu, který zaslal na krizovou linku, bylo patrné, že je jakýmsi způsobem se svojí situací a s chováním obžalovaného smířena, postačovalo jí ujištění, že jeho jednání sice není správné, ale byla připravena toto jednání snášet až do svých osmnáctin a poté z rodiny odejít.

17. To, jak obžalovaný [jméno] vnímal a jak se jí snažil před soudem vykreslit, dokazuje i situace, kdy v řízení před soudem poukazoval na to, že [jméno] měla v nedávné době svého otce vydírat ohledně výživného. Vše však uvedla na pravou míru svědkyně [příjmení], která popsala, že i ona musela upozorňovat otce [jméno] na to, že je stále povinen výživné platit, a to i přesto, že poškozená dosáhla zletilosti. Dokresluje to pouze celkovou situaci a náhled obžalovaného na poškozenou.

18. Soud je tak přesvědčen, že jednání obžalovaného bylo prokázáno. Bylo prokázáno velmi podrobnou výpovědí samotné poškozené, která je podporována i výslechy dalších svědků, ať již jde o [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či svědkyni [příjmení]. Jde o útok směřující vůči pohlavní a tělesné integritě nezletilého dítěte způsobené nezralostí a závislostí poškozené na rodinném prostředí starší polorodé sestry, které byla svěřena do péče po úmrtí matky a neshodách s manželkou otce. Obžalovaný sice netrpí poruchou osobnosti v pravém slova smyslu, ale ve struktuře osobnosti byly nalezeny rysy nacistické, egoistické s neukotveným sebehodnocením a s nezralostí. Ve své rodině se projevuje dominantně, hostilně. Naprosto přehnaně reagoval na situaci, kdy potkal [jméno] s chlapci jejího věku. Vygradoval to až v hádku, fyzický útok a útěk [jméno] z rodiny.

19. Motivaci jednání obžalovaného je pak možné sledovat ve snadné dostupnosti poškozené, je zde patrné, že obžalovanému dělalo dobře, že má navrch na poškozenou, která se mu nedokázala ubránit. Je naprosto zřejmé, že si obžalovaný u poškozené po jejích 15. narozeninách začal všimnout její vyspělosti, intenzivně ji osahával na intimních místech, na prsou, na přirození, přes oblečení, ale i pod ním. Vyžadoval dotyky na svém penisu a to i přes projevovaný fyzický a verbální nesouhlas poškozené. Tohoto jednání se dopouštěl se zneužitím své fyzické převahy, když poškozenou držel a tato se nemohla z jeho sevření vymanit. Neváhal použít ani ale výhrůžky, pokud by se s tím poškozená někomu svěřila, že řekne, že tak činila dobrovolně a za peníze. Ze strany obžalovaného se jedná o vysoce škodlivé jednání spočívající v předčasném vybuzení sexuality, které může nezletilou sekundárně poškodit v jejích budoucích sexuálních a partnerských vztazích a tím narušit její další harmonický vývoj, což jednoznačně uvedla soudní znalkyně. Obžalovaný přiměl svou fyzickou a psychickou převahou poškozenou nezletilou dívku, která byla sestrou jeho manželky, a k níž měl mít pečující a vychovatelský vztah, k intimním aktivitám, s nimiž nebyla svolná. Zcela přesně znal věk poškozené. Poškozená se jeho jednání aktivně bránila, slovně i fyzicky, odstrkovala jej, snažila se vytrhnout ze sevření.

20. Soud je přesvědčen, že o skutkovém stavu věci a o protiprávním jednání obžalovaného dosti jasně hovoří i okolnosti, za jakých poškozená utekla z domácnosti obžalovaného. Nelze si rovněž nevšimnout, že obžalovaný, ale ani jeho manželka, nebyli schopni za celou dobu dokazování v podstatě o poškozené říci jednu jedinou pozitivní věc.

21. Vyvrácena byla i obhajoba obžalovaného, že vše je vykonstruované pod vlivem svědkyně [jméno] [příjmení] z majetkových důvodů. V rodinném prostředí obžalovaného ze sirotčího důchodu a výživného od otce, tj. částky pohybující se okolo 14 000 až 15 000 Kč měsíčně, nebyla svědkyně [příjmení] schopna našetřit poškozené do budoucna jednu jedinou korunu, nezaložila jí žádný finanční produkt ani spoření. Oproti tomu svědkyně [jméno] [příjmení] měla [jméno] v péči pouze jeden rok a byla schopná jí z těchto peněz naspořit částku 8 000 Kč, kterou má u ní poškozená k dispozici. Jakmile [jméno] opustila domácnost své sestry [jméno], začala jí sirotčí důchod přeposílat a rovněž výživné je v současné době vypláceno přímo k rukám [anonymizováno]. O nějakém finančním motivu tak nemůže být řeč. Pokud by tomu tak bylo, snažila by se svědkyně [příjmení], aby [jméno] neopustila její domácnost minimálně do doby, než dostuduje. Sama se k tomu vyjádřila, že se jí to úplně nelíbilo, ale došla k závěru, že [jméno] je již dospělá a pokud chce z její domácnosti odejít, tak na to má nárok. Je s ní i přesto stále v kontaktu.

22. Soud tedy dospěl k nepochybnému závěru, že zejména z důvodu fyzické a psychické převahy obžalovaného, který má narcistní a egoistické sklony, se dopouštěl na poškozené [jméno] výše popsaného protiprávního jednání. Po právní stránce vykazuje jednání obžalovaného znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný násilím donutil poškozenou k pohlavnímu styku a to přesto, že věděl, že jí není ještě 18 let. Objektem trestného činu znásilnění podle § 185 je právo člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Čin je dokonán tím, že pachatel násilným jednáním nebo pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy jiného donutil k pohlavnímu styku a nebo k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti. Vyžaduje se proto, aby pachatel dosáhl pohlavního styku. Za násilí ve



smyslu § 185 odst. 1 alinea první se podle soudní praxe považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli. Donucením je pak myšleno překonání vážně míněného odporu nebo jeho podlehnutí při sezdnání beznadějnosti kladení odporu. Pohlavním stykem je pak jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ač stejného nebo odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pohlavní styk při tomto základním vymezení zahrnuje širokou škálu činností, jako např. soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, ale obecně do pohlavního styku patří i osahávání genitálií ženy nebo muže, prsou ženy, sání prsních bradavek apod. Spáchání činu nad dítěti je pak vymezen tak, že se dítětem rozumí osoba mladší 18 let.

23. Jednání obžalovaného je ale třeba posoudit i jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil zejména citový a mravní vývoj poškozené tím, že jí sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu. Konkrétně zjištěná doba byla od léta roku 2020 do začátku prosince roku 2021. Objektem přečinu ohrožování výchovy dítěte je zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Postačí při tom znak ohrožení, aniž by došlo k samotnému narušení. Jinými slovy po obsahové stránce je trestný čin spáchán, pokud si dítě v důsledku jednání pachatele osvojuje škodlivé návyky, povahové rysy, popřípadě sklony a známky, které zpravidla vedou k jeho morálnímu úpadku a k neschopnosti usměrňovat způsob svého života v souladu s obecnými morálními zásadami občanské společnosti. Pod pojmem nemravný život je pak třeba rozumět nejružnější vnější projevy a návyky, které jsou v rozporu se základními pravidly občanské společnosti a morálními principy. Pro naplnění objektivní stránky tohoto trestného činu přitom úplně postačí, aby jednání pachatele, mající znaky svádění, v ní negativní návrhy utvrzovalo a posilovalo. Po provedeném dokazování je soud toho názoru, že obžalovaný svým jednáním jednoznačně ohrozil citový a mravní vývoj poškozené. Byl velmi reálně ohrožen její mravní a citový vývoj, neboť si zjednání obžalovaného mohla vyvodit špatné důsledky a to zejména, že se takového jednání vůči její osobě může dopustit kterýkoli jiný muž a mohla tak do budoucna získat špatné návyky v oblasti sexuálního života.

24. Oproti obžalobě nebylo shledáno, že by se obžalovaný zločinu znásilnění dopustil jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný do poškozené např. zasouval prsty či došlo k orálními či análnímu uspokojování, nebylo zjištěno ani, že by proběhla klasická soulož. Toto popřela i samotná poškozená. Prakticky jednání obžalovaného se mělo ohraničit na osahávání jak na intimních partiích samotné poškozené, tak na intimních partiích obžalovaného. Oba trestné činy byly posouzeny jako pokračující, neboť k útokům v průběhu let docházelo opakovaně. Pokud státní zástupkyně navrhovala změnit právní kvalifikaci na trestný čin sexuálního nátlaku, tak musí být zmíněno, že podstatou tohoto trestného činu je prakticky sebeukájení oběti této trestné činnosti. Při tomto jednání nedochází k fyzickému pohlavnímu kontaktu s pachatelem, avšak pachatel nutí své oběti, aby ony samy prostřednictvím svého těla a na něm prováděných erotických nebo sexuálních úkonů nebo jeho obnažováním působili na sexuální vnímání pachatele. Na tomto vlastním sexuálním jednání se však pachatel sám nepodílí. Provedeným dokazováním však bylo prokázáno, že obžalovaný přímo na [jméno] sahal, a i naopak ona musela sahat na něj. Tato trestná činnost proto nepřichází do úvahy, neboť nejsou naplněny její znaky.

25. Vzhledem k okolnostem a s ohledem na závažnost řešeného činu, je třeba jednání obžalovaného označit za společensky škodlivé. Vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného] je třeba vyvodit trestně právní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaný se trestného činu dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně

popsaným chtěl porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinil. Forma zavinění je zřejmá již z podstaty řešené trestné činnosti a ze způsobu provedení činu. Prokazována je i výpovědí poškozené.

26. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy, jako i k chování po spáchání činu. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý, má tři nezletilé děti, středoškolské vzdělání s maturitou, pracuje jako technolog výroby s výdělkem 40 000 Kč čistého měsíčně. V opisu rejstříku trestů nemá žádné záznamy, nebyl projednáván ani v přestupkovém řízení. Dosud žil bezúhonným životem.

27. Při ukládání trestu obžalovanému soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému přitěžovalo, že spáchal více trestných činů, a že k němu docházelo po delší dobu. Zmínit lze závislostní vztah poškozené na obžalovaném, neboť byla svěřena do péče jeho manželky. [jméno] však lze považovat i za osobu blízkou (§ 42 písm. d), h), m) a n) trestního zákoníku). Z polehčujících okolností lze zmínit dosavadní bezúhonnost obžalovaného (§ 41 písm. o) trestního zákoníku).

28. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil více trestných činů najednou. Podle nejprísnějšiho ustanovení ze sbíhajících se trestných činů, tj. podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku byl ohrožen trestní sazbou od 2 do 10 let. Při zohlednění všech výše uvedených skutečností, včetně přitěžujících okolností a okolností polehčujících, i zvýšeného konkrétního stupně škodlivosti činu pro společnost, s přihlédnutím k rodinné a osobní situaci obžalovaného, ale na druhé straně i s ohledem na osobu poškozené, vyměřil soud obžalovanému trest na dobu 2 let a 10 měsíců, tedy stále lehce nad dolní hranici zákonného rozpětí. Zejména s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného lze dojít k závěru, že na něj lze stále působit trestem výchovným, tj. trestem nespojeným s přímým odnětím svobody. V souladu s ustanovením § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 byl výkon trestu obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 3 let a 6 měsíců, tedy ve druhé polovině zákonného rozpětí (zkušební doba se stanovuje od 1 roku do 5 let). Při určení délky zkušební doby soud zohledňoval podobné skutečnosti, které byly zmíněny v souvislosti s úvahou o výměře trestu, dále bral v potaz i výměru ukládaného trestu odnětí svobody a časový odstup od spáchání projednávaného skutku. Pokud obžalovaný povede během zkušební doby řádný život, nedopustí se nových trestných činů či přestupků, bude dle svých sil hradit vzniklou újmu, pak po uplynutí zkušební doby bude vysloveno, že se osvědčil. V opačném případě by soud rozhodoval a to případně již během zkušební doby, že se zkušební doba prodlužuje, popřípadě se trest vykoná jako trest nepodmíněný.

29. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila poškozená [celé jméno poškozené], která požádala přiznat na nemajetkové újmě částku 200 000 Kč. Stručně řečeno shrnuto svůj návrh odůvodnila tím, že jednání obžalovaného zasáhlo do jejích základních osobnostních práv. Tato práva představují široký komplex a zahrnují mimo jiné právo na ochranu života, zdraví, důstojnosti, cti apod. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že poškozená byla nevhodnému chování vystavena po řadu měsíců v době psychické nezralosti a nelze tak vyloučit, že se mohou objevit dlouhodobé následky sexuálního zneužívání. To vše se může negativně promítnout do dalšího vývoje poškozené. Dále byl návrh odůvodněn tím, že poškozená se nacházela ve složité rodinné situaci, kdy po smrti své matky bydlela nějakou dobu u svého otce, se kterým si poškozená nevytvořila nikdy silný citový vztah ani vazbu, která by jí poskytovala pocit jistoty. Stejně tak u sestry, manželky obžalovaného, necítila oporu, neboť sestra ve svých postojích upřednostňovala svého manžela. I to byl důvod, proč poškozená chování obžalovaného dlouhodobě neřešila a snažila se se situací vyrovnat sama. O to větší pocity psychické nepohody, pochybování o sobě samé a nejistoty v rámci sociálních vztahů, poškozená zažívala. Obžalovaný

byl v té době partnerem její sestry, která poškozené nahrazovala matku, v některých situacích tak vykonával dohled nad poškozenou. Vztahy mezi poškozenou a obžalovaným byl proto nevyvážený, a to jak ve smyslu převahy fyzické, tak psychické. Poškozená v té době neměla žádné sexuální zkušenosti, proti chování obžalovaného se nedokázala vyhranit a nedokázala mu vzdorovat.

30. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že poškozená má nárok na odčinění nemajetkové újmy. Obžalovaný svým jednáním zasáhl do přirozených práv poškozené a způsobil jí duševní útrapy, poškozená byla jednáním obžalovaného dlouhodobě stresována. Byla nucena vyhledat i odbornou pomoc. Je při tom namístě poškozené přiznat peněžní zadostiučinění, neboť jiná forma odčinění nemajetkové újmy není dostačující. Zadostiučinění v penězích je plně indikováno (§ 2951 odst. 2 občanského zákoníku). Nemajetková újma v tomto konkrétním případě vychází z negativních prožitků, kterým byla poškozená vystavena v důsledku protiprávního jednání obžalovaného. Jde o odčinění nepříjemných prožitků v podobě nejistoty, sníženého sebevědomí, studu, pocitu nejistoty, svého selhání.

31. Při stanovení výše tohoto odčinění vyšel soud z judikatorně ustálené kategorie představované průměrnou hrubou měsíční nominální mzdou na přepočtené počty zaměstnanců. Tato veličina vykristalizovala jako startovací pozice pro výpočet nemajetkových újem odlišných od bolestného i od ztížení společenského uplatnění – zejména nemajetkových újem pozůstalých ze ztráty blízké osoby (§ 2959 občanského zákoníku), nemajetkových újem tzv. sekundárních obětí (§ 2971 občanského zákoníku) i újem vyvěrajících z jiných zásahů do práv chráněných první částí občanského zákoníku, než je právo na život a zdraví jedince (§ 2956 občanského zákoníku).

32. S přihlédnutím k tomuto mechanismu dospěl soud k závěru, že vyváženým kompromisem při zohlednění všech rozvedených parametrů je částka pohybující se kolem čtyřnásobku předmětné veličiny. Soud při stanovení tohoto násobku přihlédl i k proporcionalitě vůči jiným typům dalších nemajetkových újem přisouzeným osobám zasaženým v jiných oblastech přirozených práv. Na vysvětlenou lze takto poukázat na částku nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč přiznanou poškozené zasažené v právu na rodinný život tím, že pachatel neoprávněně obsadil její byt, který po dobu takřka tři čtvrtě roku nemohla užívat a plánovat svůj rodinný život (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 4To 251/2022), dále na nemajetkovou újmu 320 000 Kč přiznanou matce žáka popáleného při školním chemickém pokusu (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 4To 291/2022) a dále na nemajetkovou újmu 100 000 Kč přiznanou poškozenému, který byl sražen autem před nemocnicí na přechodu pro chodce, v důsledku čehož utrpěl těžké zranění (rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 4To 396/2022). V prvním případě se jednalo zhruba o 1,5 násobek výše zmíněné veličiny, v druhém případě šlo zhruba o desetinásobek předmětné veličiny a konečně v posledním případě šlo zhruba o trojnásobek předmětné veličiny. Při zohlednění této rozhodovací praxe ve snaze o vyváženost mezi závažností jednotlivých zásahů do přirozených práv srovnávaných poškozených má soud zmíněný čtyřnásobek za odpovídající všem zákonným kritériím. Na jedné straně bylo přihlédnuto k jednání obžalovaného, kterého se dopouštěl vůči poškozené, na druhou stranu byly zohledněny následky u poškozené, která musela vyhledat odbornou pomoc.

33. Dle údajů Českého statistického úřadu činila hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců za roky 2020 a 2021 částku okolo 37 000 Kč. Čtyřnásobek této hodnoty pak odpovídá částce 150 000 Kč. Nárok poškozené dle názoru soudu nekoliduje ani s osobními a majetkovými poměry obžalovaného tak, jak tyto vyplývají z dokazování. Obžalovaný bere měsíční příjem 40 000 Kč, v domácnosti vychovává tři nezletilé děti. Dle názoru soudu i tak je tato částka oprávněná i s ohledem na osobní a majetkové poměry obžalovaného a nelze jí považovat za likvidační. Obžalovaný si na tuto částku může vzít běžný spotřebitelský úvěr, který může v průběhu několika let bez problémů splatit. Vzhledem k tomu, že poškozená na náhradu nemajetkové újmy požadovala částku vyšší, nezbývalo soudu nic jiného, než ji odkázat podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 27. února 2023

JUDr. Martina Erbová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. března 2023.