



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Juřicové a přísedících Jany Kovaříkové a Vítězslava Rendly v hlavním líčení konaném dne 27. 3. 2018 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], okres [okres],

se zprošťuje

podle § 226 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, (dále jen trestní řád), obžaloby Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 19. 12. 2017 č.j. ZT 209/2017-31 pro skutek jehož se měl dopustit tím, že

- I. dne 26. 7. 2017 v době kolem 19:30 hodin ve [obec], okres [okres], v panelovém domě [adresa] v ul. [ulice], vyšel na chodbu domu v 1. patře, kde za ruku uchopil procházející poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], násilím ji zatáhl do bytu svého otce, zde ji povalil na pohovku, přitom ji napadl opakovanými údery otevřenou dlaní do obličeje a přesto, že se bránila a žádala ho, aby ji nechal být, tak jí stáhl kalhoty a kalhotky a vsunul svůj prst do její pochvy, načež se mu poškozená vysmýkla a utekla ke vstupním dveřím bytu, které byly ale zamčené, následně ji opětovně uchopil a násilím dotáhl na postel s hnědou dekou, kde ji povalil na záda a opětovně fyzicky napadl opakovanými údery otevřenou rukou do obličeje, kousal ji do oblasti prsou a do krku, přitom jí říkal, že ho musí milovat a poté, i přes její odpor, zasunul svůj ztopořený úd do její pochvy a vykonal na ní soulož, svého jednání zanechal až poté, kdy se měl vrátit domů otec, a proto poškozenou vyhodil z bytu na chodbu domu; v důsledku jeho jednání poškozená utrpěla zranění spočívající v hematomech v horních kvadrantech na obou prsech,

II. bezprostředně poté, co poškozenou [jméno] [příjmení] vyhodil z bytu otce na chodbu domu, jak je popsáno v bodě 1), jí vyhrožoval, že jestli to na něho řekne, tak si ji podá a že to pro ni bude ještě horší, načež tuto výhrůžku zopakoval i následujícího dne 27. 7. 2017 v době kolem 18:30 hodin, ve [obec], okres [okres], na autobusové zastávce, kdy jí řekl, že pokud někomu řekne, co se stalo, tak si to s ní vyřídí a bude to pro ni horší,

tedy jiného měl násilím donutit k pohlavnímu styku, čin spáchat souloží a na dítěti,

jiného měl pohrůžkou jiné těžké újmy nutit, aby něco opominul a takový čin spáchat na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž měl spáchat

provinění znásilnění podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen z.s.m.), § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen trestní zákoník),

provinění vydírání podle § 6 odst. 1 z.s.m., § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a [jméno] [příjmení], [datum narození], s uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění o vině, když po jeho vyhlášení se všechny osoby oprávněné k podání odvolání vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Do trestního řízení se včas a řádně připojili s nárokem na náhradu škody poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a [jméno] [příjmení]. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný byl zproštěn obžaloby, byli poškození v souladu s § 229 odst. 3 trestního řádu odkázáni s uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobilé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.;

Český Krumlov 27. března 2018

JUDr. Jitka Juřicová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. března 2018.