

t e d y

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

č í m ž s p á c h a l

přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá, aby v průběhu zkušební doby vedl řádný život a zdržel se napadání poškozené [REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 2. 2014 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově návrh na potrestání [REDAKCE], a to pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 4. 3. 2014 vydal soud ve věci trestní příkaz, kterým obviněného [REDAKCE] uznal vinným ze spáchání uvedeného trestného činu a uložil mu trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Proti trestnímu příkazu podal obviněný odpor, čímž došlo k jeho zrušení a ve věci bylo nařízeno hlavní líčení.

Obviněný se k hlavnímu líčení nedostavil, když ještě před jeho konáním se z něj omluvil s tím, že žádá, aby hlavní líčení proběhlo v jeho nepřítomnosti. V souladu s § 202 odst. 2 trestního řádu tak bylo hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obviněného. Podle § 314d odst. 2 a § 207 odst. 2 trestního řádu byl čten protokol o výsledku [REDAKCE] z přípravného řízení (č.l. 4 - 5), kdy však tento využil svého k práva a ve věci nevyprávěl.

Z výpovědi poškozené [REDAKCE] bylo potom zjištěno, že obviněný je její bývalý manžel. Společně s obviněným bydlí na chatě v chatové oblasti [REDAKCE], kdy tato chata je v jejím vlastnictví a obviněný zde má věcné břemeno trvalého užívání. Oba zde mají hlášeno trvalé bydliště. Předmětného dne, tj. 21. 1. 2014, přijela z nákupu na chatu, kde tou dobou pobýval také obviněný. Po předchozí rozepři ohledně používání nádobí jí obviněný začal nejprve vulgárně nadávat, tahtat za vlasy, následně jí vyhodil z chaty a začal jí taktéž

vyhrožovat zabitím. Z výhrůžek měla strach, neboť obviněný je agresivní. Poškozená poté přivolala policejní hlídku, přičemž obviněný ve svém jednání pokračoval i před ní. Dosud ji fyzicky nenapadl, neboť vždy utekla, avšak hází po ní nádobí a křičí. Takovéto chování obviněného trvá přibližně dva roky, přičemž nezáleží na tom, zda je obviněný pod vlivem alkoholu či nikoliv. Od uvedeného incidentu u nich policie zasahovala opakovaně. V lednu letošního roku podala ke zdejšímu soudu návrh na vydání předběžného opatření proti obviněnému, kterému však nebylo vyhověno.

Z výslechu svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že tato je dcerou obviněného a poškozené. Ona samotnému konfliktu nebyla přítomna, ví o něm pouze zprostředkovaně od své matky. Tato jí daného dne odpoledne telefonovala s tím, že ji obviněný vytáhl za vlasy z chatky, nechce jí pustit zpět, křičí na ni a vyhrožuje jí zabitím. Z podnětu svědkyně potom poškozená zavolala policii. Svědkyně rovněž potvrdila, že ačkoliv obviněný ve značné míře požívá alkoholické nápoje, k obdobnému jednání u něj dochází opakovaně, a to nezávisle na požití alkoholu. Obdobným způsobem jako k poškozené se obviněný chová také k ní, a to i před její malou dcerou.

Z výslechu svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento jako člen policejní hlídky zasahoval při incidentu dne 21. 1. 2014. Po příjezdu mu poškozená sdělila, že s ní měl obviněný cloumat za vlasy a vystrčit ji ven z chaty. Svědek také potvrdil, že obviněný poškozené vulgárně nadával a vyhrožoval zabitím, a to i v přítomnosti policejní hlídky. V danou chvíli poškozená zřejmě měla obavy z jednání obviněného. Rovněž tento svědek potvrdil, že obviněný ve značné míře požívá alkoholické nápoje. Ke konfliktům mezi poškozenou a obviněným dochází pravidelně, a to přibližně po dobu asi dvou let, přičemž u několika z těchto konfliktů zasahovala i policie.

Z výslechu svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento společně se svým kolegou [REDAKCE] byl na základě oznámení poškozené vyslán jako člen policejní hlídky na místo. Po příjezdu za nimi přišla poškozená, která jim popsala, k čemu došlo. Následně začal obviněný poškozenou slovně napadat, a to i před policejní hlídkou, kdy byl poté vyzván, aby svého jednání zanechal. Svědek potvrdil, že obviněný poškozené vulgárně nadával a zřejmě jí také vyhrožoval. Již v minulosti došlo ze strany obviněného k výhrůžkám zabitím. Svědek potvrdil, že mezi obviněným a poškozenou pravidelně dochází ke konfliktům, při kterých zasahuje také policie.

Z úředního záznamu č.l. 7 - 8 je zjišťováno, že dne 21. 1. 2014 oznámila poškozená [REDAKCE] ve 14.33 hod., že jí její bývalý manžel brání ve vstupu do chaty, a proto žádá příjezd policie. Na místo byla následně vyslána policejní hlídka, přičemž v době, kdy tato jednala s poškozenou, zaznamenala ze strany obviněného [REDAKCE] na adresu poškozené vulgární nadávky a dále také výhrůžky, mimo jiné „měl jsem tě zabít, volat na mě policajty, já tě zabiju, stejně tě zabiju“. Z úředního záznamu č.l. 41 vyplývá, že dne 23. 1. 2014 byla poškozená poučena policejním orgánem o možnostech krátkodobé ochrany dle zákona o policii, tuto však odmítla. Z protokolu o ohledání místa činu a následné fotodokumentace (č.l. 45 - 48) nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti.

Provedené důkazy zhodnotil soud jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu a dospěl přitom k závěru, že se obviněný [REDAKCE] dopustil trestného činu tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku. Ačkoliv on sám využil svého práva nevypovídat, spáchání trestné činnosti je prokazováno jednak výpovědí samotné poškozené

██████████ a dále potom svědky ██████████ a ██████████, kteří jako policisté zasahovali na místě, přičemž sami slyšeli nejen vulgární nadávky adresované poškozené, ale taktéž výhrůžky zabitím, které obviněný pronášel i v jejich přítomnosti. Nepřímo potom jednání obviněného potvrdila také svědkyně ██████████, které se poškozená svěřila a s níž věc řešila. Jednání obviněného je také zaznamenáno v úředním záznamu o výjezdu policejní hlídky ze dne 21. 1. 2014. Je tedy nepochybné, že obviněný ██████████ vyhrožoval poškozené ██████████ usmrcením takovým způsobem, že s ohledem na jeho chování to v poškozené vzbudilo důvodnou obavu. Tímto svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až 39 trestního zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obviněného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Nebezpečnost činu je v daném případě zvyšována osobou obviněného, který je osobou se sklony k trestné činnosti. Dle rejstříku trestů byl v minulosti celkem devětkrát soudně trestán, a to pro různorodou trestnou činnost, když poslední záznam se týká odsouzení ve věci zdejšího soudu 1 T 231/2013, kdy mu byl za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti v trvání dvou let. V důsledku amnestie či osvědčení se ve zkušební době se v případě některých odsouzení na obviněného hledí, jako by odsouzen nebyl. Obviněnému přitěžovalo, že v minulosti již byl pro trestný čin odsouzen, polehčující okolnosti shledány nebyly. Dle zpráv z místa bydliště (č.l. 50, 74 - 77, 79)) byl obviněný v minulosti opakovaně řešen pro přestupky, byť ve většině případů skončila věc odložením.

Při zohlednění všech popsanych skutečností, osoby obviněného, povahy a závažnosti řešeného činu a způsobených následků, považuje soud v daném případě za přiměřený trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, tedy v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, kdy dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku byl obviněný ohrožen trestem odnětí svobody až na jeden rok, případně zákazem činnosti. Vzhledem k tomu, že u obviněného lze mít za to, že účelu trestu bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu, byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let, tedy v jedné čtvrtině zákonného rozpětí. Zároveň byla obviněnému v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 trestního zákoníku uložena přiměřená povinnost zdržet se napadání poškozené ██████████. Pokud obviněný v průběhu zkušební doby bude vést řádný život a vyhoví uložené povinnosti, bude moci být po uplynutí zkušební doby rozhodnuto, že se osvědčil. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody vykoná jako nepodmíněný.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní

v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobivé přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

V Českém Krumlově dne 25. 6. 2014

Za správnost vyhotovení:
Šárka Hálová

Mgr. Alžběta Čutková, v.r.
samosoudkyně