



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým ve věci

žalobkyně:

[osobní údaje žalobkyně]

bytem [adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Langerem, Ph.D., LL.M.

sídlem Sokolská třída 1331/31, 702 00 Ostrava

proti

žalované:

Lidl Česká republika v.o.s., IČO 26178541

sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 13 - Stodůlky

zastoupená advokátkou JUDr. Michaelou Šerou

sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1 - Nové Město

**o zaplacení 28 488,80 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni 28 488,80 Kč s úrokem z prodlení 8,5 % ročně od 8. 12. 2021 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalované se právo na náhradu nákladů nepřiznává.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 6. 1. 2022 domáhá po žalované zaplacení 28 488,80 Kč s úrokem z prodlení od 8. 12. 2021 do zaplacení s odůvodněním, že dne 16. 8. 2021 v době okolo 16:00 hodin navštívila prodejnu žalované v Českém Krumlově. Při vstupu do prodejny uklouzla na kovové rohožce, upadla na oblast hýždí a na loket. V důsledku pádu utrpěla

zlomeninu kostrče a zhmoždění lokte. Při vstupu do prodejny nebylo upozornění na kluzkou podlahu a nebezpečí pádu, proto žalovaná nese odpovědnost za újmu jí způsobenou v plném rozsahu. K jejím zraněním došlo v příčinné souvislosti se zanedbáním prevenční povinnosti, ke které je žalovaná ze zákona povinna. Tuto povinnost žalovaná nesplnila ani poté, co byla jedna ze zaměstnankyň informována o jejím pádu současně s žádostí, aby na nebezpečí uklouznutí ostatní zákazníky upozornila, např. umístěním cedule. Dne 19. 8. 2021 zaslala žalované bezvýsledný dopis s oznámením předmětného úrazu, který byl žalované doručen 20. 8. 2021. Uplatněná částka byla objektivizována znaleckým posudkem ve výši 80 bodů, přičemž hodnota jednoho bodu vzniklá v roce 2021, činila 356,11 Kč. Žalovaná nereagovala ani na předžalobní výzvu ze dne 29. 11. 2021, kterou jí zaslala spolu s předmětným posudkem. Od 8. 12. 2021 je tak s náhradou škody v prodlení.

2. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloba. Žalovaná si zranění způsobila porušením povinnosti počínat si s přiměřenou opatrností při pohybu před vstupem do prodejny, nepředcházela tak vzniku újmy na zdraví. Každá průměrně smýšlející osoba si je vědoma toho, že dešť vytváří na zemi a na předmětech ležících na zemi kluzký povrch, který může činit chůzi méně jistou, nikoli však nebezpečnou. Jedná se o okolnost plně předvídatelnou, na kterou není třeba nikoho zvláště upozorňovat. Vlastníkům pozemku se proto neukládá povinnost udržovat pozemky za deště v bezvadném stavu, ani je upozorňovat na to, že povrch je mokrý či kluzký. Místem pádu byla kovová rohož před vstupem do prodejny, která právě slouží k tomu, aby si zákazníci mohli očistit obuv od hrubých nečistot. Za vstupními dveřmi je další rohož, která je látkového typu, jejíž funkcí je zadržet zbývající nečistoty, eventuálně vlhkost z obuvi. Účelem tohoto systému rohoží je eliminace nečistot nanášených zákazníky do vstupního místa prodejny, tím zvýšení bezpečnosti vstupu a předcházení i pádům. Jedná se o naplnění prevenční povinnosti žalované. Ke škodní události došlo v létě. V ten den se průměrné teploty pohybovaly od 17,2° C do 25,7° C, srážky byly 1,8 mm a nevyskytovaly se žádné zvláštní povětrnostní vlivy (mlha, přívalové vody apod.). Žalobkyně tak mohla předvídat, že za běžného letního deště je místo, kde došlo k události, kluzké a mokré, jako jakákoli jiná obdobná místa, na která prší. Žalobkyně se na daném místě nemohla chovat dostatečně obezřetně a je tak velmi pravděpodobné, že na škodní události má minimálně spoluzavinění. Pokud by žalobkyně jednala s obvyklou opatrností a stavu povrchu chůzi přizpůsobila, mohla škodu předejít. V ten den prošlo stejným místem 2083 platících zákazníků, nikdo jiný při vstupu do prodejny neuklouzl. Panovalo typické letní počasí a nevystaly žádné mimořádné okolnosti, žalovaná neměla povinnost utírat, či vysoušet kovovou rohož před vstupem do prodejny, ani upozorňovat zákazníky na to, že rohož je za deště mokrá, což je obvyklým jevem a logickým důsledkem deště. Za daného stavu tak není dán jeden z předpokladů odpovědnosti za škodu a to porušení povinnosti na straně žalované. Žalobkyně si tak nese újmu sama v plném rozsahu. Pokud by soud nedospěl k tomuto závěru, namítla minimálně její spoluzavinění v důsledku nedbalosti, neopatrnosti.

3. Žalobkyně jako účastnice řízení vypověděla, že v den, kdy šla do prodejny žalované, bylo po dešti. Myslí si, že již nepršelo. Po zaparkování auta si šla pro velký nákupní vozík, její přítel zůstal s postiženou dcerou v autě a do prodejny šla již sama. Při tlačení vozíku uklouzla na kovové rohoži směrem vlevo. Dopadla na záda a levý loket. Nabídnutou pomoc odmítla, v bolestech pokračovala v nákupu. Pád viděl její přítel, který z auta nevystoupil, protože jí už okolojdoucí pomohli vstát. Zaměstnankyni žalované řekla o pádu. Chtěla, aby tam dala informační tabulku o kluzkém povrchu. Druhý den lékaři zjistili, že má zlomenou kostrč a naražený loket. Dodnes má bolestivé následky v oblasti pánve. V době pádu měla na sobě polobotky s hladkou podrážkou se vzorky, šla standardně. Do prodejny chodí nakupovat od doby otevření prodejny, tedy již několik let. Ví, že vstupní rohož je celokovová, vnímá rozdíly mezi mokřými povrchy. Při tlačení vozíku neměla v ruce jiné věci, při vstupu do prodejny se dívala směrem dopředu. Vstupní prostor je majetkem žalované, proto ho měla označit a informovat o mokřém povrchu. Kdyby tam byla cedule, byla by zvýšila opatrnost. V současné době je v jiném stavu, narození dítěte očekává

3. července 2022. Pobírá příspěvek 19 200 Kč a s přítelem, který pracuje v Rakousku jako kuchař s příjmem 1 700 EUR, žije ve společné domácnosti. Kromě postiženého dítěte má ve výchově ještě dceru ve věku 11 let.

4. Žalobkyně zaslala předžalobní výzvu žalované 29. 11. 2021 s popisem skutkového stavu (shodně s žalobou). S výzvou předložila podací stvrzenku z téhož dne. Podle informace ze sledování zásilek byla předžalobní výzva žalované doručena 30. 11. 2021.

5. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví č. 10/ 2021 soud zjistil, že byl vypracován znalcem MUDr. Luděkem Kramářem MBA se sídlem v Liberci. Žalobkyně je zadavatelkou posudku ve věci podklouznutí na rohoži. Znalec měl k dispozici zprávy chirurgického oddělení Nemocnice Český Krumlov, a. s. z období od srpna do září 2021. Ve zdravotní dokumentaci je uvedeno, že žalobkyně podklouzla na mokré rohoži před prodejnu žalované v Českém Krumlově. Znalec ohodnotil zlomeninu kostrče 60 body a zhmoždění lokte 20 body. Při hodnotě jednoho bodu v roce 2021 ve výši 356,11 Kč činí finanční vyčíslení odškodnění bolesti 28 488,80 Kč. Přílohu ke znaleckému posudku tvoří kopie zdravotní dokumentace žalované.

6. Dopisem ze dne 19. 8. 2021 se žalobkyně obrátila na žalovanou s oznámením pádu a utržené zlomeniny kostrče s popisem události uvedené v žalobě. Z podací stvrzenky vyplývá, že zástupce žalobkyně tento dopis zaslal 19. 8. 2021, žalované byla zásilka dodána 20. 8. 2021.

7. Z počítačového systému žalované vyplývá, že dne 16. 8. 2021 navštívilo prodejnu v Českém Krumlově 2083 platících zákazníků.

8. Na fotodokumentaci je zachycen prostor před vstupními dveřmi prodejny žalované s kovovou rohoží. Za vstupními dveřmi je umístěna látková rohož.

9. Z výpisu z internetových stránek in-počasí vyplývá, že v Českém Krumlově dne 16. 8. 2021 činila minimální teplota 17,2° C, maximální 25,7° C a srážek bylo 1,8 mm.

10. Žalovaná uvedla, že se kamerové záznamy z prodejny neuchovávají, obvykle jsou po několika dnech automaticky přemazány. V reakci na uplatnění nároku na náhradu škody se interně pokusila zajistit stažení kamerových záznamů, nicméně s ohledem na dobu dovolených se to nepodařilo, neboť byly v mezidobí přemazány.

11. Z výpisu z účtu žalobkyně vyplývá, že dne 18. 8. 2021 udělala nákup v prodejně žalované v Českém Krumlově ve výši 1 761,56 Kč.

12. Skutkovým závěrem soudu je (mezi stranami o tom není sporu), že žalobkyně po dešti dne 16. 8. 2021 uklouzla a upadla na mokré kovové rohoži před vstupem do prodejny žalované v Českém Krumlově. Při vstupu do prodejny tlačila před sebou nákupní košík. V ten den panovalo běžné letní počasí (bod 9. odůvodnění). Při pádu utrpěla zranění, které znalec ohodnotil celkem 80 body. Bolestné při hodnotě jednoho bodu 356,11 Kč činí 28 488,80 Kč.

13. Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, má povinnost zakročit na ochranu jiného každý, kdo vytvořil nebezpečnou situaci nebo kdo nad ní má kontrolu, anebo odůvodňuje-li to povaha poměru mezi osobami. Stejnou povinnost má ten, kdo může podle svých možností a schopností snadno odvrátit újmu, o níž ví nebo musí vědět, že hrozící závažností zjevně převyšuje, co je třeba k zákroku vynaložit (§ 2901 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen o. z.). Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žalovaná neporušila zakročovací povinnost podle citovaného ustanovení. Na tento případ nedopadá povaha poměru mezi osobami, kterým např. je poměr vyplývající ze smluvního nebo předmluvního vztahu mezi případným škůdcem a poškozeným, příp. blízkost osob (např. rodinněprávní vztah) a ani snadnost odvrácení újmy. Při správě předmětu jejího vlastnictví, v daném případě vstupu do prodejny opatřeného kovovou rohoží, nevytvořila nebezpečnou situaci, protože venkovní povrch byl mokrá od drobného letního deště. Přestože má žalovaná

nad tímto prostorem kontrolu, nemohla předpokládat takovou míru neopatrnosti při chůzi po ní v situaci, kdy žalobkyně věděla o dešti, tedy že rohož musela být mokrá, že mokré povrchy jsou kluzké a to vše při chůzi s oporou, protože před sebou tlačila velký nákupní košík. S ohledem na výše uvedené nelze srovnávat neoznačení po dešti mokrého venkovního vstupního prostoru s neoznačením mokrého povrchu uvnitř prodejny (v tomto případě by soud neměl pochybnosti o porušení povinnosti žalované). Podle § 4 odst. 1 o. z. se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku očekávat. Žalobkyně si byla vědoma toho, že déšť vytváří na zemi a na předmětech ležících na zemi kluzký povrch, který činí chůzi méně jistou, ne však nebezpečnou a lze tedy shrnout, že bezprostřední příčinou škodní události nebylo porušení právní povinnosti žalované, ale jen a pouze porušení povinnosti žalobkyně přizpůsobit chůzi aktuálním povětrnostním podmínkám. Jelikož chybí porušení povinnosti, tedy jeden ze zákonných předpokladů odpovědnosti za škodu, byla žaloba zamítnuta.

14. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 150 o. s. ř. Soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou tu dány důvody vhodné zvláštního zřetele, pro které úspěšné žalované náhradu nepřiznal. Soud zejména přihlédl k osobě žalobkyně, která v blízké době čeká narození dítěte, její příjmy jsou tak podstatně sníženy, má ve výchově další dvě děti, z nichž jedno je zdravotně postižené. Rovněž soud zohlednil, že nepřiznání nákladů řízení nemůže ekonomicky ohrozit samotnou žalovanou, která patří mezi největší řetězce obchodů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Český Krumlov 31. května 2022

JUDr. Daniel Levý  
soudce