

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. listopadu 2022 odvolání **obžalovaného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v Českém Krumlově, pro zločin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, přečin neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 24. 8. 2022, č. j. 1T 96/2022-232, a rozhodl

takto:

Odvolání obžalovaného [REDAKCE] **se podle § 256 tr. řádu zamítá.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 24. 8. 2022, č. j. 1 T 96/2022-232, byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen pro zločin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, přečin neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 24 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovaný odsouzen k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců.
2. Podle skutkových zjištění učiněných okresním soudem se obžalovaný trestné činnosti dopustil tím, že

ačkoli má uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů, a to

- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 10. 2017 č. j. 1 T 70/2017-201, v právní moci dne 11. 1. 2018, na dobu 48 (čtyřiceti osmi) měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 10. 2017 č. j. 38 T 143/2017-24, v právní moci dne 2. 11. 2017, na dobu 22 (dvaceti dvou) měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 15. 12. 2021 č. j. 1 T 187/2021-44, v právní moci dne 12. 1. 2022, na dobu 14 (čtrnácti) měsíců,

dne 15. 1. 2022 v době kolem 02:00 hodin v Českém Krumlově v ulici Polská se zmocnil zde zaparkovaného vozidla Peugeot 206, RZ: [REDAKCE], když využil toho, že mu jeho oprávněná uživatelka, [REDAKCE], zapůjčila klíče od vozidla za účelem donášky cigaret, přičemž bez jejího souhlasu s vozidlem vykonal jízdu do Větrní k restauraci U Lišek, a odtud zpět přes Kájov do Českého Krumlova, kde se jej v době kolem 03:21 hodin na silnici číslo I/39 v ulici Chvalšinská pokusila za pomoci signalizačních a zvukových zařízení služebního vozidla zastavit a kontrolovat policejní hlídka Obvodního oddělení Český Krumlov s označením K-113, na což nereagoval, hlídce ujížděl po ulici Objížděková do ulice Nemocniční, dále ulicí Kaplická a Polská, po silnici číslo II/157 směrem na Mirkovice, po odbočení doprava na polní cestu se vrátil ulicí Polskou do ulice Kaplická, následně do ulice Křížová a ulice Objížděková, kde za křížovatkou s ulicí Rooseveltovou využila policejní hlídka tzv. PIT manévr a pronásledované vozidlo násilně zastavila, pokud následně policista prap. [REDAKCE] užil vůči němu zákonné výzvy ke vystoupení z vozidla, tuto neuposlechl, a proto prap. [REDAKCE] teleskopickým obuškem rozbil boční okénko u dveří řidiče, chtěl jej pomocí hmatů a chvatů vyvést z auta ven, na což reagoval tak, že se zasahujícím policistou, jebož horní polovina těla se nacházela v okénku bočních dveří u řidiče, se rozjel proti služebnímu vozidlu Škoda Scala, RZ: 9C0 4607, a do tohoto narazil, a pokusil se i se zasahujícím policistou pokračovat v jízdě, v čemž mu bylo ostatními policisty na místě zabráněno, na poškození služebního vozidla tovární značky Škoda Scala, RZ: 9C0 4607, způsobil škodu ve výši nejméně 38 140,00 Kč ku škodě poškozeného Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, IČ: 75151511, Lannova č. p. 26, České Budějovice, a dále poškozením vozidla tovární značky Peugeot 206, RZ: [REDAKCE], způsobil škodu ve výši nejméně 38 000,00 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

ku škodě poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], následně u něho byla provedena orientační dechová zkouška přístrojem Dräger č. ARMC 0743, v čase 03:36 hodin s výsledkem 1,01 ‰ alkoholu v dechu a v čase 03:44 hodin s výsledkem 0,95 ‰ alkoholu v dechu, rozbohem krve odebrané mu dne 15. 1. 2022 v 04:57 hodin pak byla zjištěna koncentrace alkoholu 0,93 g/kg v krvi,

a popsaneho jednání se dopustil, ačkoli byl odsouzen

- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 1. 2014 č. j. 1 Tm 6/2013-174, v právní moci dne 5. 2. 2014, jako mladistvý pro provinění výtržnictví podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů, § 358 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 2. 2016 č. j. 4 T 22/2016-90 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 8. 12. 2016 č. j. 4 T 122/2016-227 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 5. 2017 č. j. 1 Tm 1/2017-786 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

3. Rozsudek v zákonné odvolací lhůtě napadl obžalovaný, a to prostřednictvím obhájce Mgr. Jana Aulického. Odvoláním obžalovaný napadá rozsudek pouze ve výroku o trestu v té části, kdy byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Dle obžalovaného je uložený trest nepřiměřený s ohledem na všechny relevantní skutečnosti, včetně polehčujících a přitěžujících okolností. Smyslu a účelu trestu není v projednávané trestní věci nutné dosáhnout uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. Obžalovaný zdůraznil, že svým chováním, přispěním k objasňování trestné činnosti a dalšími konkrétními kroky dokazuje, že by soud měl přistoupit k uložení podmíněného trestu odnětí svobody s dohledem. V jeho prospěch je třeba zohlednit prohlášení viny, k žalovanému jednání se doznal a napomáhal objasňování trestné činnosti, spáchaného trestného činu upřímně litoval. Dále obžalovaný v odvolání poukázal, že část vzniklé škody již nahradil, zbývající část způsobené škody hradí dohodnutými splátkami, poškozenému policistovi zaslal omluvný dopis a učinil nabídku kompenzace případné nemajetkové újmy. Je proto dána existence polehčujících okolností ve smyslu § 41 písm. j), l), m), o) tr. zákoníku. Dále obžalovaný uvedl, že okresní soud nedostatečně přihlédl k jeho chování po spáchání trestné činnosti. Poukázal, že se snaží odstranit příčinu nevhodného a závadového chování, je mu poskytována odborná psychiatrická pomoc, léčí se a navštěvuje skupinovou terapii v Psychiatrické léčebně Červený Dvůr. Odbornou pomoc je odhodlán využívat i do budoucna, vnímá totiž její pozitivní účinky. Dále obžalovaný zdůraznil, že si našel trvalé zaměstnání, vedle toho pracuje brigádně a je proto schopen hradit jím způsobené škody.
4. V další části odvolání obžalovaný uvedl, že při rozhodování o druhu a výměře trestu je třeba důsledně postupovat dle § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Soud by měl přihlížet mimo jiné k tomu, že učinil prohlášení viny, v podstatě označil veškeré skutečnosti za nesporné. Obžalovaný v odvolání vyslovil přesvědčení, že aktuálním chováním zcela dokazuje, že jeho jednání, pro které byl odsouzen, pro něj bylo impulsem pro zásadní změnu v jeho chování. Je přesvědčen, aby tato změna mohla být účinná, musí mít možnost pokračovat v zahájeném procesu změny chování, musí mít možnost i nadále navštěvovat psychiatra a kontinuálně pracovat, aby mohl hradit způsobenou škodu a dluhy. Právě k uvedeným okolnostem dle obžalovaného napadené rozhodnutí nepřihlíží natolik významně, naopak, v jeho případě byla nepřiměřeně preferována represivní složka trestu, a to na úkor složky výchovné. Obžalovaný má za to, že by měl dostat šanci prokázat, že změna jeho chování po spáchání trestné činnosti není účelová a dočasná, ale naopak jedná se o zásadní zlom v jeho životě. Uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody mu významně ztíží zahájený proces změny jeho chování a nápravu, ke které přistoupil. Je-li v napadeném rozhodnutí namítáno, že měl možnost zahájit změnu chování a jednání dříve, může se jednat o námitku důvodnou, nicméně to nevylučuje, aby nemohl dostat šanci v podobě trestu odnětí svobody, který nebude spojen s přímým výkonem.

5. **Obžalovaný z uvedených důvodů navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen ve výrocích o uložení trestu odnětí svobody a následně, aby odvolací soud znovu rozhodl tak, že mu bude uložen podmíněný trest odnětí svobody za současného stanovení dohledu.**
6. Krajský soud v Českých Budějovicích, jako soud příslušný o odvolání rozhodnout, shledal, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, a to v zákonné lhůtě, a že splňuje zákonem předepsané obsahové náležitosti.
7. Krajský soud projednal odvolání obžalovaného ve veřejném zasedání, v jehož průběhu obhájce obžalovaného přednesl odvolání v rozsahu jeho písemného vyhotovení. V přednesu odvolání akcentoval snahu obžalovaného po nápravě jednání, kterého se dopustil, stejně tak je významné, aby bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaný navázal stabilnější partnerský poměr, podílí se na výchově nezletilého dítěte partnerky a nadále se snaží řešit osobní poměry a náhradu zbývající škody. Bylo taktéž zdůrazněno, že snaha obžalovaného je širší než náhrada způsobené škody, jedná se o odstranění příčin, které vedly obžalovaného k páčání trestné činnosti. V rámci ukládaného trestu by proto neměla být příliš zdůrazňována represivní složka ukládání trestů, mělo by být více přihlédnuto k výchovné složce trestu.
8. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích navrhl odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnout s tím, že ukládaný trest nelze považovat za nepřiměřeně přísný. Poukázal na to, že poslední trest odnětí svobody obžalovaný vykonal dne 8. 3. 2021, poté vykonával trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, přesto zákaz nerespektuje a i nadále řídí motorová vozidla, za což je ve dvou případech odsouzen k peněžitém trestům. Dále je poukázáno na to, že dne 12. 1. 2022 nabylo právní moci rozhodnutí, kterým mu byl naposledy ukládán peněžitý trest. *[trestní příkaz Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 15. 12. 2021, sp. zn. 1 T 187/2021 – odsouzení pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku – pozn. krajského soudu]* Obžalovaný se však dne 15. 1. 2022 dopustil jednání, pro které je v aktuálně stíhán, a které nelze považovat za bagatelní. Dále bylo zdůrazněno, že pouze náhodou nedošlo ke zranění či jinému závažnému následku na straně zasahujícího policisty. Stalo se tak současně v době, kdy obžalovaný se měl již tři měsíce podrobovat léčbě, jak sám zmiňuje v odvolání. Za dané situace jiný trest než nepodmíněný trest odnětí svobody nepřichází v úvahu.
9. Krajský soud v průběhu veřejného dokazování doplnil dokazování o aktualizaci opisu rejstříku trestů obžalovaného, který čítá již devět záznamů, jak konstatoval již okresní soud. Z doplněného dokazování vyplynulo, že aktuálně je obžalovaný opětovně stíhán pro přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit dne 30. 4. 2022, věc bude projednávat Okresní soud v Českém Krumlově. Obžalovaný pro účely odvolacího řízení předložil Dohodu o provedení práce ze dne 1. 11. 2022, kterou obžalovaný prokazuje zaměstnanecký poměr u spol. ■■■■■, se sídlem ■■■■■ KČ ze dne 16. 11. 2022 a ve výši 4 400 Kč ze dne 12. 8. 2022, ke kterým uvedl, že se jedná o úhradu způsobené škody na motorových vozidlech. Obžalovaný vysvětlil, že peníze předává otcí, který platby následně realizuje. Dále byl proveden důkaz písemným prohlášením ze dne 19. 11. 2022 sepsaným ■■■■■, přítelkyní obžalovaného, jehož obsahem je tvrzení o tom, že vedou s obžalovaným společnou domácnost, obžalovaný na její vedení přispívá finanční prostředky, vedle toho se podílí na výchově její nezletilé dcery. Bylo dále také poukázáno na snahu obžalovaného o splácení způsobené škody a změnu vedení způsobu života.
10. **Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu odvolání obžalovaných přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to nejen z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.**

11. Krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného přezkoumal napadený rozsudek ve výroku o trestu, jakož i řízení, kterého jeho vydání předcházelo, a neshledal žádných pochybení, které by mohly mít vliv na správnost napadeného rozsudku.
12. Odvolání obžalovaného je **nedůvodné**.
13. **Krajský soud** úvodem bez ohledu na zjištění, že obžalovaný nevznesl námitky vůči případné nezákonnosti postupu orgánů činných v přípravném řízení a soudu prvního stupně, považuje za nutné zdůraznit, že v **postupu orgánů činných v trestním řízení nezjistil žádné podstatné vady odůvodňující rozhodnutí o zrušení přezkoumávané části napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu**. Obžalovanému bylo od počátku trestního stíhání garantováno právo na obhajobu, v řízení byl zastoupen zvoleným obhájcem Mgr. Janem Aulickým, hlavního líčení se účastnil, v jeho průběhu uplatnil obhajobu, současně mu bylo umožněno se aktivně účastnit procesu dokazování a realizovat tak právo na obhajobu.
14. Z hlediska rozsahu přezkumu napadeného rozhodnutí je třeba zdůraznit, že obžalovaný učinil v řízení před okresním soudem prohlášení viny ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu, které bylo následně okresním soudem přijato a v návaznosti na to bylo upuštěno od dokazování.
15. Krajský soud se proto v rámci odvolacího řízení výlučně soustředil na přezkum výroku o trestu. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku (*zejména v bodě 3. a 4. – pozn. krajského soudu*) vymezil veškeré rozhodné skutečnosti mající vliv na druh a výměru trestu. **Krajský soud konstatuje, že okresním soudem bylo komplexně přihlédnuto ke všem skutečnostem, na které odkazuje ust. § 38, 39, 41 a 42 tr. zákoníku**. Z tohoto důvodu nelze přitakat odvolání v tom směru, že uložený trest odnětí svobody je nepřiměřeně přísný a je dán důvod pro jeho zrušení dle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. V obecné rovině proto krajský soud na úvahy okresního soudu, kterého jej vedly k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, odkazuje.
16. **Vzhledem k uplatněné odvolací argumentaci nejprve krajský soud uvádí, že obecné zásady pro ukládání trestů jsou vymezeny v ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku**, podle kterého při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
17. Podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
18. Ustanovení § 38 odst. 1 tr. zákoníku vymezuje **zásadu přiměřenosti trestních sankcí** tak, že tyto je třeba ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele. Právě povaha a závažnost spáchaného trestného činu je rozhodujícím kritériem pro ukládání trestu, dalším kritériem určujícím přiměřenost trestu jsou poměry pachatele
19. Je třeba primárně vnímat, že obžalovaný byl uznán vinným jednáním, které bylo kvalifikováno mimo jiné jako zločin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný se dopustil typově závažnější trestné činnosti, což je vyjádřeno vyšší trestní sazbou trestu odnětí svobody. Vyšší závažnost nyní projednávané trestné činnosti není dána jen tím, že obžalovaný takovým jednáním naplnil formální znaky výše specifikovaného zločinu, ale

těž tím, že obžalovaný naplnil formální znaky skutkových podstat dalších 4 úmyslných přečinů. Všechny tyto skutečnosti významně zvyšují závažnost projednávané trestní věci, nelze tyto okolnosti při ukládání trestu pominout či upozadit. Stejně tak nelze ničeho vytýkat okresnímu soudu, pokud poukázal na bohatou kriminální minulost obžalovaného čítající již devět záznamů v opisu rejstříku trestů. Na obžalovaného je nutné vzhledem k povaze předchozích odsouzení hledět jako na speciálního recidivistu. V neposlední řadě je nutné mít na zřeteli, že obžalovaný již v minulosti vykonával nepodmíněné tresty odnětí svobody, jak bylo výše uvedeno, poslední trest odnětí svobody obžalovaný vykonal dne 8. 3. 2021. Nyní projednávané trestné činnosti se dopouští s odstupem cca 10 měsíců, což rozhodně nesvědčí o nápravě obžalovaného. Obžalovaný se vyjma nyní projednávané trestné činnosti od výkonu posledního trestu odnětí svobody, dopustil v ještě dalších třech případech přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pro které byl odsouzen k peněžitým trestům v kombinaci s trestem zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. I přes tyto trestní sankce obžalovaný i nadále ignoruje soudem uložený trest zákazu činnosti. Krajský soud má za potřebné zdůraznit, že v nyní projednávané trestní věci řídí obžalovaný opětovně motorové vozidlo naprosto z malicherného důvodu, je si velmi dobře vědom páčání dalšího kriminálního jednání, a poté, co je jeho jednání policisty odhaleno, počíná si způsobem, který svědčí o jeho nulové sebereflexi a respektu před soudním rozhodnutím. Obžalovaný ujíždí policejní hlídce, snaží se vyhnout zajištění ze strany policie tím způsobem, že řídí motorové vozidlo velmi vysokou rychlostí, riskantní jízdou uvnitř města, nadto v noční době, je zjevnou hrozbou pro okolí. Obžalovaný se odmítá podrobit zákroku policistů i poté, co je jeho vozidlo fakticky násilně zastaveno, dochází k použití donucovacích prostředků, obžalovaný se přesto i v tomto okamžiku snaží policistům ujet a tím ohrozil život a zdraví zasahujícího policisty. Jsou to všechno okolnosti vymezené v ust. § 39 odst. 2 tr. zákoníku, které ve svém souhrnu ukazují na závažnost trestných činů, které obžalovaný spáchal.

20. Pokud obžalovaný v rámci řízení před okresním soudem a následně i v řízení před odvolacím soudem akcentuje snahu o náhradu způsobené škody a snahu o změnu chování, což dokládá doklady o náhradě škody a zároveň vyhledáním odborné lékařské pomoci, dále uvádí, že jeho osobní, sociální a rodinné poměry se stabilizovaly, krajský soud tyto skutečnosti vnímá a nezlehčuje. Ve smyslu ust. § 39 odst. 1, věta první za středníkem, tr. zákoníku, je též třeba přihlídnout i ke snaze pachatele nahradit způsobenou škodu, k jeho chování po činu a k postoji k trestnému činu. Nelze však tyto skutečnosti hodnotit izolovaně, ale naopak v kontextu dalších kritérií, ke kterým je nutné při stanovení druhu a výměry trestu přihlídnout, jak k tomu zavazuje ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud by krajský soud optikou podaného odvolání měl uvedeným skutečností, které jinak svědčí ve prospěch obžalovaného, dávat větší váhu, nejednal by v souladu se zákonem. Pouze komplexní hodnocení zákonných kritérií ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku může přinést správný závěr o druhu trestu a jeho výměře, kterou je nutné na obžalovaného jako na pachatele nikoli bagatelní trestné činnosti působit.
21. Obžalovanému nepochybně polehčuje doznání [§ 41 písm. l) tr. zákoníku], což se projevilo právě jeho prohlášením viny. V projednávané trestní věci je zjevně dána převaha přitěžujících okolností, neboť spáchal více trestných činů [§ 42 písm. n) tr. zákoníku] a byl již pro trestný čin odsouzen [§ 42 písm. q) tr. zákoníku].
22. Obžalovanému byl správně ukládán trest dle trestní sazby za trestný čin nejprísněji trestný, kterým je zločin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a podle kterého je obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až šest let. Úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, tj. trest v jedné třetině zákonného rozpětí, nelze rozhodně považovat za trest nepřiměřeně přísný. Takto zvolený trest odnětí svobody spojený s jeho přímým výkonem plně odpovídá všem zákonným kritériím, jak byly rozvedeny výše. Právě vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů a s přihlídnutím k osobě pachatele je uložení podmíněného trestu odnětí svobody vyloučeno.

23. Pokud obžalovaný předjímá, že v případě dalšího výkonu trestu odnětí svobody bude významně ztížena jeho snaha o nápravu, nelze s takovým závěrem souhlasit. Obžalovaný byl již opakovaně v minulosti odsouzen pro různorodou trestnou činnost, a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Obžalovaný i vzhledem k věku musí vnímat, jaké jednání je v souladu se zákonem a jaké nikoliv a podle toho jednat. Pro případ, že spáchá další trestný čin, musí být právě vzhledem k trestní minulosti srozuměn, že je ohrožen reálně nejprísnejším druhem trestu. Pochybení nelze spářovat ani v zařazení obžalovaného do věznic s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
24. Jelikož se obžalovaný dopustil trestné činnosti v souvislosti s řízením motorového vozidla, jeví se jako správným i uložení dalšího trestu v podobě trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců. Takový druh trestu i jeho výměra taktěž odpovídají ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku.
25. Z výše uvedených důvodů bylo odvolání obžalovaného vyhodnoceno jako nedůvodné a jako takové bylo postupem dle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice 23. listopadu 2022

Mgr. Michal Kubánek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová