



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Juřicové a přísedících Jiřiny Tothové a Miroslava Jílka v hlavním líčení konaném dne 24. 8. 2022 v Českém Krumlově

**takto:**

Obžalovaný [REDACTED], narozený 25. 6. 1995 v Českém Krumlově, trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování Polská č. p. 437, [REDACTED],

**je vinen, že**

ačkoli má uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů, a to

- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 10. 2017 č. j. 1 T 70/2017-201, v právní moci dne 11. 1. 2018, na dobu 48 (čtyřiceti osmi) měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 10. 2017 č. j. 38 T 143/2017-24, v právní moci dne 2. 11. 2017, na dobu 22 (dvaceti dvou) měsíců,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 15. 12. 2021 č. j. 1 T 187/2021-44, v právní moci dne 12. 1. 2022, na dobu 14 (čtrnácti) měsíců,

dne 15. 1. 2022 v době kolem 02:00 hodin v Českém Krumlově v ulici Polská se zmocnil zde zaparkovaného vozidla Peugeot 206, RZ: [REDACTED], když využil toho, že mu jeho oprávněná uživatelka, [REDACTED], zapůjčila klíče od vozidla za účelem donášky cigaret, přičemž bez jejího souhlasu s vozidlem vykonal jízdu do Větrní k restauraci U Lišek, a odtud zpět přes Kájov do Českého Krumlova, kde se jej v době kolem 03:21 hodin na silnici číslo I/39 v ulici Chvalšinská pokusila za pomoci signalizačních a zvukových zařízení služebního vozidla zastavit a kontrolovat policejní hlídka Obvodního oddělení Český Krumlov s označením K-113, na což

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

nereagoval, hlídce ujížděl po ulici Objíždřková do ulice Nemocniční, dále ulicí Kaplická a Polská, po silnici číslo II/157 směrem na Mirkovice, po odbočení doprava na polní cestu se vrátil ulicí Polskou do ulice Kaplická, následně do ulice Křířžová a ulice Objíždřková, kde za křířžovatkou s ulicí Rooseveltovou využila policejní hlídka tzv. PTT manévr a pronásledované vozidlo násilně zastavila, pokud následně policista prap. [REDAKCE] užil vůči němu zákonné výzvy k vystoupení z vozidla, tuto neuposlechl, a proto prap. [REDAKCE] teleskopickým obuškem rozbil boční okénko u dveří řidiče, chtěl jej pomocí hmatů a chvatů vyvést z auta ven, na což reagoval tak, že se zasahujícím policistou, jehořž horní polovina těla se nacházela v okénku bočních dveří u řidiče, se rozjel proti služebnímu vozidlu řřkoda Scala, RZ: 9C0 4607, a do tohoto narazil, a pokusil se i se zasahujícím policistou pokračovat v jíždě, v čemřž mu bylo ostatními policisty na místě zabráněno, na poškození služebního vozidla tovární značky řřkoda Scala, RZ: 9C0 4607, způsobil řřkodu ve výřší nejméně 38 140,00 Kč ku řřkodě poškozeného Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, IČ: 75151511, Lannova č. p. 26, České Budějovice, a dále poškozením vozidla tovární značky Peugeot 206, RZ: [REDAKCE], způsobil řřkodu ve výřší nejméně 38 000,00 Kč ku řřkodě poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], následně u něho byla provedena orientační dechová zkouřřka přístrojem Dräger č. ARMC 0743, v čase 03:36 hodin s výsledkem 1,01 ‰ alkoholu v dechu a v čase 03:44 hodin s výsledkem 0,95 ‰ alkoholu v dechu, rozborem krve odebrané mu dne 15. 1. 2022 v 04:57 hodin pak byla zjiřřtěna koncentrace alkoholu 0,93 g/kg v krvi,

a popsaného jednání se dopustil, ačkoli byl odsouzen

- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 1. 2014 č. j. 1 Tm 6/2013-174, v právní moci dne 5. 2. 2014, jako mladistvý pro provinění výtrřnictví podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeře za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeře, ve znění pozdějších předpisů, § 358 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12. 2. 2016 č. j. 4 T 22/2016-90 pro přečin výtrřnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 8. 12. 2016 č. j. 4 T 122/2016-227 pro přečin výtrřnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 18. 5. 2017 č. j. 1 Tm 1/2017-786 pro přečin výtrřnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**tedy**

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby a takový čin spáchal se zbraní, zmocnil se motorového vozidla v úmyslu jej přechodně uživat,

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtrřnosti tím, že napadl jiného a takový čin spáchal opětovně,

pořřkobil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku řřkodu nikoli nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje řřarka Hállová.

### čímž spáchal

zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,  
přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,  
přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,  
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,  
přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 325 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

### Odůvodnění:

1. Při hlavním líčení konaném dne 24. 8. 2022 obžalovaný [REDAKCE] prohlásil, že je vinný spácháním skutku, pro který byl postaven před soud na základě obžaloby Okresního státního zastupitelství v Českém Krumlově ze dne 21. 6. 2022 č. j. ZT 23/2022-47 a souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku, jak je uvedena v dané obžalobě. Soud rozhodl, že prohlášení o vině učiněné obžalovaným přijímá s tím, že v rozsahu tohoto prohlášení se dokazování řízení před soudem neprovede.
2. Ve světle shora uvedeného je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] se dne 15. 1. 2022 v době kolem 02:00 hodin v Českém Krumlově v ulici Polská zmocnil zde zaparkovaného vozidla Peugeot 206, RZ: [REDAKCE], když využil toho, že mu jeho oprávněná uživatelka [REDAKCE] zapůjčila klíče od vozidla za účelem donášky cigaret z vozidla. Bez jejího souhlasu s vozidlem vykonal jízdu do Větrní k restauraci U Lišek a odtud zpět přes Kájov do Českého Krumlova. Zde v době kolem 03:21 hodin na silnici číslo I/39 v ulici Chvalšinská se jej pokusila za pomoci signalizačních a zvukových zařízení služebního vozidla zastavit a kontrolovat policejní hlídka. Na tuto policejní výzvu obžalovaný nereagoval a začal policejní hlídce ujíždět po ulici Objíždřková do ulice Nemocniční, dále ulic Kaplická a Polská, po silnici číslo II/157 směrem na Mirkovice, po odbočení doprava na polní cestu ujížděl ulicí Polskou do ulice Kaplická a následně do ulice Křížová a ulice Objíždřková. V ulici Objíždřková byl za křižovatkou s ulicí Rooseveltovou zastaven policejní hlídkou, která k tomuto využila tzv. PIT manévr. Pokud následně obžalovaného policista prap. [REDAKCE] vyzval k vystoupení z vozidla, pak obžalovaný tuto výzvu neuposlechl. Prap. [REDAKCE] rozbil teleskopickým obuškem boční okénko u dveří vozidla, chtěl obžalovaného pomocí hmatů a chvatů vyvést ven z auta. Obžalovaný se v okamžiku, kdy se policista nacházel horní polovinou těla v okénku bočních dveří u řidiče, rozjel proti služebnímu vozidlu Škoda Scala, RZ: 9C0 4607, ve kterém seděli policisté nrap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE]. Obžalovaný do tohoto vozidla narazil a následně chtěl pokračovat v jízdě, v čemž mu bylo ostatními policisty zabráněno. Policisté provedli u obžalovaného orientační dechovou zkoušku na alkohol v čase 03:36 hodin s výsledkem 1,01 ‰ alkoholu v dechu a v čase 03:44 hodin s výsledkem 0,95 ‰ alkoholu v dechu. Podrobil-li se obžalovaný dne 15. 1. 2022 v 04:57 hodin odběru krve, pak v této byla zjištěna koncentrace alkoholu 0,93 g/kg v krvi. Daným jednáním obžalovaný způsobil na služebním vozidle tovární značky Škoda Scala, RZ: 9C0 4607, škodu ve výši nejméně 38 140,00 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

poškozenému Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, a poškozením vozidla tovární značky Peugeot 206, RZ: [REDAKCE], pak škodu ve výši nejméně 38 000,00 Kč poškozenému [REDAKCE]. Posuzovaného jednání se obžalovaný dopustil, ačkoli byl v minulosti opakovaně odsouzen za provinění, resp. přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, příp. odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (Okresní soud v Českém Krumlově sp. zn. 1 Tm 6/2013, 4 T 22/2016, 4 T 122/2016 a 1 Tm 1/2017). Jednání obžalovaného je tak namísto právně kvalifikovat jako zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.

3. Při úvahách o trestu byly soudem váženy veškeré skutečnosti rozhodné pro určení jeho druhu a výše. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně nerušeného výkonu pravomoci úřední osoby, na řádném výkonu soudního rozhodnutí, na klidném občanském soužití, jakož i na ochraně majetku jiné osoby před neoprávněnými zásahy, konkrétně před neoprávněným užíváním a poškozením. Škodlivost jednání obžalovaného je zvyšována tím, že jednal v přímém úmyslu, jakož i okolnostmi případu. Obžalovaný řídil vozidlo pod vlivem alkoholu, jeho způsob jízdy byl riskantní a nebezpečný (rychlost v obci až 106 km/h, opakovaně jel v protisměru), nelze přehlédnout, že tak činil, byť měl ve vozidle spolujezdce. Nelze si nepovšimnout, že obžalovaný svým jednáním ohrozil zdraví a život tří policistů, když s poškozeným prap. [REDAKCE], který byl polovinou těla v okénku vozidla, se rozjel a narazil do služebního vozidla, ve kterém byli další dva policisté. Pouze dílem náhody nebyl z poškozených nikdo zraněn. Obžalovaný nebyl nikdy držitelem řidičského oprávnění, přesto byl opakovaně odsouzen za trestnou činnost na úseku dopravy. Obžalovanému tak přitěžuje i jeho trestní minulost. V minulosti byl devětkrát soudně trestán, přičemž ve třech případech za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a ve čtyřech případech pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, resp. odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Ve vztahu k těmto trestným činům je tak třeba na obžalovaného hledět jako na speciálního recidivistu. Soud dále přihlédl také k odsouzení obžalovaného Okresním soudem v Českém Krumlově pod sp. zn. 1 T 70/2017, kdy byl odsouzen za přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, kdy způsobil dopravní nehodu se zraněním díky své agresivní jízdě (v obci řídil vozidlo rychlostí přesahující 100 km/h, poté co dostal smyk, vjel vpravo mimo vozovku na chodník). Rovněž si nelze nepovšimnout, že právě projednávané trestné činnosti se dopustil bezprostředně poté, co byl pravomocně odsouzen ve věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 187/2021 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (v právní moci dne 12. 1. 2022). V dané věci je mu ukládán trest za pět trestných činů, z nichž jeden je zločinem. Na straně druhé soud přihlédl k prohlášení viny obžalovaným, jakož i k jeho snaze nahradit škodu, kterou trestnými činy způsobil. S ohledem na skutečnost, že poškozenému [REDAKCE] již nahradil větší část způsobené škody a Kooperativě pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group, která poskytla poškozenému Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje pojistné plnění za poškozené vozidlo, škodu splácí, soud hodnotí snahu o náhradu škody jako účinnou. Soud vnímá obhajobu obžalovaného, že svoji nekontrolovatelnou agresivitu, která opakovaně vyústila v protiprávní jednání, se snaží řešit, když od podzimu roku 2021 navštěvuje psychiatra a od letošního roku i Psychiatrickou léčebnu Červený Dvůr. Na straně druhé však nemůže přehlédnout, že k prvnímu odsouzení obžalovaného za násilnou trestnou činnost došlo již v roce 2014 a od té doby následovalo opakované odsouzení za trestnou činnost stejného charakteru a obžalovaný tak odbornou pomoc vyhledal s velkým časovým odstupem. Právě projednávané trestné činnosti se dopustil necelý rok poté, co byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

4. Obžalovanému je v dané věci ukládán trest za pět trestných činů a je tak na místě aplikovat ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku a uložit mu trest úhrnný jakožto trest jediný. Výměru trestu je třeba zvolit podle nejpřísnějšího sbíhajícího se trestného činu, jímž je zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až šest let. Při zohlednění všech zjištěných skutečností, jak polehčujících, tak přitěžujících, má soud za to, že účelu trestu nelze dosáhnout jinak, než přímým omezením osobní svobody obžalovaného. Obžalovaný je speciálním recidivistou jak na úseku násilné trestné činnosti, tak ve vztahu k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Varování v podobě odsouzení ve věci Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 70/2017, kdy byl pravomocně odsouzen za dopravní nehodu způsobenou riskantním způsobem jízdy, při níž jenom dílem náhody nedošlo k těžké újmě na zdraví či ke ztrátě na životě, vyznělo u obžalovaného naprázdno, když znovu v obci řídí agresivním způsobem. Stejně se tak minuly účinkem výchovné tresty, které mu byly během roku 2021 uloženy. Přistoupí-li k tomu i ostatní okolnosti projednávané události, zejména jeho jednání vůči zasahujícím policistům, má soud za to, že uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody je na místě. Jako odpovídající trest byl uložen obžalovanému trest odnětí svobody při první čtvrtině zákonné sazby, konkrétně v trvání dvaceti čtyř měsíců. Soud zde přihlédl zejména k polehčujícím okolnostem, jak byly zmíněny již shora. Ve smyslu § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.
5. Na řídičskou neukázněnost obžalovaného a jeho ignoraci základních pravidel silničního provozu je soudem reagováno uložením trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný nebyl nikdy držitelem řídičského oprávnění a množství porušených povinností, které řídiči ukládá zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a při zohlednění uložených a dosud nevykonaných trestů zákazu činnosti soud uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel při dolní hranici zákonné sazby, konkrétně na dobu osmnácti měsíců. Při zohlednění výměry trestu soud přihlédl i k tomu, že do doby trestu zákazu činnosti se nezapočítává doba, po kterou by obžalovaný byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 24. srpna 2022

JUDr. Jitka Juřicová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.