



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28. 8. 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a soudců JUDr. Jiřího Trnky a Mgr. Michala Kubánka, v trestní věci **obžalovaného** [REDACTED], **narozeného** [REDACTED] v Prachaticích, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a další, o jeho odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 27. 3. 2023, č.j. 4 T 1/2023-150,

takto:

K odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1, písm. b), odst. 2 tr. řádu částečně zrušuje ve výroku pod bodem II., v navazujícím výroku o trestu a výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozenému [REDACTED].

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že se obžalovaný [REDACTED] v bodě II. uznává vinným, že

1. společně s dnes již pravomocně odsouzenou [REDACTED], nar.

v přesně nezjištěné době poloviny července 2022 v obci Albrechtice nad Vltavou – [REDACTED], okres Písek, v domě [REDACTED], narozeného [REDACTED], kterému k jeho žádosti pomáhali s úklidem domu, odcizili po předchozí vzájemné dohodě ze šperkovnice umístěné ve verandě domu 1 ks zlatého řetízku s medailonkem Madony v hodnotě 2 500 Kč, 1 ks krouceného zlatého řetízku s přívěskem znamení zvěrokruhu Panny v hodnotě 3 500 Kč, 1 ks masivního zlatého prstenu z bílého a žlutého zlata vyrobeného na zakázku ze třech starých prstenů, který byl na vrchní straně zakroucen do spirály v hodnotě 3 500 Kč a 1 ks slabšího zlatého prstenu na vrchní straně rozšířeného a ozdobeného třemi zářezy v hodnotě 2 000 Kč, a tímto jednáním způsobili [REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu v celkové výši 11 500 Kč,

2. poté, co dnes již pravomocně odsouzený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v době od 22:00 hodin dne 19. 7. 2022 do 6:10 hodin dne 20. 7. 2022 v Českém Krumlově ve vodáckém kempu Vltavan odcizil poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], který v tu dobu spal ve volně přístupné části kempu, černou látkovou příruční tašku bez hodnoty, kterou měl poškozený u hlavy a která obsahovala koženou peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 5 000 Kč, platební kartou VISA Komerční banky, občanským průkazem, řidičským průkazem a kartičkou pojištěnce VZP, vše na jméno [REDAKCE], 10 ks klíčů od zámku FAB v hodnotě 450 Kč a mobilní telefon značky SAMSUNG Galaxy A41, v hodnotě nejméně 5 000 Kč s vloženou SIM kartou Vodafone s účastnickým číslem 739 598 849, knihu od autora Michala Aivaz – Prázdné ulice v hodnotě nejméně 200 Kč, bezdrátová sluchátka značky KOSS v hodnotě nejméně 1 000 Kč a kabel s nabíječkou od mobilního telefonu v hodnotě nejméně 150 Kč, obžalovaný [REDAKCE] následně s odcizenou platební kartou provedl dne 20.7.2022 tyto neoprávněné transakce:

- v čase 06:10 hod. v Českém Krumlově v ul. Nemocniční čp. 585 na BČS MOL ve výši 199,96 Kč a 278 Kč;
- v čase 06:27 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzina ve výši 200,40 Kč;
- v čase 06:28 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzina ve výši 417 Kč;
- v čase 06:35 hod. v Pekařství Pod Věží ve Velešíně, provedl bezkontaktní transakci ve výši 478,50 Kč,

čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1 573,86 Kč,

příčemž popsaného jednání se dopustil přesto,

že byl rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 2. 9. 2020 č. j. 4T 84/2020-343 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 8 měsíců,

tedy

ad II.

1-2)

úmyslným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a přesto, že byl pro takový čin v posledních 3 letech odsouzen,

2)

úmyslným jednáním sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchal

ad II.

1-2)

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

2)  
přechin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a za přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ohledně něhož zůstal napadený rozsudek ve výroku pod bodem I. nedotčen,

podle 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 1 573,86 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený odkazuje se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově z 27. 3. 2023, č.j. 4 T 1/2023-150 bylo rozhodnuto následovně:

*Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině ve vztahu k [REDAKCE] za přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 12. 2022 č.j. 7T 132/2022-184, který nabyl právní moci dne 11. 3. 2023, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad*

*a rozhoduje se tak, že obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v Prachaticích, nezaměstnaný, trvale bytem [REDAKCE], okres Český Krumlov,*

*je vinen, že*

*I. společně s již odsouzeným [REDAKCE]*

*po předchozí domluvě v době od 17:00 hodin dne 19. 6. 2022 do 6:00 hodin dne 20. 6. 2022 v Českém Krumlově vnikli do nezajištěných společných prostor panelového domu na adrese [REDAKCE], odkud odcizili jízdní kolo Author Patriot AM v hodnotě 20 000 Kč ku škodě poškozeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE],*

*II.*

*1. společně s [REDAKCE]*

*v přesně nezjištěné době poloviny července 2022 v obci Albrechtice nad Vltavou – [REDAKCE], okres Písek, v domě [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], kterému k jeho žádosti pomáhali s úklidem domu, odcizili po předchozí vzájemné dohodě ze šperkovnice umístěné ve verandě domu 1 ks zlatého řetízku s medailonkem Madony v hodnotě 2 500 Kč, 1 ks krouceného zlatého řetízku s přívěskem znamení zvěrokruhu Panny v hodnotě 3 500 Kč, 1 ks masivního zlatého prstenu z bílého a žlutého zlata vyrobeného na zakázku ze třech starých prstenů, který byl na vrchní straně zakroucen do spirály v hodnotě 3 500 Kč a 1 ks*

Shodu s prvopisem potvrzuje Květa Zdrhová

slabšího zlatého prstenu na vrchní straně rozšířeného a ozdobeného třemi zářezy v hodnotě 2 000 Kč, a tímto jednáním způsobili [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], škodu v celkové výši 11 500 Kč,

2. společně s již odsouzeným [REDAKCE]

v době od 22:00 hodin dne 19. 7. 2022 do 6:10 hodin dne 20. 7. 2022 v Českém Krumlově, ve vodáckém kempu Vltavan, odcizili poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], který v tu dobu spal ve volně přístupné části kempu, černou látkovou příruční tašku bez hodnoty, kterou měl poškozený u hlavy a která obsahovala koženou peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 5 000 Kč, platební kartou VISA Komerční banky, občanským průkazem, řidičským průkazem a kartičkou pojištění VZP, vše na jméno [REDAKCE], 10 ks klíčů od zámku FAB v hodnotě 450 Kč a mobilní telefon značky SAMSUNG Galaxy A41, v hodnotě nejméně 5 000 Kč s vloženou SIM kartou Vodafone s účastnickým číslem 739 598 849, knihu od autora Michala Aivaž - Prázdné ulice v hodnotě nejméně 200 Kč, bezdrátová sluchátka značky KOSS v hodnotě nejméně 1 000 Kč a kabel s nabíječkou od mobilního telefonu v hodnotě nejméně 150 Kč, přičemž následně s odcizenou platební kartou provedli dne 20. 7. 2022 následující neoprávněné transakce:

- v čase 06:10 hod. v Českém Krumlově v ul. Nemocniční čp. 585 na BČS MOL ve výši 199,96 Kč a 278 Kč;
- v čase 06:27 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzína ve výši 200,40 Kč;
- v čase 06:28 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzína ve výši 417 Kč;
- v čase 06:35 hod. v Pekařství Pod Věží ve Velešíně, provedl bezkontaktní transakci ve výši 478,50 Kč,

odcizením tak poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobili škodu ve výši 13 573,86 Kč,

přičemž popsaného jednání pod body I. a II. se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 2. 9. 2020 č. j. 4T 84/2020-343 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 8 měsíců,

tedy

ad I.) úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal přesto, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen,

ad II.)

1-2) úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě (2.) a přesto, že byl pro takový čin v posledních 3 letech odsouzen,

2) úmyslným společným jednáním dvou osob sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchal

ad I.) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II.)

1-2) pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

2) přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2, § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úbrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen společně a nerozdílně s již odsouzeným [REDAKCE] zaplatit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 7 573,86 Kč, když se poškozený podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkazuje se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný [REDAKCE]. Prostřednictvím svého obhájce v písemném odvolání upřesnil, že odvolání vztahuje k výroku o vině pod bodem II/2 a proti výroku o trestu. Namítl, že od počátku doznává, že provedl s [REDAKCE] několik neoprávněných transakcí prostřednictvím odcizené platební karty, a že věděl o tom, že předmětná platební karta byla odcizena. Kategoricky však od počátku trestního řízení odmítá, že by měl společně s [REDAKCE] odcizit v kempu Vltavan věci poškozeného [REDAKCE]. V brzkých ranních hodinách přišli s [REDAKCE] k sestřenci [REDAKCE], která bydlela v Novém Spolí nedaleko kempu. [REDAKCE] si poté odběhl něco zařídit a vrátil se přibližně po 20 minutách s černou látkovou taškou, ze které začal vyndávat věci, kromě jiného peněženku a mobilní telefon. Netajil se s tím, že tašku odcizil v kempu Vltavan. Obžalovaný pak odjel s [REDAKCE] taxíkem, po cestě několikrát neoprávněně užil odcizenou platební kartu k placení. Ve věci absentují jakékoli důkazy, že by ve výroku rozsudku specifikované věci poškozenému [REDAKCE] v kempu Vltavan odcizil. Okresní soud jeho vinu dovozuje pouze z toho, že užil platební kartu bezprostředně po jejím odcizení. Soud nezohlednil, že jak on, tak [REDAKCE], byli pod vlivem OPL, jejich výpověď ohledně času tak může být do určité míry zkreslena. Na rozdíl od odsouzeného [REDAKCE] vypovídal od počátku trestního řízení konzistentně, věděl, jaká byla hotovost v odcizené peněžence, kde dokonce uvedl vyšší částku než samotný poškozený. Nesouhlasí také s výrokem o uloženém trestu. Závěrem navrhl, aby Krajský soud v Českých Budějovicích k jeho odvolání napadený rozsudek v napadených výrocích zrušil a věc vrátil okresnímu soudu.
3. Intervenující státní zástupce v rámci veřejného zasedání navrhl odvolání obžalovaného zamítnout podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné. Poukázal na skutečnost, že nalézací soud zjistil stav bez důvodných pochybností a hodnocení důkazů odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Logicky také odůvodnil, proč obhajobě obžalovaného nevěří. Právní kvalifikace zjištěného skutku je bezvadná. Trest je správně uložen jako trest odnětí svobody společný a úhrnný. Je uložen pouze o 4 měsíce delší než zrušovaný trest odnětí svobody, a nelze ho tak rozhodně považovat za trest nepřiměřeně přísný. V souladu se zákonnými pravidly je i výrok o zařazení pro výkon trestu a obstat může i rozhodnutí o náhradě škody.
4. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Květa Zdrhová

*přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*

5. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku s důrazem na jednání pod bodem II/2, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, které tomuto rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.
6. Řízení předcházející napadenému rozsudku nebylo zatíženo žádnými vadami, pro které by napadený rozsudek nemohl bez dalšího obstát. Okresní soud při hlavním líčení provedl v souladu s procesními předpisy veškeré důkazy nezbytné pro objektivní rozhodnutí o podané obžalobě. Nedošlo k porušení těch ustanovení zákona, která zabezpečují řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Obžalovaný byl řádně a včas vyrozuměn o konání hlavního líčení a o jeho termínu, a to prostřednictvím policie, když vyrozumění o konání hlavního líčení převzal osobně dne 14. 2. 2023. K hlavnímu líčení se obžalovaný bez omluvy nedostavil, hlavní líčení tak bylo konáno ve smyslu ustanovení § 202 odst. 2 tr. řádu v jeho nepřítomnosti.
7. Zbývá pouze konstatovat, že napadený rozsudek byl vyhlášen dne 27. 3. 2023, obžalovaný počal vykonávat trest odnětí svobody uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Písku ve věci sp. zn. 7 T 132/2022 až dne 4. 4. 2023. Od tohoto dne byl omezen na osobní svobodě. Obžalovanému byl tak v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu ustanoven obhájce z důvodu nutné obhajoby.
8. Lze tak uzavřít, že okresní soud si provedeným dokazováním vytvořil dostatečné podklady pro hodnocení důkazů, které odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. V odůvodnění svého rozhodnutí okresní soud podrobně popsal obsah jednotlivých provedených důkazů a rozvedl rovněž své úvahy při hodnocení důkazů v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud považuje závěry okresního soudu za správné, podložené obsahem provedených důkazů s ohledem na takovouto skutečnost v podrobnostech i na odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje. To se týká jednání obžalovaného popsaného pod body I rozsudku, kdy skutkovou větu popsanou pod bodem II/1 rozsudku převzal nalézací soud z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 20. 12. 2022, č.j. 7 T 132/2022 – 184 s ohledem na souběh trestné činnosti a následně ukládaný společný trest.
9. Obžalovaný brojí proti závěru o vině, který učinil nalézací soud ve vztahu k jednání popsaném pod bodem II/2 napadeného rozsudku, a proti navazujícímu výroku o trestu.
10. Odvolací soud především doplnil důkazní situaci o další listinné důkazy.
11. Z výpisu evidence CEVO soud zjistil, že ██████████ nastoupil výkon trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 11. 3. 2023, sp. zn. 7 T 132/2022 dnem 4. 4. 2023.
12. Ze zprávy Probační a mediační služby Český Krumlov ze dne 17. 8. 2023 soud zjistil, že ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 7 T 55/2022 nikdy nezačal trest obecně prospěšných prací obžalovaný vykonávat, s PMS nespolupracoval.
13. Z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 30. 1. 2023, č.j. 4 T 168/2022 – 983 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 3. 2023, č.j. 23 To 81/2023-219 soud zjistil, že obžalovaný ██████████, narozený ██████████, byl uznán vinným mj. v bodě II/1-3 pokračujícím přčinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d), odst. 2 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a v bodě II/3 přčinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst.

1 tr. zákoníku též ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Byl mu uložen za jednání popsané pod bodem II úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu mu byla uložena povinnost mj. zaplatit poškozenému [REDAKCE] škodu ve výši 7 573,86 Kč. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Bod II/3 tohoto rozsudku se týkal jednání, které je popsáno v nyní napadeném rozsudku pod bodem II/2. Rozsudek nabyl právní moci dne 13. 3. 2023.

14. Ze spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 7 T 55/2022 soud zjistil, že trestním příkazem tohoto soudu ze dne 22. 4. 2022, č.j. 7 T 55/2022 – 47 byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin a bylo rozhodnuto o náhradě škody. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 7. 6. 2022. Jednání spočívalo v krádeži věcí v OD Norma v obci Litvínovice u Českých Budějovic celkovou způsobenou škodu ve výši 499,50 Kč, když [REDAKCE] byl v minulosti již pro přečin krádeže podle § 205 tr. zákoníku odsouzen. Z usnesení téhož soudu ze dne 15. 12. 2022, č.j. 7 T 55/2022 – 77 soud zjistil, že byl přeměněn nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 250 dnů, pro jehož výkon byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou. Usnesení nabylo právní moci 1. 4. 2023. Plánovaný počátek nástupu trestu odnětí svobody je dnem 4. 12. 2023, tedy poté, co obžalovaný vykoná trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Písku ve věci sp. zn. 7 T 132/2022.
15. Okresní soud provedl velmi podrobné dokazování, jednotlivé důkazy pak hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu., a to ve vztahu k jednání pod bodem I. a II/1. Nelze však mít za to, že zcela dostal ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu zejména kvůli nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění ve vztahu k bodu II/2 napadeného rozsudku, tedy odcizení látkové tašky z prostoru kempu Vltavan v Českém Krumlově ke škodě poškozeného [REDAKCE]. Odvolací soud se s námitkami obžalovaného ve vztahu k výroku o vině pod bodem II/2 rozsudku ztotožňuje.
16. Ve věci především nelze přehlížet skutečnost, že absentují přímé důkazy, či nepřímé důkazy, které tvoří ucelený kruh, které by vedly k závěru bez důvodných pochybností, že to byl i obžalovaný [REDAKCE], který odcizil v inkriminovaný čas ve vodáckém kempu Vltavan v Českém Krumlově poškozenému [REDAKCE] černou příruční tašku, ve které byly uloženy věci, které jsou podrobně popsány ve výroku napadeného rozsudku pod bodem II/2. Obžalovaný [REDAKCE] toto jednání od počátku trestního řízení konzistentně popírá. Poukazuje na to, že skutečně využil krádeže, kterou spáchal [REDAKCE], a při jejich společné cestě taxíkem pak po cestě několikrát neoprávněně užil odcizenou platební kartu. To jeho tvrzení je podporováno dalšími ve věci provedenými důkazy, a to záznamem jednotlivých transakcí v čase od 6.10 hodin do 6.35 hodin jednak v Českém Krumlově a jednak ve Velešíně, kdy odcizená platební karta byla použita celkem 5x pro platby v celkové výši 1 573,86 Kč. Z protokolu ohledání kamerového záznamu a z výstupů z kamerových záznamů v podobě fotodokumentace je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] je zachycen při platbách u BČS Mol v ulici Nemocniční čp. 585 v Českém Krumlově, právě tak jako při platbách u BČS Orlan v ulici Kaplická č. 469 ve Velešíně.
17. Ze zprávy Komerční banky, a.s. vyplývá, že předmětná odcizená platební karta oprávněného držitele [REDAKCE] byla stoplistována jako odcizená dne 20. 7. 2022 v 08.25 hodin, do té doby od poslední platby dne 20. 7. 2022 v 6.35 hodin ve Velešíně nebyla použita k žádné platební transakci ani k výběru hotovosti z bankomatu. Výpověď dnes již pravomocně odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], na rozdíl od výpovědi obžalovaného [REDAKCE], konzistentní v průběhu trestního řízení není. To je zřejmé z obsahu trestního spisu i z odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 30. 1. 2023, č.j. 4 T 168/2022-983. Dnes již pravomocně odsouzený [REDAKCE] výpovědi různě měnil s tím, že v určité části tvrdil oproti přípravnému řízení ke skutku pod bodem

II/2 napadeného rozsudku (bod 3 rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 30. 1. 2023, č.j. 4 T 168/2022-983), že se skutku dopustil [REDAKCE], který přišel již s odcizenými věcmi a on ([REDAKCE]) v kempu vůbec nebyl a karty nepoužil. K tomu je zapotřebí uvést, že ze zprávy pracovnice zastavárny Komisní s.r.o. v Českém Krumlově [REDAKCE] je však zřejmé, že do zastavárny věci z krádeže v podobě mobilního telefonu Samsung, nabíječky a bezdrátových sluchátek značky KOSS přinesl právě [REDAKCE]. Ten byl ostatně za krádež tašky s věcmi v kempu Vltavan ku škodě [REDAKCE] již pravomocně odsouzen.

18. Vzhledem ke shora rozvedenému bylo nutno postupem podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek v části týkající se bodu II napadený rozsudek částečně zrušit, neboť v případě bodu II/1 a bodu II/2 se jedná o pokračující trestný čin ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku. K odvolání obžalovaného odvolací soud upravil v této části skutkovou větu napadeného rozsudku, kdy bylo z bodu II/2 vypuštěno konstatování zjištění, že obžalovaný odcizil ke škodě poškozeného [REDAKCE] černou látkovou příruční tašku bez hodnoty, kterou měl poškozený u hlavy a která obsahovala věci a peníze v celkové hodnotě 12 000 Kč, konkrétně peněženku s finanční hotovostí 5 000 Kč, klíče, mobilní telefon zn. Samsung Galaxy, knihu, sluchátka KOSS a kabel s nabíječkou od mobilního telefonu. Ponechal pouze část týkající se odcizení částky v celkové výši 1 573,86 Kč, tedy uskutečněných plateb za užití odcizené platební karty Komerční banky, a.s. oprávněného držitele poškozeného [REDAKCE] na místech v Českém Krumlově v ul. Nemočnická čp. 585 na BČS MOL a ve Velešíně pak v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzina a v Pekařství Pod Věží.
19. Obžalovaný [REDAKCE] tak byl uznán vinným v bodě II jedním pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, když se jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 2. 9. 2020, č.j. 4 T 84/2020 – 343 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Je zde daná zpětnost ve smyslu ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Zároveň pak svým jednáním popsaným v bodě II/2 rozsudku v jednočinném souběhu naplnil znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, když užil k platbě platební kartu, o které prokazatelně věděl, že byla odcizena jiné osobě.
20. Jednání popsané pod bodem II reprezentuje dva útoky jednoho pokračujícího přečinu ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku.
21. Pokud se týče výroku o trestu, odvolací soud sdílí argumentaci nalézacího soudu při hodnocení společenské škodlivosti jednání obžalovaného. Trest byl správně uložen jako společný úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku, a to v trestní sazbě § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Jednání popsané pod bodem II/1 je pokračujícím útokem jednoho trestného činu krádeže podle § 205 tr. zákoníku. Za jednání spáchané v přesně nezjištěné době poloviny července 2022 v obci Albrechtice nad Vltavou – [REDAKCE] byl obžalovaný již uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 12. 2022, č.j. 7 T 132/2022 – 184, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s výkonem ve věznici s ostrahou. Pokud okresní soud k takto uloženému trestu přidal další čtyři měsíce, pak se trest odnětí svobody v trvání jednoho roku rozhodně ve světle ustanovení § 37 až 39 tr. zákoníku nejvíce jako trest nepřiměřeně přísný, a to jak s ohledem na trestní minulost obžalovaného, tak s ohledem na výši trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, která činí 6 měsíců až 3 léta. Dále nelze odhlédnout od charakteru skutků, které spáchal. Zejména předchozí recidiva obžalovaného prakticky vylučuje ukládání jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody i při respektování ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku.
22. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pak obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.



23. Změna výroku o vině v bodě II/2 rozsudku pak našla odraz i ve změně výroku o náhradě škody, kdy byl obžalovaný zavázán povinností podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit poškozenému [REDAKCE] částku ve výši 1 573,86 Kč, která se rovná součtu neoprávněných transakcí, ke kterým obžalovaný použil odcizenou platební kartu. Pokud se poškozený [REDAKCE] připojil s vyšší částkou na náhradu škody k trestnímu řízení, pak co do zbytku uplatněného a nepřiznaného nároku byl podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

**Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).**

**Dovolání mohou podat:**

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

**Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).**

**V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).**

**Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.**

**Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.**

České Budějovice dne 28. 8. 2023

JUDr. Olga Smrčková, v.r.  
předsedkyně senátu