



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyně JUDr. Martinou Erbovou v hlavním líčení konaném dne 27. 3. 2023 v Českém Krumlově

**takto:**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině ve vztahu k [redacted] za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 20. 12. 2022 č. j. 7T 132/2022-184, který nabyl právní moci dne 11. 3. 2023, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad

a rozhoduje se tak, že

**obžalovaný** [redacted], narozený [redacted] v Prachaticích, nezaměstnaný, trvale bytem [redacted], okres Český Krumlov,

**je vinen, že**

**I. společně s již odsouzeným** [redacted]

po předchozí domluvě v době od 17:00 hodin dne 19. 6. 2022 do 6:00 hodin dne 20. 6. 2022 v Českém Krumlově vnikli do nezajištěných společných prostor panelového domu na adrese [redacted], odkud odcizili jízdní kolo Author Patriot AM v hodnotě 20 000 Kč ku škodě poškozeného [redacted], narozeného [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

**II.****1. společně s** [REDACTED]

v přesně nezjištěné době poloviny července 2022 v obci Albrechtice nad Vltavou – [REDACTED], okres Písek, v domě [REDACTED], narozeného [REDACTED], kterému k jeho žádosti pomáhali s úklidem domu, odcizili po předchozí vzájemné dohodě ze šperkovnice umístěné ve verandě domu 1 ks zlatého řetízku s medailonkem Madony v hodnotě 2 500 Kč, 1 ks krouceného zlatého řetízku s přívěskem znamení zvěrokruhu Panny v hodnotě 3 500 Kč, 1 ks masivního zlatého prstenu z bílého a žlutého zlata vyrobeného na zakázku ze třech starých prstenů, který byl na vrchní straně zakroucen do spirály v hodnotě 3 500 Kč a 1 ks slabšího zlatého prstenu na vrchní straně rozšířeného a ozdobeného třemi zářezy v hodnotě 2 000 Kč, a tímto jednáním způsobili [REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu v celkové výši 11 500 Kč,

**2. společně s již odsouzeným** [REDACTED]

v době od 22:00 hodin dne 19. 7. 2022 do 6:10 hodin dne 20. 7. 2022 v Českém Krumlově, ve vodáckém kempu Vltavan, odcizili poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], který v tu dobu spal ve volně přístupné části kempu, černou látkovou příruční tašku bez hodnoty, kterou měl poškozený u hlavy a která obsahovala koženou peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 5 000 Kč, platební kartou VISA Komerční banky, občanským průkazem, řidičským průkazem a kartičkou pojištěnce VZP, vše na jméno [REDACTED], 10 ks klíčů od zámku FAB v hodnotě 450 Kč a mobilní telefon značky SAMSUNG Galaxy A41, v hodnotě nejméně 5 000 Kč s vloženou SIM kartou Vodafone s účastnickým číslem 739 598 849, knihu od autora Michala Aivaz - Prázdné ulice v hodnotě nejméně 200 Kč, bezdrátová sluchátka značky KOSS v hodnotě nejméně 1 000 Kč a kabel s nabíječkou od mobilního telefonu v hodnotě nejméně 150 Kč, přičemž následně s odcizenou platební kartou provedli dne 20. 7. 2022 následující neoprávněné transakce:

- v čase 06:10 hod. v Českém Krumlově v ul. Nemocniční čp. 585 na BČS MOL ve výši 199,96 Kč a 278 Kč;

- v čase 06:27 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzina ve výši 200,40 Kč;

- v čase 06:28 hod. ve Velešíně v ul. Kaplická čp. 469 na čerpací stanici Orlen Benzina ve výši 417 Kč;

- v čase 06:35 hod. v Pekařství Pod Věží ve Velešíně, provedl bezkontaktní transakci ve výši 478,50 Kč,

odcizením tak poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], způsobili škodu ve výši 13 573,86 Kč,

přičemž popsaného jednání pod body I. a II. se dopustil přesto,

že byl rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 2. 9. 2020 č. j. 4T 84/2020-343 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 8 měsíců,

**tedy**

ad I.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

úmyslným společným jednáním dvou osob si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal přesto, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen,

ad II.)

1-2)

úmyslným společným jednáním dvou osob si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě (2.) a přesto, že byl pro takovým čin v posledních 3 letech odsouzen,

2)

úmyslným společným jednáním dvou osob sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

### čímž spáchal

ad I.)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II.)

1-2)

pokračující přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

2)

přechin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2, § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku **ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen společně a nerozdílně s již odsouzeným [redacted] zaplatit na náhradě škody poškozenému [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], částku ve výši 7 573,86 Kč, když se poškozený podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkazuje se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [redacted], narozený [redacted], odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

1. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že se obžalovaný [REDACTED] dopustil společně s již odsouzeným [REDACTED] majetkové trestné činnosti, a to jednak ku škodě poškozeného [REDACTED], kterému odcizili jízdní kolo Author v hodnotě 20 000 Kč a dále ku škodě poškozeného [REDACTED], kterému odcizili věci, které měl poškozené při sobě v kempu včetně platební karty, kterou následně na různých místech opakovaně použili k platbám za nákup zboží. Takto obžalovaný jednal přesto, že byl v minulosti rozsudkem zdejšího soudu ve věci sp. zn. 4T 84/2020 odsouzen rovněž pro majetkovou trestnou činnost a to konkrétně přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
2. Hlavní líčení se za splnění podmínek § 202 odst. 2 trestního řádu konalo v nepřítomnosti obžalovaného, který se k němu bez jakékoli omluvy nedostavil, byť předvolání k hlavnímu líčení mu bylo řádně doručeno prostřednictvím Policie ČR a to dne 14. 2. 2023. Rovněž obžalobu obžalovaný obdržel do vlastních rukou, konkrétně dne 28. 12. 2022. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení. Z té se podává, že skutek týkající se odcizení jízdního kola obžalovaný stručně doznal. Pokud jde o druhý skutek kladený mu za vinu, doznal, že společně s obžalovaným [REDACTED] platil odcizenou platební kartou. Trval však na tom, že v kempu nebyl a na odcizení ostatních věcí poškozeného [REDACTED] se nepodílel.
3. Ve věci byly provedeny i důkazy listinné, zejména protokoly o ohledání míst činů, odborná vyjádření stanovující výši způsobené škody, ale i protokoly o ohledání kamerových záznamů, ze kterých je patrné, kdy a kde obžalovaný platební kartu odcizenou poškozenému použil. Výše bezkontaktních plateb se pak podává z bankovního výpisu. Skutkové okolnosti vyplývají rovněž z pořízené fotodokumentace, z daňových dokladů, ale i úředních záznamu Policie ČR, jakož i usnesení a protokolu o vrácení některých věcí, jak poškozenému [REDACTED], tak vrácení odcizeného kola, které si poškozený sám našel.
4. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich logickém souhrnu. Dospěl při tom k závěru, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o skutkový stav věci, nevznikají zde žádné pochybnosti. Obžalovaný trestnou činnost ve vztahu k prvnímu skutku doznal, krom doznání se podává i z důkazů listinných, a to zejména z pořízené kamerových záznamů, na kterých jsou pachatelé zachyceni. Stejně tak je trestná činnost obžalovanému, krom částečného doznání k odcizené platební kartě, kterou následně využíval, prokazována rovněž důkazy listinnými, ať již jde o bankovní zprávy, kamerové záznamy apod. Soud nemá ani pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil odcizení i dalších věcí ku škodě poškozené [REDACTED] v kempu Vltavan. On společně s již odsouzeným [REDACTED] platební kartu bezprostředně užil po odcizení všech ostatních věcí, rovněž je patrné, že se podílel i na prodání věcí v zastavárně.
5. Po provedeném dokazování byl tedy zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku shora a pod bodem 1. tohoto odůvodnění. Obžalovanému [REDACTED] je kladeno za vinu spáchaní dvou skutků, které je nutno posoudit jako dva samostatné trestné činy, neboť je odděluje doručení usnesení o zahájení trestního stíhání dne 14. 7. 2022. Po právní stránce je třeba jednání obžalovaného posoudit pod bodem I. jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku trestního zákoníku, která dosahuje alespoň částky 10 000 Kč, a čin spáchal přesto, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a to konkrétně rozhodnutím zdejšího soudu ve věci sp. zn. 4T 84/2020. Jednání pod bodem II. je pak třeba posoudit rovněž jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 trestního zákoníku, neboť opět úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a přesto, že byl pro takový čin v posledních 3 letech odsouzen. Dále jeho jednání naplňuje znaky přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť úmyslně s [REDAKCE] sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který mu umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému.

6. Vzhledem k osobě obžalovaného, s ohledem na okolnosti a závažnost řešeného činu, výši způsobené škody, je třeba jednání obžalovaného označit za společensky škodlivé. Vůči obžalovanému je třeba vyvodit trestně právní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaný se přečinu dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsaným chtěl porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinil. Forma zavinění je zřejmá zejména z okolností a způsobu provedení trestného činu, jakož i z doznání obžalovaného.
7. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 37 až § 39 trestního zákoníku. V té souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k dosavadnímu způsobu života, možnostem nápravy, jakož i k chování po činu. Zohledněny byly i dosud uložené tresty.
8. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, má 2 děti, základní vzdělání, pracuje brigádně. V opisu rejstříku trestů má obžalovaný celkem 3 záznamy z let 2020 až 2022 pro majetkovou trestnou činnost, ale i pro přečin podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Ukládány mu byly dosud tresty výchovné, popřípadě alternativní. V opisu přestupků má obžalovaný evidováno celkem 7 záznamů z let 2017 až 2022. Při ukládání trestu obžalovanému soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému polehčovalo jeho doznání (§ 41 písm. l) trestního zákoníku). Z přitěžujících okolností je třeba zmínit to, že obžalovaný spáchal více trestných činů najednou a již v minulosti byl pro trestný čin odsouzen (§ 42 odst. n) a q) trestního zákoníku).
9. Obžalovanému bylo třeba namíste ukládat podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku trest společný, neboť byl Okresním soudem v Písku ve věci sp. zn. 7T 132/2022 dne 20. 12. 2022 odsouzen rovněž pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Jednání se přitom obžalovaný dopustil v přesně nezjištěné době poloviny července 2022. Vzhledem k tomu bylo nutné jak skutek vymezený pod bodem II.-2. a skutek spáchaný ve věci Okresního soudu v Písku posoudit jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu, neboť byl spáchán v blízké časové souvislosti, obdobným způsobem a byl veden jednotným záměrem. Skutek pod bodem I. bylo třeba posoudit jako samostatný trestný čin, neboť k zahájení trestního stíhání došlo dne 14. 7. a od této doby je třeba veškerou další trestnou činnost posuzovat jako novou trestnou činnost. Bylo tedy namíste ukládat i trest úhrnný podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Podle nejpřísnějšího ze sbíhajících se trestných činů, tedy podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou od 6 měsíců do 3 let. Při zohlednění všech shora uvedených skutečností týkajících se okolností činu, jeho následků, výše způsobené škody, osoby obžalovaného, přitěžujících a polehčujících okolností, při respektování zásady, že společný trest musí být přísnější než trest původní, dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem je trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, tedy trest vyměřený v jedné pětině zákonné trestní sazby. Je evidentní, že pro dosažení účelu trestu musí tento být uložen již v nepodmíněné formě, a to i při respektování ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku. Musí být znovu zdůrazněno, že obžalovanému byly v minulosti ukládány tresty výchovné či alternativní, které se zjevně mýjí svým účinkem, neboť obžalovaný

nadále páchá novou trestnou činnost. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznic s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

10. V rámci adhezního řízení se připojili s nárokem na náhradu škody poškození [REDAKCE] a [REDAKCE], který požadovali přiznat škodu za odcizené věci. Poškozený [REDAKCE] požadoval přiznat částku 20 000 Kč, vzhledem k tomu, že si sám odcizené kolo našel, nezbývalo soudu nic jiného než jej podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený [REDAKCE] pak požadoval na náhradě škody za odcizené věci a použitou platební kartu částku 13 728,86 Kč. Při rozhodování o náhradě škody soud vycházel z provedeného dokazování, stejně tak jako při posuzování otázky právní kvalifikace, tj. z doložených dokladů, odborného vyjádření, ale i usnesení o vrácení některých odcizených věcí poškozenému. Obžalovaný za způsobenou škodu poškozenému odpovídá, a to společně a nerozdílně s již odsouzeným [REDAKCE], neboť tuto trestnou činnost spáchali ve spolupachatelství. Při zohlednění veškerých těchto skutečností náleží poškozenému na náhradě škody částka ve výši 7 573,86 Kč, přičemž se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody byl poškozený podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat, pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobitelné přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 27. března 2023

JUDr. Martina Erbová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová