



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v Českém Krumlově vydala dne 16. 2. 2018 v Českém Krumlově podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), následující trestní příkaz:

Obviněný

narozený \_\_\_\_\_, nezaměstnaný, trvale bytem \_\_\_\_\_, okres \_\_\_\_\_, adresa pro doručování \_\_\_\_\_,

**je vinen, že**

dne 5. 4. 2017 v 05:46 hodin ve \_\_\_\_\_ okres \_\_\_\_\_; z místa svého pracoviště \_\_\_\_\_, za pomoci mobilního zařízení Apple iPhone, CPU iPhone OS7\_1\_2 s přidělenou IP adresou \_\_\_\_\_ poskytovatele internetových služeb VODAFONE CZECH REPUBLIC, a.s. za pomoci shodných dříve mu sdělených přihlašovacích údajů, neoprávněně překonal bezpečnostní opatření účtu facebookového profilu „\_\_\_\_\_,“ patřícího poškozené \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_, a vvdávaie se za \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_ odeslal zprávu na facebookový účet \_\_\_\_\_ patřící poškozené \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_ a na uzavřený facebookový účet „\_\_\_\_\_,“ uzavřené skupiny třídy \_\_\_\_\_ Základní školy \_\_\_\_\_, s osmnácti uživateli - spolužáky a to konkrétně výhružnou zprávu: „Ve čtvrtek vás všechny zabijí nesu si do školy zbraň“, když toto jednání vzbudilo u poškozené \_\_\_\_\_ „a některých žáků uvedené třídy důvodnou obavu o jejich zdraví a životy a dále toto jednání vyvolalo bezpečnostní opatření ze strany policie v rámci výuky na této škole,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

**tedy** získal přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a pozměnil data uložená v počítačovém systému nebo nosiči informací tak, aby byla považována za pravá v úmyslu způsobit jinému jinou újmu,  
jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,  
skupině obyvatelů vyhrožoval usmrcením,

#### **čímž spáchal**

přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“),

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 trestního zákoníku

#### **a odsuzuje se**

podle § 230 odst. 3 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. iPhone, model A1332EMC3808 FCC ID-BCG-E2380B IC:579C-E2380B, IMEI 012426002399676 se SIM kartou č. 8942031016302884956 V48 LTE a 1 kus tabletu zn. Alcatel One touch Model 9007X č. 352280070073780 se SIM kartou č. 8942031016452280500 V48 LTE a s paměťovou kartou formátu micro SD HC zn. ADATA 16GB.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu mohou státní zástupce a obviněný podat odpor ve lhůtě 8 dnů od dne doručení trestního příkazu k Okresnímu soudu v Českém Krumlově. Ve prospěch obviněného mohou odpor podat rovněž příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, partner a druh. Je-li odpor podán oprávněnou osobou a včas, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestů obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Nepodá-li obviněný odpor, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Český Krumlov 16. února 2018

JUDr. Jitka Juřicová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Jelínková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.05.2018. Připojení doložky provedla Jana Jelínková dne 29.06.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v Českém Krumlově vydala dne 19. 12. 2018 v Českém Krumlově podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující

**trestní příkaz:**

Obviněná

..... narozená ....., toho času na rodičovské dovolené, trvale bytem .....

**je vinna, že**

dne 4. 4. 2016 s úmyslem se neoprávněně obohatit a s úmyslem následně nehradit zálohy na odběr elektrické energie z důvodu své nepříznivé finanční situace, uzavřela v Kaplici, okres Český Krumlov, se společností E.ON Energie, a.s., IČO 26078201, smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie č. 9550911996 s odběrným místem ..... při jejímž sjednávání však uvedla jako odběratele bez jejího vědomí svou matku nar. .... jejíž podpis na žádosti o změnu zákazníka i na smlouvě zfalšovala, následně na základě uvedené smlouvy odebrala v období od 7. 4. 2016 do 9. 10. 2016 elektrickou energii v hodnotě 12 231 Kč ku škodě společnosti E.ON Energie, a.s. IČO 26078201, se sídlem České Budějovice, F.A. Gerstnera 2151/3, za kterou nezaplatila, přičemž v důsledku tohoto jejího jednání dne 5. 12. 2017 poškozená společnost E.ON Energie a.s. podala k Okresnímu soudu v Českém Krumlově návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, na jehož základě rozhodl Okresní soud v Českém Krumlově ve věci dne 9. 3. 2018 rozsudkem sp. zn. 2 C 229/2017 o povinnosti ..... zaplatit částku 12 231 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z této částky a náklady řízení v částce 2 252 Kč, proti kterému poškozená ..... byla nucena podat odvolání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

**tedy**

- sebe obohatila tím, že někoho uvedla v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,
- jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že někoho uvedla v omyl,

**čímž spáchala**

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku je obviněná povinna během zkušební doby vést řádný život, zejména podle svých sil uhradit škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) a § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná povinna zaplatit na náhradu škody poškozené společnosti E.ON Energie, a. s. , se sídlem F. A. Gerstnera 2151/3, České Budějovice, IČ 26078201, částku ve výši 12 231 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu mohou státní zástupce a obviněný podat odpor ve lhůtě 8 dnů od dne doručení trestního příkazu k Okresnímu soudu v Českém Krumlově. Ve prospěch obviněného mohou odpor podat rovněž příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, partner a druh. Je-li odpor podán oprávněnou osobou a včas, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestů obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Nepodá-li obviněný odpor, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Český Krumlov 19. prosince 2018

**JUDr. Martina Erbová v. r.**  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.02.2019. Připojení doložky provedla Markéta Novotná dne 19.02.2019.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v Českém Krumlově vydala dne 30. 5. 2019 v Českém Krumlově podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující

**trestní příkaz:**

Obviněný , narozený v , svářeč, trvale bytem  
okres , adresa pro doručování  
, okres

**je vinen, že**

ačkoli není držitelem řidičského oprávnění ve smyslu § 81 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a byl mu uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a to:

- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 8. 2009 č. j. 4T 82/2009-72, v právní moci dne 26. 11. 2009, v bodě II. rozsudku na dobu 1 roku,
- trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 3. 2014 č.j. 2T 59/2014-66, v právní moci dne 14. 5. 2014, na dobu 1 roku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10. 10. 2016 č.j. 4T 148/2016-89, v právní moci dne 10. 10. 2016, na dobu 4 let, přesto, vědom si shora uložených zákazů řízení motorových vozidel,

dne 13. 11. 2018 okolo 08:00 hodin v Náchodě řídil po místních komunikacích osobní automobil zn. Opel Zafira, RZ: , při jízdě nebyl připoután bezpečnostním pásem a z důvodu spáchání přestupku v silniční dopravě byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou Dopravního inspektorátu Územní odbor Náchod, které nepředložil žádné doklady k prokázání své totožnosti, a úmyslně uváděl nacionále týkající se svého bratra , narozeného na jehož jméno byl nakonec vystaven i pokutový blok č. 0636115, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 6 odst. 1 písm. a), odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v důsledku čehož dosáhl

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

1. dne 7. 11. 2020 v době nejméně kolem 13:05 hodin řídil osobní automobil zn. Peugeot 306, RZ: ve směru z obce Loučovice do Vyššího Brodu, kde byl v ulici Kaplická zastaven a kontrolován policejní hlídkou Obvodního oddělení Lipno nad Vltavou, přičemž při kontrole předložil pouze doklady k vozidlu, osobní doklady nepředložil a svou totožnost prokázal sdělením osobních údajů , nar. za něhož se úspěšně vydával, přičemž následnou dechovou zkouškou přístrojem Dräger byla u něho zjištěna přítomnost alkoholu v dechu s výsledkem 0,46 promile v 13:15 hodin, s výsledkem 0,40 promile v 13.22 hodin a s výsledkem 0,40 promile v 13:27 hodin a dále testem DrugWipe 5S byl u něho zjištěn pozitivní výsledek na přítomnost amfetaminu, methamfetaminu; odbornému lékařskému vyšetření se však odmítl podrobit,
2. dne 15. 11. 2020 v době od 18:00 hodin do 18:09 hodin v Kaplici, okres Český Krumlov, řídil po místních komunikacích osobní automobil zn. Peugeot 306, RZ: a to nejméně z ulice Pohorská přes ulici Nové Domky do ulice Linecká, kde byl u domu čp. zastaven a kontrolován policejní hlídkou,

#### tedy

ad 1-2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího ve způsobení vážné újmy na právech jinému tím, že uvede někoho v omyl, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání trestného činu nedošlo,

#### čímž spáchal

ad 1-2)

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 1)

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 a § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 314e odst. 2 trestního řádu **ke společnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **peněžitý trest** v rozsahu 110 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 250 Kč, **tj. celkem 27 500 Kč (dvacet sedm tisíc pět set korun českých).**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu mohou státní zástupce a obviněný podat odpor ve lhůtě 8 dnů od dne doručení trestního příkazu k Okresnímu soudu v Českém Krumlově. Ve prospěch obviněného mohou odpor podat rovněž příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, partner a druh. Je-li odpor podán oprávněnou osobou a včas, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestů obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Nepodá-li obviněný odpor, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Český Krumlov 28. ledna 2021

**JUDr. Martina Erbová v. r.**  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulichová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.03.2021 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Markéta Novotná dne 19.04.2021.







ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Juřicovou v hlavním líčení konaném dne 15. 12. 2021 v Českém Krumlově

**takto:**

- I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Českém Krumlově dne 15. 12. 2021 v 08:25 hodin mezi Okresní státní zástupkyní v Českém Krumlově Mgr. Janou Dudovou a obžalovaným \_\_\_\_\_, narozeným \_\_\_\_\_ zastoupeným přítomnou obhájkyní JUDr. Ivanou Schönovou, LL.M., a na jejím základě **rozhoduje takto:**
- II.** Podle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) se zrušuje výrok o vině za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl obžalovaný uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7. 7. 2020 č. j. 1 T 93/2020-62, který nabyl právní moci dne 1. 9. 2020, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad

a rozhoduje se tak, že

obžalovaný \_\_\_\_\_, narozený \_\_\_\_\_, okres \_\_\_\_\_, zedník,  
trvale bytem \_\_\_\_\_, toho času Vězeňská služba České republiky,  
Věznice Plzeň,

**je vinen, že**

ačkoli mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel

- rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 8. 3. 2012 č. j. 1 T 14/2012-159 na dobu 2 (dvou) let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

- trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 8. 8. 2016 č. j. 4 T 124/2016-80 na dobu 16 (šestnácti) měsíců,
  - rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 11. 2016 č. j. 6 T 140/2016-48 na dobu 2 (dvou) let,
  - rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 6. 12. 2017 č. j. 4 T 155/2017-171 na dobu 2 (dvou) let,
1. dne 26. 1. 2020 nejméně v době od 01:15 hodin do 01:30 hodin řídil nejméně z obce Strítěž, část Kaplice-nádraží do Českého Krumlova a dále do Větrní a zpět osobní automobil zn. Nissan Almera, RZ: \_\_\_\_\_, a na ulici Objížd'ková v Českém Krumlově byl kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Český Krumlov, které nepředložil žádné osobní doklady k prokázání své totožnosti a vydával se za osobu svého bratra \_\_\_\_\_, následkem čehož byl na jméno \_\_\_\_\_ narozený \_\_\_\_\_, vydán blok na pokutu na místě nezaplacenou ve výši 200,00 Kč, číslo bloku B 0176811, série AB/2017, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, pro porušení § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a po zjištění, že tento vozidlo neřídil, bylo rozhodnutím Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Český Krumlov ze dne 8. 4. 2020 rozhodnutí o uložení pokuty příkazem zrušeno, byl však tímto jednáním vystaven možnému vymáhání takové pokuty, o jejímž uložení nevěděl, byl nucen podávat vysvětlení na Policii ČR a strpět narážky svého okolí týkající se jeho opakovaných návštěv Policie ČR,
  2. dne 27. 4. 2020 v době od 15:30 do 16:30 hodin řídil z ulice Čěčova č. p. \_\_\_\_\_ v Českých Budějovicích do ulice Dvorské v Kájově, okres Český Krumlov, osobní automobil zn. Renault Megane Scenic, RZ: \_\_\_\_\_,
  3. dne 24. 5. 2020 v době od 23:10 hodin do 23:25 hodin řídil nejméně v Českém Krumlově po ulici Chvalšinská osobní vozidlo zn. VW Passat combi, RZ: \_\_\_\_\_, přičemž byl spatřen hlídkou Obvodního oddělení Český Krumlov, která se v ulici Nemocniční pokusila vozidlo předepsaným způsobem zastavit, výzvy k zastavení však nedbal a následně ujížděl hlídce ulicí Kaplická v Českém Krumlově a pokračoval směrem na obec Přídolí, Zahrádku, Chabičovice a Věžovatá Pláně, kde vjel na lesní cestu, kterou pokračoval dále do obce Omleňnice – Vyněžda, kde s vozidlem dostal smyk, vyjel mimo komunikaci a zastavil,

### tedy

ad 1 – 3)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 1)

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

### čímž spáchal

ad 1 – 3)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 1)

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 11 (jedenácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

*Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí (§ 129 odst. 2 trestního řádu).*

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný může rozsudek napadat pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Poškození, kteří uplatnili nárok na náhradu škody, mohou rozsudek napadat pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 15. prosince 2021

JUDr. Jitka Juřicová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hálová.





ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu v Českém Krumlově vydala dne 16. 12. 2021 v Českém Krumlově podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující

**trestní příkaz:**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, **se zrušuje** výrok o vině za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro který byla obviněná uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 26. 5. 2021 č. j. 1 T 74/2021-46, v právní moci dne 3. 11. 2021, **dále se zrušuje** výrok o vině za přečiny poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro které byla obviněná uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 14. 10. 2021 č. j. 3 T 115/2021-80, v právní moci dne 2. 12. 2021, výroky o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích o vině svůj podklad,

a rozhoduje se tak, že obviněná , narozená v  
nezaměstnaná, trvale bytem  
okres , adresa pro doručování

**je vinna, že**

ačkolí si byla vědoma, že má příkazem Městského úřadu , odbor dopravy, ze dne 23. 11. 2020 č. j. OD-ČJ/89908-20/TYL, v právní moci dne 23. 11. 2020, uloženu sankci zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců, tj. do 9. 10. 2021, přesto

1. dne 7. 4. 2021 okolo 21:30 hodin v Českém Krumlově, řídila po ul. Chvalšinská osobní automobil zn. Volkswagen Golf, bez přidělené registrační značky, na BČS MOL byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

zastavena a kontrolována policejní hlídkou Policie ČR Obvodního oddělení Český Krumlov, které na výzvu k prokázání totožnosti vědomě předložila neplatný občanský průkaz a neplatný řidičský průkaz na jméno \_\_\_\_\_, narozená \_\_\_\_\_, za osobu \_\_\_\_\_

se úmyslně vydávala proto, že si byla vědoma uložené sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a vyhnula se tak trestněprávní odpovědnosti, dne 19. 4. 2021 Policie České republiky Obvodní oddělení Český Krumlov oznámilo \_\_\_\_\_

správnímu orgánu Městskému úřadu Český Krumlov pro podezření z přestupku dle § 16a odst. 1 písm. n) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, kdy k projednání přestupku nedošlo,

2. dne 10. 5. 2021 okolo 12:40 hodin v Netřebicích, okres Český Krumlov, řídila osobní automobil zn. Opel Meriva, osazený převozní značkou \_\_\_\_\_, a u domu č. p. \_\_\_\_\_ byla zastavena a kontrolována policejní hlídkou,
3. dne 23. 6. 2021 okolo 21:34 hodin v okrese Tábor řídila po dálnici D3 ve směru na Prahu osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Passat, RZ \_\_\_\_\_, přičemž za toto jí řízené vozidlo neměla uhrazený časový poplatek za zpoplatněnou pozemní komunikaci, z tohoto důvodu byla v kilometru 84 dálnice u sjezdu na Planou nad Lužnicí zastavena hlídkou dálničního oddělení Chotoviny, při kontrole obviněná nepředložila předepsané doklady a hlídce uvedla, že se jmenuje \_\_\_\_\_, narozená \_\_\_\_\_, za přestupek jí na místě byla udělena bloková pokuta v částce 500 Kč,
4. dne 24. 7. 2021 okolo 23:58 hodin v Českém Krumlově řídila po místních komunikacích osobní automobil zn. Volkswagen Passat, RZ \_\_\_\_\_, na BČS MOL byla zastavena a kontrolována policejní hlídkou Obvodního oddělení Český Krumlov, přičemž vozidlo řídila, i když před jízdou vědomě užila psychotropní látku – metamfetamin, byl u ní proveden orientační test DrugWipe 5S s pozitivním výsledkem na amfetamin a metamfetamin, proto byla vyzvána k odběru krve, kterému se dobrovolně podrobila v Nemocnici v Českém Krumlově dne 25. 7. 2021 v 01:30 hodin, přičemž ze znaleckého posudku odvětví toxikologie vyplynulo, že v krevním séru byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 294 ng/ml,

a metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách,

tedy

ad 1) až 4)

mařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 1) a 3)

jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl,

ad 4)

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky, činnost, při které mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

#### čímž spáchala

ad 1) až 4)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 1) a 3)

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

ad 4)

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

#### a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1, § 43 odst. 1, § 45 odst. 1, § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu **ke společnému úhrnnému peněžitému trestu v rozsahu 110 denních sazeb, když jedna denní sazba činí 300 Kč, to jest celkem 33 000 (třicet tři tisíc) Kč.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obviněné dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 30 (třiceti) měsíců.**

#### Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu mohou státní zástupce a obviněný podat odpor ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení trestního příkazu k Okresnímu soudu v Českém Krumlově. Ve prospěch obviněného mohou odpor podat rovněž příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, partner a druh. Je-li odpor podán oprávněnou osobou a včas, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestů obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Nepodá-li obviněný odpor, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Český Krumlov 16. prosince 2021

JUDr. Martina Erbová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Moravčíková Petra.

