



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Bačkovskou ve věci

**žalobkyně:** ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035  
sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly

proti  
**žalovanému:** J. N. [redacted] narozený dne [redacted]  
trvale bytem [redacted] 538 42 R. [redacted] n. D. [redacted]

**o zaplacení 243 512,60 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 163 905,13 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 163 905,13 Kč od 23.6.2017 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně, to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

II. Co do žalovaných 79 607,47 Kč, zákonného úroku z prodlení z částky 243 512,60 Kč od 2.5.2017 do 22.6.2017 ve výši 8,05 % ročně a zákonného úroku z prodlení z částky 79 607,47 Kč od 23.6.2017 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně se žaloba zamítá.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 4 181 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu České republice na náhradu nákladů řízení částku 720 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

V. Žalobkyně je povinna zaplatit státu České republice na náhradu nákladů řízení částku 355 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Klára Trojková.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou soudu podanou dne 6.11.2017 po žalovaném domáhala zaplacení částky 243 512,60 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 2.5.2017 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně a náhrady nákladů řízení 10 341 Kč. Žalobkyně tvrdila, že je provozovatelem distribuční soustavy ve smyslu ustanovení § 25 zákona č. 458/2000 Sb. a je tedy držitelem licence na distribuci elektřiny dle ustanovení § 4 tohoto zákona. Pracovníky společnosti NTL Forensics a. s., zplnomocněnými žalobkyní k odhalování neoprávněných odběrů elektrické energie a k dalším souvisejícím úkonům, bylo dne 20.1.2017 kontrolou č. 81159 (D02) zjištěno, že žalovaný provádí na adrese Cl. nad D. neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy dle § 51 zákona č. 458/2000 Sb.. Následkem výše uvedeného jednání žalovaného vznikl žalobkyni nárok na náhradu škody v souladu s § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů. Na výše uvedeném odběrném místě měla být na základě pracovního příkazu přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvených platebních povinností mezi obchodníkem s elektřinou a žalovaným. Jelikož nedošlo opakovaně ke zpřístupnění odběrného místa žalovaným, na základě ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona, odstoupil obchodník s elektřinou k 7.11.2007 od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla ukončena s odhadovými stavu VT 15.000 kWh. Žalovaný však v odběru elektřiny pokračoval, a to bez platné smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru elektřiny. Stav zjištěný na měřidle v. č. 1379795 při kontrole techniky dodavatelské společnosti dne 20.1.2017 byl ve VT 11.748 kWh. Odběrné místo bylo osazeno elektroměrem v. č. 1379795, který je pouze pětimístný. To znamená, že v okamžiku dosažení spotřeby 99.999 kWh se tento elektroměr automaticky přetočí na hodnotu 0 kWh, nikoli na šestimístnou hodnotu 100.000 kWh. Jelikož na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech 14.12.2009 - 21.12.2010, 18.12.2015 - 29.12.2016, je třeba ke zjištěné spotřebě techniků ze dne 20.01.2017 přičíst 200.000 kWh. Spotřeba ke dni 20.01.2017 proto činila 211.748 kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru činil 11.748 kWh. Tyto skutečnosti jsou zaznamenány v historii spotřeb odběrného místa (D03). Oznámení o výsledku kontroly odběrného místa a demontáže elektroměru spolu s poučením bylo zanecháno na odběrném místě (D04). Pro výpočet výše škody za neoprávněný odběr elektřiny je nutné stanovit množství neoprávněně odebrané elektřiny. Toto bylo zaznamenáno bez platné smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie užívaným elektroměrem. Takto zjištěná hodnota byla ohodnocena cenou odchylky a ostatních regulovaných služeb stanovenou pro případ zjištění neoprávněného odběru ve výši podle příslušných cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Pro výpočet množství neoprávněné elektřiny byl použit průběžný stav VT ke dni 20.1.2014 ve výši 169.518 kWh a konečný stav ve výši VT 211.748 kWh ke dni zjištění neoprávněného odběru. Množství neoprávněně odebrané elektřiny je rozdílem uvedených stavů, tedy 42.230 kWh. Výpočet náhrady škody za neoprávněný odběr zjištěný dne 20.1.2017 (D05): = Rozdíl stavů VT x cena za 1 kW dle § 9 odst. 9 vyhlášky č. 82/2011Sb., (211 748 kWh – 169 518 kWh) x 5,47543 Kč/kWh = 42 230 kW x 5,47543 Kč/kWh = 231 227,47 Kč. Dle § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb. má provozovatel distribuční soustavy právo na úhradu nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru, jeho přerušování, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky. Náklady související se zjištěním neoprávněného odběru byly vyčísleny dle ceníku dodavatelské společnosti platného ke dni zjištění neoprávněného odběru. Celkovou částku nákladů na zjištění neoprávněného odběru ve výši 9 043 Kč představuje souhrn služeb poskytnutých externí společností. Mezi služby externí společnosti spadá zejména práce techniků na místě, zajištění potřebné kvalifikace techniků, opotřebení nástrojů, dopravné, administrativní zpracování případu, příprava podkladů a materiálů k samotné práci techniků, a jiné činnosti, které jsou nezbytné k provedení kontroly a zjištění na místě, zda se jedná o situaci

neoprávněného odběru. Částka je dále navýšena o daň z přidané hodnoty. Žalobkyně má dle energetického zákona právo odeslat demontovaný elektroměr do Autorizovaného měřicího střediska (dále jen „AMS“), aby zde došlo k přezkoušení elektroměru. Cílem je zjistit, zdali předmětný elektroměr splňuje všechny zákonné náležitosti proto, aby mohl být následně použit na jiném odběrném místě. Žalobkyně proto požaduje po žalovaném i náklady na přezkoušení elektroměru v AMS ve výši 1 110 Kč. Celkově tedy náklady na zjištění neoprávněného odběru činí 12 285,13 Kč, včetně DPH. Neoprávněným odběrem elektřiny byla žalobkyni způsobena škoda v celkové výši 243 512,60 Kč, která se skládá ze škody za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 231 227,47 Kč a náhrady nákladů spojených se zjištěním a přerušením neoprávněného odběru ve výši 12 285,13 Kč vč. DPH vypočítané dle vyhlášky. Žalobce dne 10.3.2017 vyzval žalovaného k zaplacení dlužné částky (D08, D09). Následně byla dne 10.4.2017 vystavena faktura č. 9625007557, splatná dne 1. 5.2017 (D10). Tato faktura byla žalovanému doručena, avšak žalovaný na ni nikterak nereagoval. Žalobkyně opětovně vyzvala žalovaného upomínkou ze dne 15.5.2017 (D11) k uhrazení dlužných částek. Ani na tuto upomínku žalovaný nereagoval. Před podáním žaloby žalobkyně dne 12.6.2017 zaslala žalovanému předžalobní upomínku s výzvou zaplatit neuhrazenou fakturu č. 9625007557 (D12, D13). Na výše uvedenou upomínku nebylo ze strany žalovaného žádným způsobem reagováno. S úhradou výše uvedené faktury je tak žalovaný v prodlení, a to od 1.5.2017. Žalobkyně však v podané žalobě nepožaduje uhradit dlužnou částku v původní velikosti, požaduje uhradit pouze část ve výši 243.512,60 Kč. Z tohoto důvodu požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 243 512,60 Kč, a to od 2. 5.2017 do zaplacení.

2. K výzvě soudu podle § 118a občanského soudního řádu 23.5.2018 žalobkyně doplnila, že při stanovení náhrady škody postupoval v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 energetického zákona č. 458/2000 Sb. a ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb., vypočetla škodu skutečnou podle historie spotřeb odběrného místa žalovaného, kdy elektroměr za období od 20.01.2014 do 20.01.2017 naměřil celkem 42 230 kWh, tj. součet spotřeb za jednotlivá období 20.01.2014 až 18.12.2014 10 948 kWh, 18.12.2014 až 18.12.2015 14 019 kWh, 18.12.2015 do 29.12.2016 14 983 kWh a 29.12.2016 až 20.01.2017 2 280 kWh. Neoprávněný odběr byl proveden tak, že žalovaný pokračoval v odběru elektřiny i přes to, že neměl uzavřenou platnou smlouvu o dodávce elektřiny. Správně mělo po ukončení smlouvy o dodávce elektřiny dojít k demontáži elektroměru, ale odběrné místo nebylo žalovaným zpřístupněno. Dne 7.11.2007 byla ze strany obchodníka s elektřinou ukončena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, neboť žalovaný neplnil své povinnosti ze smlouvy vyplývající, smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla ukončena s odhadovými stavy VT 15 000 kWh. Stav zjištěný na měřidle v. č. 1379795 při kontrole dne 20.1.2017 byl ve VT 11 748 kWh. Odběrné místo bylo osazeno pětimístným elektroměrem v. č. 1379795, který se v okamžiku dosažení spotřeby 99.999 kWh automaticky přetočí na hodnotu 0 kWh, nikoli na šestimístnou hodnotu 100 000 kWh a více. Jelikož na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech 14.12.2009 - 21.12.2010, 18.12.2015 - 29.12.2016, je třeba ke zjištěné spotřebě v historii spotřeb přičíst 200 000 kWh. Spotřeba ke dni 20.1.2017 proto činila 211 748 kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru v době kontroly činil 11 748 kWh. Žalobce by mohl po žalovaném požadovat náhradu škody za období od 7.11.2007 do dne zjištění neoprávněného odběru 20.1.2017. požaduje pouze za tři roky. Dne 26.9.2018 žalobkyně doplnila, že se elektroměrový rozvaděč nachází za uzamčenou bránou a z ulice je přístupná jen pojišťková skříň bez elektroměru, proto bez odemknutí nebylo možno demontovat elektroměr, proto probíhaly pravidelné odečty stavů, v prosinci 2013 R██████ M██████, v prosinci 2014 V██████ Z██████ a v prosinci 2015 znovu R██████ M██████, v prosinci 2016 proběhl samoodečet nahlášen žalovaným. Odečty proběhly prostřednictvím zařízení ve správě Kvados, a.s., IČO 25826654 bez možnosti zásahu žalobkyně, výpis ze systému myAVIS je v souladu s tabulkou historie spotřeb. Na nákladech na zjišťování odstraňování a přerušování neoprávněného odběru s měřicím zařízením bez platného smluvního vztah dle ceníku služeb Securitas ČR s.r.o. ze sdružení NTL-Securitas k 1.1.2017 šlo o 9 043 Kč bez DPH podle ceníku, které žalobkyně uhradila 27.3.2017 a dále 1 110 Kč na přezkoušení

elektroměru v autorizovaném metrologickém středisku kvůli prošlému cejchu a to podle ceníku z 29.1.2016 dohodnutého mezi žalobkyní a dodavatelskou ČEZ Distribuční služby, s.r.o.. Dále žalobkyně doplnila, že je o náhradu škody žalován právě žalovaný proto, že byl poslední osobou, která měla uzavřenou smlouvu k odběru elektřiny na uvedený elektroměr. Podle žalobkyně u druhého podnikatelského elektroměru by měla být elektřina vedena do jiných prostor za jiné ceny a jiné sazby, mělo by být i vyšší bezpečnostní zajištění kvůli podnikatelským spotřebičům při předpokládaném vyšším zatížení, předmětný elektroměr by měl být na domácnost. Dále pak žalobkyně doplnila, že na daném odběrném místě v době neoprávněného odběru bydlel žalovaný, což prokazuje kupní smlouva o dodávce elektřiny z 9.2.2004 uzavřená mezi účastníky a je na žalovaném, aby sdělil, kdo tam bydlel v době odběru, ne-li on. U nemovitosti č.p. [redacted] v [redacted] nad D [redacted] žalobkyně eviduje dvě odběrná místa, elektroměrový rozvaděč byl osazen dvěma elektroměry, odběrné místo č. 2200724 vedené na fyzickou osobu žalovaného bylo osazeno předmětným elektroměrem, jednalo se o bytovou sazbu D02 a obchodníkem s elektřinou byla ČEZ Prodej, a.s., IČO 27232433, zde probíhal neoprávněný odběr. Odběrné místo č. 2125486 vedené na žalovaného jako fyzickou osobu podnikající bylo osazeno jiným elektroměrem s podnikatelským tarifem C25, kdy posledním obchodníkem s elektřinou byla BOHEMIA ENERGY Prodej s.r.o., IČO 02956161, oba obchodníci mohou prokázat, kdo v nemovitosti bydlel. K prokázání bydlení žalovaného v nemovitosti lze konstatovat i skutečnost, že ihned po demontáži předmětného elektroměru 20.1.2017 došlo k nárůstu spotřeby na elektroměru pro odběrné místo č. 2125486, v nemovitosti proto docházelo k záměrnému přepojování jednotlivých elektroměrů.

3. Soudem vydaný elektronický platební rozkaz byl pro nedoručení žalovanému do vlastních rukou zrušen. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

4. Z protokolu o kontrole odběrného místa Ch [redacted] n [redacted], [redacted] R [redacted] nad D [redacted] číslo 81159 bylo zjištěno, že na základě ukončení smlouvy na dodávku elektřiny k 7.11.2007 byl dne 20.1.2017 demontován přístupný elektroměr vč 1379795 se stavem VT 11748 kWh, místo bylo zajištěno odpojením na HJ a prostředky proti neoprávněné manipulaci firmou NTL Forensics a.s.. Jmenovitá hodnota jističího prvku byla 25 A. Odběrné místo bylo třífázové, byl zjištěn nulový příkon zjištěných spotřebičů.

5. Byla předložena plná moc žalobkyně z 12.5.2014 zmocňující NTL Forensics a.s., aby za žalobkyni činili právní jednání včetně kontroly odběrných míst za účelem řešení mimo jiné neoprávněných odběrů elektřiny a jiných protiprávních jednání.

6. Podle oznámení NTL Forensics a.s. proběhla kontrola odběrného místa žalovaného 20.1.2017 v 10,45 hodin, v 10,50 hodin byla kontrola ukončena, byl při ní zjištěn neoprávněný odběr elektřiny podle § 51 odst. 1 energetického zákona, a proto byla přerušena dodávka elektřiny do odběrného místa a demontováno měřící zařízení se stavem VT 11748 kWh, v oznámení je sdělováno, že tímto odběrem vznikla škoda provozovateli distribuční soustavy podle vyhlášky č. 82/2011 Sb..

7. Z tabulky historie odběrů soud zjistil, že na odběrném místě č. 2200724 osazeném elektroměrem v. č. 1379795, tento elektroměr za období od 20.1.2014 do 20.1.2017 naměřil celkem 42 230 kWh, tj. součet spotřeb za jednotlivá období 20.1.2014 až 18.12.2014 10 948 kWh, 18.12.2014 až 18.12.2015 14 019 kWh, 18.12.2015 do 29.12.2016 14 983 kWh a 29.12.2016 až 20.01.2017 2 280 kWh, kdy na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech 14.12.2009 - 21.12.2010, 18.12.2015 - 29.12.2016, a spotřeba ke dni 20.1.2017 po připočtení dvou přetočení po 100 000 kWh činila 211 748 kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru v době kontroly činil 11 748 kWh.

8. Z oznámení žalobkyně žalovanému ze 7.3.2017 bylo zjištěno, že je žalovanému oznamován neoprávněný odběr elektřiny v jeho odběrném místě zjištěn kontrolou NTL Forensics a.s. dne 20.1.2017. Smlouva na dodávku elektřiny byla ukončena 7.11.2007 s odhadovanými stavu VT 15000 kWh, při kontrole 20.1.2017 byl VT 11748 kWh, podle odečtů byl elektroměr přetočen dvakrát přes 100000 kWh, k výpočtu byl použit konečný stav VT 211748 kWh, z důvodu prošlého cejchu elektroměru bylo použito náhradních hodnot, množství neoprávněně odebrané elektřiny je rozdílem stavu 196748 kWh. Neoprávněný odběr vznikl ke škodě žalobkyně, při stanovení náhrady škody se vychází z § 51 odst. 3 energetického zákona a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb.. Náhrada škody za neoprávněný odběr činí 1 082 041,50 Kč, náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem 12 285,13 Kč, celkem 1 094 326,63 Kč. Vyjádření je podkladem pro fakturu, která bude zaslána. K oznámení byla předložena kopie doporučeného dopisu, který si žalovaný nevyzvedl v úložní době a dopis mu byl 24.3.2017 vložen do schránky.

9. Dle výpočtu náhrady škody neoprávněným odběrem elektřiny za dobu od 20.1.2014 do 20.1.2017 měl žalovaný odebrat rozdíl mezi počátečním stavem VT 169518 kWh a koncovým stavem 211748 kWh, za 1096 dní, spotřeba zaznamenaná měřicím zařízením 42230 kWh při ceně 4,52515 Kč/kWh jde o 231 227,47 Kč podle § 9/1 a § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb. včetně DPH ((211748-169518 kWh) + (0,0-0,0 kWh)) x 5,47543 Kč/kWh. Výpočet nákladů v souvislosti s neoprávněným odběrem: 9 043 Kč za přerušení (zamezení) neoprávněnému odběru, přezkoušení elektroměru v AMS 1 110 Kč, celkem 10 153 Kč bez DPH, 21 DPH 2 132,13 Kč, celkem 12 285,13 Kč, celková náhrada škody tak představuje 243 512,60 Kč.

10. Podle faktury vystavené žalobkyní žalovanému 10.4.2017 se splatností 1.5.2017 vyzývala žalobkyně žalovaného k zaplacení částky 1 089 565,32 Kč včetně 21%ní DPH za náhradu škody za dobu trvání neoprávněného odběru v odběrném místě žalovaného. Faktura nebyla doložena dokladem o doručování či doručení žalovanému.

11. Z předžalobní výzvy, kopie doporučené zásilky a z dodejky bylo zjištěno, že žalobkyně žalovaného doporučeným dopisem zasláným 13.6.2017 vyzývala k zaplacení 1 089 565,32 Kč do 22.6.2017 s tím, že nebude-li uhrazeno, bude dluh vymáhán soudní cestou a následně exekučně.

12. Soudu byla předložena i upomínka sepsaná 15.5.2017 žalobkyní vůči žalovanému k zaplacení 1 089 565,32 Kč do 22.5.2017 bez dokladu o doručování žalovanému.

13. Z výpovědi svědka R. M. bývalého zaměstnance ČEZu, který pracoval jako odečítač denně asi pro sto odběrných míst, soud zjistil, že odečítači kontrolují na elektroměru, pokud je to viditelné, neporušenost plomb, když jsou v pořádku, opiší stav elektroměru, někdy vyskočí chybová hláška a znovu to kontrolují a nafocují stav elektroměru, používají zařízení připojené na terminál s integrovaným fotoaparát. R. se dělal před vánoce, někdy mívá svědek dovolenou, v roce 2014 tam třeba byla kolegyně. Odečítači dělají synchronizaci a data se spojují, sami do dat zasáhnout nemohou, na řádovou odchylku je stroj upozorní, odečítači znají jen loňský stav odečtu. Když se odečítači nemohou k elektroměru dostat, volají na nahlášené telefony, někdy stav nahlásí přímo odběratel, což se poznamenává. Když se tam v průběhu odečítání dané lokality nedostanou odečítači k datům, nahlašují přímo ČEZu anomálii, pak už si to řeší ČEZ, někdy se tam dává odhad, v poslední době je ale snaha minimálně každý druhý rok kontrolovat fyzicky elektroměr. Svědek měl v terminálu uvedené elektroměry, nebylo uvedeno, zda jde o ukončené smlouvy či nikoli, v těch místech visel elektroměr a to kontrolovali. Někdy se stalo, že došlo v mezidobí k odpojení a nešlo jej zkontrolovat a tak nahlašovali opět anomálii.

14. Z výpovědi svědkyně V. Z. která pracuje u ČEZ jako odečítačka, soud zjistil, že si na internetu podle čísla popisného v R. odečítání nepamatovala, tak jí šéf poslal fotku

z databáze z 51. týdne roku 2014, našla si to i ve svém notesu, když to fotila, muselo tam být něco v nepořádku. V R [REDAKCE] zaskakovala jen v tom roce 2014. Funguje to tak, že svědkyně zadá do terminálu číslo popisné a pokud tam je elektroměr, tak se objeví jméno, příjmení, adresa a číslo elektroměru, může se dostat i na telefon zákazníka. Tehdy jí na tom čísle popisném musel přijít někdo otevřít, protože jinak bych se přes dveře nedostala, elektroměr byl v chodbě, možná viděla celý obsah rozvaděče. Když jde o elektroměr neplatíče, tak se tam zadá číslo popisné a jméno a příjmení se neobjeví, číslo elektroměru se objeví a adresa taky. Někdy se stává, že se ještě nepodaří zrealizovat demontáž elektroměru, a proto provádí odečet elektroměru i v takovém případě. Na hlášku o nesouladu se reaguje fotografií, je to naše informace pro validátorky, které na základě těchto údajů vystavují faktury, hláška jako taková neznamená automaticky neoprávněný odběr.

15. Z výpovědi svědka K [REDAKCE] S [REDAKCE], pracovníka NTL Forensics, bylo zjištěno, že se musel v práci podívat na fotky z akce, protože si details už nepamatuje. Šlo o standardní kontrolu s demontáží elektroměru, kdy nejprve zajistili odběrné místo, videozáznam běží až do ukončení akce. Nikdo jim neotvíral, brána byla odemčená, nalevo od domu a za branou na fasádě domu byl vlastní elektroměr pod zaplombovaným krytem. V daném případě byla na fasádě přípojková skříň a to přístupná z chodníku a za branou pak rozvaděč se dvěma elektroměry. Denně se udělá 4-5 případů, většina z nich je v pořádku, bezproblémové demontáže, jen asi 20-30 % odběrů je problémových jako v tomto případě. V rámci firmy je nás asi 16 techniků na celou republiku, v Pardubickém kraji jsou dva. Obvykle je to tak, že odběrné místo za účelem demontáže elektroměru navštíví nejdříve technik ČEZu, když se mu nepodaří demontáž, tak to jako externí firmě zadají jako zakázku zhruba po 4-5 měsících, důvodem je jednak časová vytíženost techniků ČEZu, jednak skutečnost, že bývá zamčeno a jednak i lepší dokumentace kdy při dvou osobách jsou schopni pořádit o zásahu i video a zachytit tak důkazní materiál.

16. Z výpovědi svědka J [REDAKCE] M [REDAKCE], pracovníka NTL Forensics, soud zjistil, že si na adresu žalovaného pamatuje, elektroměr byl za vraty na venkovní straně budovy, vrata byla odemčená, svědek to točil a fotil a byl na místě s kolegou, který demontáž prováděl. Obvykle to probíhá tak, že když technici ČEZu nedemontují elektroměr např. pro nepřístupnost, tak to předávají firmě NTL Forensics. Denně se dělá asi 3-4 demontáže, do měsíce 50-60, ročně asi 600, z toho je asi 5% neoprávněných odběrů, dřív to bylo víc. U té demontáže určitě nikdo z majitelů nebyl, v rozvaděči byly dva elektroměry, jeden aktivní na smlouvu na podnikání a druhý neaktivní bez smlouvy, demontovali ten neaktivní elektroměr bez smlouvy, svědek měl za to, že ten na domácnost a nechávali o tom zprávu buď ve schránce nebo přímo v tom rozvaděči.

17. Z faktury vystavené Securitas ČR s.r.o. jako dodavatelem žalobkyni jako odběrateli bylo zjištěno, že 21.2.2017 se splatností 23.3.2017 bylo vyfakturováno za období od 1.1.2017 do 31.1.2017 za kontrolu OM – NO zjištěn NOSI řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů ČEZ, ČR 30 ks v jednotkové ceně 9 043 Kč s DPH za 328 260,90 Kč, celková částka k úhradě 6 055 803 Kč.

18. Litera Gama s.r.o. sdělila, že nejsou schopni sdělit k žalovanému, zda se na adrese č.p. [REDAKCE] v R [REDAKCE] nad D [REDAKCE] zdržuje či nikoli, mají za to, že občasné ano, objekt je používán částečně pro podnikatelské účely. Vlastníkem nemovitosti č.p. [REDAKCE] v R [REDAKCE] nad D [REDAKCE] se stala společnost až od roku 2015, kdy byla se žalovaným z její strany uzavřena i nájemní smlouva s tím, že služby spojené s nájmem se žalovaný jako nájemce zavázal uzavřít s příslušnými dodavateli. Podle výpisu z obchodního rejstříku má tato společnost předmětem činnosti pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

19. Z výpisu z účtu žalobkyně bylo zjištěno, že 27.3.2017 proběhla platba 6 055 803 Kč vůči Securitas ČR s.r.o..

20. Z rámcové smlouvy o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě uzavřené mezi žalobkyní jako objednatelkou SECURITAS ČR s.r.o., IČO 43872026, jako účastníkem sdružení nebo vedoucím účastníkem sdružení a NTL Forensics a.s., IČO 27771831 jako účastníka sdružení, obou společně jako dodavatelem bylo zjištěno, že se 1.4.2014 dohodli na poskytování služeb právě v této oblasti, účelem smlouvy je kontrola odběrných míst žalobkyně za účelem řešení neoprávněných odběrů a netechnických ztrát v distribuční soustavě žalobkyně, kdy na objednávku žalobkyně dodavatel poskytne služby, za což žalobkyně zaplatí cenu v maximální výši dle přílohy 5 bez DPH, kdy DPH se stanoví v den zdanitelného plnění. Tyto ceny v sobě zahrnují veškeré náklady spojené s plněním smlouvy, zejména dobu přípravy, čas na cestě, cestovní náklady, vlastní řešení, projednání výstupů z kontroly odběrného místa se zákazníkem, zpracování výstupů včetně fotodokumentace a audiovizuálního záznamu, atd. Nedílnou součástí smlouvy je ceník služeb (příloha 5), který byl oznámením dodavatele z 20.12.2016 vůči žalobkyni upraven pro rok 2017 mimo jiné na částku 9 043 Kč bez DPH za 1 ks kontroly odběrného místa při zjištěném neoprávněném odběru s měřícím zařízením bez platného smluvního vztahu - nosi.

21. Z prohlášení KVADOS, a.s., IČO 25826654 jakožto dodavatele SW myAVIS pro sběr odečtů v terénu bylo zjištěno, že potvrzuje, že osobně ověřil, že odečty pořízené u elektroměru demontovaného v č.p. [redacted] na Ch. [redacted] n. [redacted] v R. [redacted] nad D. [redacted], byly pořízeny mobilními pracovníky v terénu a informace od nich nebyly v systému jakkoliv modifikovány a byly přes integrační rozhraní předány do systému SAP. K 16.12.2013 byl odečet v systému myAVIS 68364 kWh, k 18.12.2014 80468 kWh, k 18.12.2015 94485 kWh, k 29.12.2016 9468 kWh. Z průvodního dopisu a z ceníku ČEZ Distribuční služby, s.r.o. Hradec Králové účinného od 1.2.2016 bylo zjištěno, že za přezkoušení přístroje PREZ-třífázového, I sazbového je sjednaná cena 1 110 Kč. Ze žádosti o přezkoušení elektroměru bylo zjištěno, že 31.1.2017 žalobkyně zmocňující ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO 26871823 jednající NTL Forensics a.s., IČO 27771831 předala v AMS elektroměr žalovaného č. 1379795 jako zákazníka z důvodu prošlého cejchu se stavem číselníku VT 11748. Z listiny není patrné, kdo žádá o přezkoušení elektroměru, podepsání jsou pouze J. M. [redacted] z NTL Forensics a.s. a N. [redacted] který v AMS elektroměr převzal. Ze zkušebního protokolu ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 8.2.2017 bylo zjištěno, že autorizované metrologické středisko žalobkyně přezkoušelo předmětný elektroměr se závěrem, že na úřední značce uplynula doba platnosti ověření elektroměru, ale elektroměr měří v rozsahu rozšířených mezích chyb dle Věstníku ÚNMZ 3/1998, nejistota je 0,18 %, předávací stav počítadla při zkoušce byl 11748 MWh, bylo vydáno osvědčení o zániku platnosti ověření elektroměru.

22. Z informace o pozemku z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že dům č.p. [redacted] který je součástí st.p.č. [redacted] v obci a k.ú. R. [redacted] nad D. [redacted], je ve vlastnictví firmy Litera Gamma s.r.o. Jihlava.

23. Z videozáznamu a z fotodokumentace byl zjištěn průběh demontáže a místní podmínky umístění předmětného elektroměru v nemovitosti č.p. [redacted] v R. [redacted] nad D. [redacted] dne 20.1.2017.

24. Z historie spotřeb odběrného místa č. 2125486 bylo zjištěno, že v období od 23.1.2008 do 20.1.2017 na něm nebyla žádná evidovaná spotřeba elektřiny, za období od 20.1.2017 do 19.12.2017 bylo spotřebováno ve vysokém tarifu 11127 kWh a v nízkém tarifu 4684 kWh, celkem 15811 kWh a to v sazbě C25.

25. Z kupní smlouvy uzavřené mezi Východočeskou energetikou, a.s. a žalovaným označeným mimo jiné rodným číslem dne 11.2.2004 soud zjistil, že byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny do bytu pro odběratele kategorie D pro odběrné místo Ch. [redacted] n. [redacted] R. [redacted] nad D. [redacted] při jističi 25 ampér a sazbě D02, byl instalován elektroměr v.č. 1379795. Podle žádosti žalovaného jako fyzické osoby označené rodným číslem z 9.2.2004 žalovaný žádá o změnu

kupní smlouvy o dodávce elektřiny pro odběratele kategorie C a D, na elektroměru v.č. 1379795 bylo k 9.2.2004 ve vysokém tarifu 03178 MWh, šlo o sazbu D02 pro trvalý typ odběru pro dům.

26. Z výpovědi svědkyně J. J., spoluvlastnice objektu č.p. v R nad D soud zjistil, že má za to, že v objektu č.p. v R nikdo trvale nebydlí, před 15-20 lety se tam konaly veřejné diskotéky, v posledních dvou letech se to omezilo, ale pořád to tam funguje, protože si sestra svědkyně, která tam i nyní pobývá jako spoluvlastnice objektu výrazně častěji než svědkyně, stěžuje na hluk. Poslední dva roky se to tváří jako uzavřené pro veřejnost.

27. Z listů vlastnictví a zpráva katastrálního úřadu bylo zjištěno, že vlastníkem domu č.p. který je součástí st.p.č. v obci a k.ú. R nad D byl od 7.4.2004 do 29.1.2015 žalovaný, který smlouvou kupní převedl k vlastnictví na firmu Litera Gamma s.r.o. se sídlem v Jihlavě, IČ 03687759, s právními účinky od 30.1.2015.

28. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi žalovaným a Literou Gamma s.r.o. dne 1.5.2015 bylo zjištěno, že tato firma pronajala žalovanému dům č.p. v R nad D na dobu neurčitou ode dne 1.5.2015, žalovaný měl uzavřít smlouvy s dodavateli služeb a řádně a včas hradit úhrady, po skončení nájmu pak převést měřidla na pronajímatele či nově nájemce.

29. Městský úřad R nad D soudu sdělil, že v období od 20.1.2014 do 20.1.2017 neevidoval v domě č.p. v R nikoho k trvalému pobytu a úřadu není známo, kdo v domě bydlel.

30. ČEZ Prodej, a.s. sdělil, že nebyl v období od 20.1.2014 do 20.1.2017 obchodníkem ani pro jedno odběrné místo elektřiny v domě č.p. v R nad D. Co se týče úhrady za spotřebu 42 230 kWh za období 20.1.2014 do 20.1.2017, kdy jde o součet spotřeb vyčíslených za období 20.1.2014 až 18.12.2014 10 948 kWh na 39 981 Kč, za období 18.12.2014 až 18.12.2015 14 019 kWh na 50 707 Kč, za období 18.12.2015 do 29.12.2016 14 983 kWh na 53 094 Kč a za období 29.12.2016 až 20.01.2017 2 280 kWh na 7 838 Kč, tedy celkem 151 620 Kč.

31. Neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy je podle § 51 zákona č. 458/2000 Sb. a) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, b) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, c) odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, d) připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, e) odběr měřený měřicím zařízením, 1. které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, 2. které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, 3. které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, f) odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy, g) odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvajících déle než 10 pracovních dní. Podle § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb. měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny při neoprávněném odběru elektřiny určí množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů o



neoprávněném odběru elektřiny. Výše náhrady škody se stanoví oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné podle odstavce 1 nebo vypočtené podle odstavce 8 cenami podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny, přičemž cena neoprávněně odebrané elektřiny je složena z a) ceny za silovou elektřinu, která se ocení pevnou cenou stanovenou pro zúčtování odchylky za dodávku kladné regulační energie, b) ceny za distribuci elektřiny; v síti nízkého napětí v sazbě C 02d nebo D 02d podle kategorie odběru elektřiny, c) ceny za systémové služby, d) ceny na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů, e) ceny za činnost zúčtování operátora trhu, f) daně z přidané hodnoty a daně z elektřiny. Součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy je podle odstavce 12 § 9 této vyhlášky i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.

32. Na základě provedeného dokazování má soud prokázán následující skutkový stav. Žalovaný měl uzavřenu s Východočeskou energetikou, a.s. smlouvu o dodávce elektřiny z 11.2.2004 s odběrným místem na adrese Ch. [redacted] v R. [redacted] nad D. [redacted]. Podle žalobkyně jako provozovatele distribuční soustavy odstoupil obchodník s elektřinou 7.11.2007 od smlouvy o dodávce elektřiny se žalovaným pro neplnění smluvených platebních povinností žalovaným. Žalovaný netvrdil ani neprokazoval, že by z jeho strany neproběhl neoprávněný odběr, že by žalovanou částku uhradil ani žádné jiné skutečnosti na obranu proti žalobnímu návrhu, naopak po celou dobu řízení zůstal procesně pasivní. V období od roku 2004 do ledna 2015 byl žalovaný vlastníkem předmětného objektu č.p. [redacted] v R. [redacted] následně se vlastníkem stala firma Litera Gama s.r.o., která objekt pronajala žalovanému s tím, že je jeho povinností na sebe mít napsané smlouvy s dodavateli a těmto řádně a včas provádět úhrady odběrů. Na odběrném místě osazeném elektroměrem č. 1379795 byl elektroměr demontován pracovníky NTL Forensics 20.1.2017 se stavem 211 748 kWh, předtím probíhaly odečty, kdy k 20.1.2014, od kterého žalobkyně žádá po žalovaném úhradu spotřebované energie, vykazoval elektroměr spotřebu 169 5185 kWh. V daném případě byla výše odběru jednoznačně prokázána, právě v souvislosti s odečty, které na místě průběžně probíhaly. Celkem bylo odebráno 42 230 kWh za období od 20.1.2014 do 20.1.2017. Žalobkyně náhradu škody požadovala za tento odběr ve výši podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. 231 227,47 Kč. ČEZ Prodej a.s., dříve s.r.o., která je největším obchodníkem s elektřinou a byla jím i ve vztahu k žalovanému na základě předchozího smluvního vztahu, spotřebu v tomto období ocenila na celkem 151 620 Kč, viz. bod 31 odůvodnění shora. Náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny žalovaným představují 1 110 Kč na nákladech za přezkoušení elektroměru v Autorizovaném měřicím středisku (viz. bod 21 odůvodnění) a 9 043 Kč včetně DPH na samotné zjištění neoprávněného odběru na místě samém 20.1.2017 pracovníky externí firmy NTL Forensics (viz. bod 17, 19, 20 odůvodnění). Po odmontování předmětného elektroměru 20.1.2017 došlo k odběru na druhém elektroměru, kde byl předtím nulový odběr. Žalovaný byl doporučeným odpisem prokazatelně ze strany žalobkyně vyzván k úhradě žalované částky do 22.6.2017, na vyzvu ničeho neuhradil.

33. Soud přezkoumal zjištěný skutkový stav podle § 51 elektrizačního zákona č. 458/2000 Sb. a související vyhlášky č. 82/2011 Sb. (zejména § 9) a § 1968 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., přičemž měl na paměti závěry Ústavního soudu České republiky, které byly vyjádřeny v jeho usnesení sp. zn. PL.ÚS 29/13 ze dne 1.4.2014. Žalovaný neunesl své břemeno tvrzení a břemeno důkazní ve vztahu k obraně proti žalobě, soud proto vycházel z provedených listinných důkazů a ze svědeckých výpovědí, kdy tyto prokazují existenci neoprávněného odběru žalovaným, tj. odběru elektrické energie bez uzavřené smlouvy o dodávce elektřiny do domu č.p. [redacted] v R. [redacted] nad D. [redacted] v žalovaném období od 20.1.2014 do 20.1.2017, kdy byl

elektroměr demontován. Bylo prokázáno, že byl žalovaný vlastníkem objektu a následně po změně vlastníka i jeho nájemcem s povinností upravit si smluvně dodávky energie z vlastní iniciativy, tj. nezávisle na pronajímateli, při sjednané povinnosti nájemce řádně a včas provádět úhrady dodávek. Žalovaný tuto svou povinnost z nájemní smlouvy nesplnil a nesplnil ji ani předtím jako výlučný vlastník objektu. Žalobkyně jako distributor elektřiny prokázala svá tvrzení o neoprávněném odběru, prokázala i tvrzenou výši odběru, když zároveň prokázala i funkčnost elektroměru, na kterém byla výše odběrů v jednotlivých obdobích zaznamenána. Tvrzení o odběru je nad rámec přímých důkazů prokazováno i zjištěnou skutečností, že se odběr elektřiny po demontáži předmětného elektroměru 20.1.2017 přesunul na druhý elektroměr v témž objektu, který do té doby nevykazoval žádnou spotřebu, a spotřeba na něm pak přibližně odpovídala vykazované spotřebě předmětného elektroměru v předchozím období. Co se týče žalobkyní požadovaných nákladů ve výši celkem 12 285,13 Kč, tj. 9 043 Kč povýšených o 21%ní DPH a 1 110 Kč povýšených o 21%ní DPH, zde má soud za to, že lze tyto náklady považovat za prokázané náklady nezbytně nutné, které žalobkyně uhradila v souvislosti se zjišťováním neoprávněného odběru a i jeho prokazováním, když byl elektroměr kvůli proslému cejchu kontrolován, zda je funkční. Ze strany žalovaného nebyla výše těchto nákladů nijak zpochybňována. Co se týče náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, zde soud nepřisvědčil žalobkyni v tom, že by ocenil neoprávněný odběr podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., zde má soud za to, že je ve smyslu shora uvedeného usnesení Ústavního soudu ČR oprávněn provést výpočet pro spotřebitele spravedlivým způsobem tak, aby se v maximální míře v konkrétním případě přiblížil výši skutečné škody. Při prokazatelně odebraných 42 230 kWh za jednotlivá období, jak je blíže specifikováno v odstavci 31 odůvodnění tohoto rozsudku, představuje skutečná škoda na uskutečněném odběru 151 620 Kč, kdy ČEZ Prodej s.r.o. je dodavatelem energie pro natolik rozsáhlou skupinu spotřebitelů, že lze podle názoru soudu vycházet z jeho cen účtovaných spotřebitelům. Žalobkyně prokazatelně vyzvala žalovaného k úhradě žalovaného nároku až předžalobní výzvou zaslou 13.6.2017 ve lhůtě do 22.6.2017, dnem následujícím, tj. od 23.6.2017 je žalovaný v prodlení. Prodlení již od doručení faktury vystavené žalobkyni žalovanému na neoprávněný odběr nebylo prokázáno. Skutečná škoda 151 620 Kč spolu s náklady zjišťování neoprávněného odběru 12 285,13 Kč, tj. 163 905,13 Kč celkem byla žalobkyni přiznána spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky 163 905,13 Kč od 23.6.2017 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně při povinnosti žalovaného zaplatit ve lhůtě 3 dnů od edne právní moci rozsudku (§ 160 občanského soudního řádu). Ve zbývající části ohledně 79 607,47 Kč s příslušenstvím byla žaloba zamítnuta, viz. již podané odůvodnění shora.

34. Pro nadpoloviční úspěch žalobkyně ve věci jí soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal i právo na tomuto úspěchu odpovídající část náhrady nákladů řízení v rozsahu 34% (tj. 67% úspěchu žalobkyně - 33% úspěchu žalovaného), kdy celkové náklady 12 297 Kč spočívají ve výši zaplaceného soudního poplatku 9 741 Kč, 5 x paušální náhrada výdajů po 300 Kč (předžalobní výzva, žaloba, 3 jednání, kdy za 4 vyjádření nebyla náhrada přiznána, kdy nelze žalovanému klást k tíži, že se žalobkyně nevyjádřila dostatečně již v žalobě, přičemž žádné z vyjádření žalobkyně nebylo reakcí na stanovisko žalovaného), cestovné 693 Kč k jednáním 5.9.2018 a 11.12.2018 osobním automobilem s průměrnou spotřebou nafty 3,83 l/100 km při vyhláškové ceně 29,80 Kč/l a amortizačním paušálu 4 Kč/km při ujetých 67,2 km za zpáteční cestu, a cestovné 363 Kč k jednání 21.5.2019 tímž automobilem při stejné vzdálenosti a ceně nafty 33,60 Kč/l a amortizačním paušálu 4,10 Kč/km. Náhradu nákladů řízení 4 181 Kč soud podle § 160 o.s.ř. stanovil žalovanému zaplatit v obecné třídní lhůtě.

35. Soud podle § 148 občanského soudního řádu uložil účastníkům podle míry jejich úspěchu k úhradě část svědečného, které bylo přiznáno a vyplaceno ze státních prostředků svědkyni Janě Jarošové v celkové výši 1 075 Kč, kdy žalovaný zaplatí 67%, tj. 720 Kč, žalobkyně 33% tj. 355 Kč, oba ve lhůtě do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání podané ve lhůtě 15 dnů ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného a to ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 30. května 2019

Mgr. Eva Bačková v.r.  
samosoudkyně