

LIBOVÝ SOUD V CHRUDIMĚ

VAZBA

Jako fotokopie souhlasí s originálem založeným na č. 158 spisu.



Došlo 14. 1. 1954 o hod.

Okresní soud v Chrudimě
dne 13. 05. 2020 Po 564/53

krát. rubr. Rozsudek.

1567/53

Jméno republiky.

Krajský soud v Pardubicích rozhodl dne 29. prosince 1953 v odvolacím řízení o odvolání obviněných Jana B. [redacted], Oldřicha B. [redacted], Vladimíra B. [redacted], Evy B. [redacted], Miroslavy B. [redacted], Ludvíkava S. [redacted] a Marie S. [redacted] proti rozsudku lidového soudu v Chrudimě ze dne 29. září 1953 č. j. 1 T 67/53-121, t a k t e :

I. Odvolání obviněných Jana, Oldřicha, Vladimíra B. [redacted] do výroku o trestu se zamítá.

II. Odvolání obviněné Miroslavy B. [redacted] se vyhovuje, rozsudek nalézacího soudu ohledně této se zrušuje a to jak ve výroku o vině tak i trestu a obviněná

Miroslava B. [redacted] roz. S. [redacted] nar. dne [redacted] v S. [redacted], okres S. [redacted] v domácnosti, bytem Ch. [redacted]

zproštuje se

dle § 162 písm. c./ tr.ř. ze žaloby, že v době od března 1950 do srpna 1953 hromaděním a ukryváním značných zásob koží a galanterního zboží v celkové ceně kolem 400.000 Kčs se dopustila nekalého jednání, které by mohlo ohrozití plynulé zásobování předměty potřeby, alespoň část obyvatelstva nějakého místa.

čímž prý spáchala trestný čin ohrožení zásobování dle § 134/1 tr.z.

III. Odvolání Evy B. [redacted] roz. S. [redacted] do výroku o vině tudíž se vyhovuje, že obviněná se uznává vinnou trestným činem porušení ohrožení zásobování dle § 7/2 § 134/1 tr.z. jinak se odvolání zamítá; do výroku o trestu odvolání č. s t e ů n ě se vyhovuje, rozsudek nalézacího soudu se v tomto směru zrušuje a obviněná se odsuzuje dle § 134/1 tr.z. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Výroky o konfiskaci majetku ve smyslu § 47 tr.z. a ztrátě občanských práv ve smyslu § 43 tr.z. se ohledně obviněné Evy B. [redacted] zrušují.

IV. Odvolání obviněných Ladislava a Marie S. [redacted] do výroku o vině se zamítá do výroku o trestu se vyhovuje, rozsudek v tomto směru se zrušuje a obvinění se odsuzují dle § 134/1 tr.z. jeden každý k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců a každý k peněžitému trestu 300 Kčs, v případě nedobytnosti k náhradnímu trestu odnětí svobody v trvání 1 měsíce. Tresty jsou nepodmíněné.

V. Ostatní výroky nožádu nalézacího soudu zůstávají beze změny.

VI. Obvinění Jan, Oldřich, a Vladimír B. jsou povinni hraditi náklady odvolacího řízení a to každý jednou třetinou /§ 68/2,70/1 tr.ř.

VII. Obvinění Eva B., Ladislav S., Marie S. roz. N. nejsou povinni hraditi odvolacího řízení. /§ 70/2 tr.ř-

O d ů v o d n ě n í .

Obvinění Jan B., Oldřich B., Vladimír B., Eva B., a Miroslava B. byli uznáni vinnými rozsudkem nalézacího soudu, že v době od března 1950 do srpna 1953 v Chrudimi hromadili a ukryvali značné zásoby koží a galanterního zboží v celkové ceně 400.000 Kčs a dopustili se tak nekalého jednání, které mohlo ohrozit plynulé zásobování nějakého místa a obvinění Jan, Oldřich a Vladimír B. se tohoto činu dopustili za okolností zvláště přitěžujících.

Obvinění Ladislav a Marie S. že v téže době a téměř úmyslně ku spáchání trestného činu poskytli pomoc Oldřichu a Evě B. a sice tím, že těmto zatajované zboží uskladnili ve svém bytě.

Za to byli odsouzeni Jan B., Oldřich B. a Vladimír B. pro trestný čin ohrožení zásobování podle § 134 odst.1.2. písm. c./ tr-z-, Eva B. a Miroslava B. pro stejný trestný čin podle § 134 /1 tr.z. a Ladislav S. a Marie S. pro pomoc k trest. činu ohrožení zásobování dle § 7/2 134/1 tr -z. k trestům odnětí svobody a sice Jan B. k dodatkovému trestu v trvání 1 roku, Oldřich a Vladimír B. každý v trvání 6 roků, Eva a Miroslava B. každá v trvání 18 měsíců, Ladislav a Marie S. v trvání 8 měsíců a k peněžitému trestu 300 Kčs, v případě nedobytnosti k náhradnímu trestu odnětí svobody v trvání 1 měsíce.

Podle § 134/2 tr.z. prohlášeno za propadlé veškeré jmění obv. Oldřicha a Vladimíra B. ve prospěch státu.

Podle § 47/1,2 tr.z. prohlášeno za propadlé veškeré jmění obv. Evy a Miroslavy B. ve prospěch státu.

Podle § 55 /1 a./tr-z- prohlášeny věci zajištěné u obv. Jana B. uvedené pod pol. 1-121 v seznamu ze dne 8. 9. 1953 za propadlé ve prospěch státu.

Podle § 43 tr.z. vyslovuje se u obviněných Oldřicha B., Vladimíra B., Evy B. a Miroslavy B. ztráta občanských a sice Oldřicha a Vladimíra B. na dobu 10 let a u obviněných Evy a Miroslavy B. na dobu 5 roků.

Zároveň byli obv. Jan, Oldřich, Vladimír, Eva a Miroslava B. uznáni povinnými nahraditi náklady trestního řízení a to každý jednou šestinou /1/6 / a obvinění Ladislav a Marie S. každý jednou dvanáctinou /1/12/.

Rozsudek nalézacího soudu napadají obvinění Jan Oldřich a Vladimír B. pouze ve výroku o trestu a namítají, že tresty jim vyměřené jsou příliš přísné a neodpovídají ani společenské nebezpečnosti jejich jednání ani míře zavinění. A proto žádají o snížení trestů obviněných Jan Oldřich a Vladimír B. aby mu nebyl vyměřován žádný další dodatekový trest.

Obviněná Miroslava B. ve svém odvolání dovozuje, že byla neprávem uznána vinnou, poněvadž nikterak se nezúčastnila činně při ukrývání, zatajování zboží a věřila tvrzení svého manžela, že zboží je zdaněné a že tudíž není v jednání jejího manžela ničeho závadného, ani protizákonného.

Obviněná Eva B. v odvolání namítá stejně jako Miroslava B. a pokud převážela do bytu svých rodičů, že tak plnila pouze příkazy svého manžela, kterých nemohla dobře odmítnouti.

Obvinění Ladislav a Marie S. oba podané odvolání do soudního protokolu nikterak blíže neodůvodnili.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek nalézacího soudu ve smyslu § 194 tr.ř. a tu zjistil, že skutková zjištění nalézacího soudu jsou správná a toto vzal též i za počládek svého rozhodnutí o vině obviněných.

Obvinění Jan, Oldřich a Vladimír B. napadli v odvolání pouze výrok o trestu. Odvolací soud přezkoumal však i rozhodnutí, pokud šlo o jejich vinu a tu zjistil, že nalézací soud nikterak nepochybil, když ve zcela doznaném jednání obviněných jak blíže je popsáno shora, které je v úplném souhlase s vyšetřovanými okolnostmi uvedenými v trestním oznámení sledal skutkovou podstatu trestného činu ohrožení zásobování podle § 134 /1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

I. pokud jde o odvolání obviněných Jana, Oldřicha a Vladimíra B. do výroku o trestu odnětí svobody není toto opodstatněno. Nalézací soud již sám správně přihlédl ku všem okolnostem uvedeným v § 19 tr.z. ku kterým nutno přihlídnouti při výměře trestu. Je to především vysoký stupeň společenské nebezpečnosti, kdy obvinění ukrýli a odnali obchodu velmi značné množství produktů, které dnes ku stále se zlepšující životní úroveň pracujících jsou více a více na trhu vydávány. Kromě toho je zde značná míra zavinění u všech shora uvedených obviněných, neboť obvinění Oldřich a Vladimír B. věděli, že jejich otec Jan B. byl již stíhán a odsouzen pro ukrývání a zatajování věci z oboru kožního a galanterního, ale nevzali si v tomto směru žádného poučení, aby jejich zboží i oni přihlásili, nýbrž naopak dále toto ukrývali. Dekonced obviněný Jan B., který byl na základě amnestie presidenta republiky ze dne 4. května 1953 z trestu propuštěn, ale přece ani tento trest, který částečně u něho byl vykonán jej nepřevychoval v tom ohledu, aby pak dále nepokračoval v trestné činnosti, pro kterou byl již před tím jednou odsouzen a nezatajoval zboží, které již jednou u něho bylo nalezeno.

Nalézací soud správně vzal v úvahu i profil obviněných po stránce třídní a ku kterému možno ještě dodat, že u obviněných se jedná ještě o typy příslušníků kapitalistické třídy, kteří neviděli před sebou ničeho jiného než nromadění kapitálu, který získali z práce dělníků a nich zaměstnaných a jimi vykořisťovaných. V této snaze pak pokračovali i po likvidaci jejich podniků, kdy z důvodů spekulčních hromadili nadměrné zásoby zboží, v přesvědčení, že mají v této jejich škodlivé machinaci pro náš klidný vývoj socialistického obchodu, dobře uložený kapitál, který mohou kdykoliv výhodně pro-

miti v peněžité prostředky a žítí tak dále bezpečně, jak byli zvyklí v době vlády buržoasní republiky.

Bylo proto zcela správné, že obviněným byl vyměřen příkladný delší trest na svobodě, neboť jest-li je vůbec u nich možná náprava o čemž i odvolací soud pochybuje možno jí docíliti jedině trestem který byl obviněným nalézacím soudem vyměřen. Jedině tento trest může také splniti i daný účel ve smyslu § 17 tr.z., jak vůči obviněným tak i ostatním členům společnosti, především po stránce jejich výchovy.

Pokud jak mají obvinění nějaké námitky ve svém odvolání, proti uloženému jim trestu, jsou tyto námitky neodůvodněné a většinou k těmto okolnostem uvedeným v námitkách přihlédl již i nalézací soud při výměře trestu a to jednak při charakterisaci osob obviněných jejich osobních poměrech, vzal v úvahu jejich pracovní zařazení, jejich pracovní morálku.

Odvolací soud při tom vzal ještě v úvahu jako polehčující okolnost u všech obviněných a to částečně jejich doznání /§ 21 písm. b/ tr-z-./

Tato okolnost ^{však} s ohledem na celkovou úvahu o výši trestu uloženého obviněným, nemůže na tomto rozhodnutí ničeho měniti, neboť na jednání, kterého se obvinění dopustili je v zákoně trest od 3 do 10 roků, takže trest obviněným vyrččený je v trestní sazbě a to jako trest zcela přiměřený, když nebylo zjištěno takových podstatných okolností, které by snad odůvodňovaly snížení trestů pod zákonnou sazbu.

Bylo proto nutno odvolání obviněných Jana, Oldřicha a Vladimíra B. do výroku o trestu odnětí svobody, jako zcela bezdůvodné zamítnouti.

II. Pokud jde o odvolání Evy B. do výroku o vině, došel soud odvolací k závěru, že jednání obviněné, nemá zákonných znaků trestného činu ohrožení zásobování dle § 134/1 tr.z, jak byla uznána nalézacím soudem vinnou, nýbrž, že jest zde dána jedině skutková podstata trestného činu pomoci ohrožení zásobování § 7/2, 134/1 tr-z.

Vychází totiž najevo, již ze skutkového zjištění nalézacího soudu i z doznání obviněné Evy B., i jejího manžela, obviněného Oldřicha B. že to byl jedině on, který věci po likvidaci firmy ukrýval doma a část těchto na jeho příkaz jeho manželka obviněná Eva B. převezla v dětském kočárku, poněvadž jiného dopravního prostředku neměli, ku svým rodičům spolubviněným Ladislavu a Marii S.

Tato její činnost byla podle jejího doznání skončena začátkem roku 1950 a podle udání jejího manžela nejdále do konce roku 1951, takže odvolací soud podle tohoto zjištění běže za prokázáno, že obviněná Eva B. v roce 1951 již ve své trestné činnosti nepokračovala a také opak v tomto směru nebyl během řízení zjištěn ani pokračování a, že tudíž koncem roku 1951 byla její činnost skončena. Proč 977.

Z tohoto zjištění je patrné, že obviněná Eva B. se z častnila trestné činnosti jejího manžela obv. Oldřicha B., ne jako příma účastnice nebo spolupachatelka, nýbrž jako pomocnice v této jeho trestné činnosti a byl proto výrok o její vině v tomto směru změněn, jak uvedeno shora.

Poněvadž došlo ku změně částečně ve výroku o vině obviněné Evy B., změnil odvolací soud částečně i výrok trestu. Při tom vzal v úvahu, že i když jde v daném případě o jednání značného stupně nebezpečnosti trestného činu pro společnost, jak odůvodňoval již správně nalézací soud, přece nutno vzíti ještě v úvahu, že obviněná Eva B. jednala pod značným vlivem svého manžela, jak také i sama výslovně uvedla, že byla zvyklá vždy příkazům manžela vyhověti

Bylo i před odvolacím soudem prokázáno prohlášením Marie V. [redacted] Josefy M. [redacted], že v domácnosti vládli jedině obviněný, který bezpochyby hřešil na to, že jeho manželka byla z chudé rodiny, kdežto on z rodiny dobře situované a který uplatňoval vždy jenom svoji osobu a názory své manželky ani její námítky nikdy nerespektoval.

Odvolací soud s ohledem na tyto okolnosti i s ohledem na třídní původ obviněné Evy B. [redacted] a s ohledem na její osobní poměry, když je matkou 5 dětí ve stáří od 8 měsíců do 7 let vyhověl odvolání obviněné a trest uložený nalézacím soudem obviněné přiměřeně snížil, aby tak plnil i svůj účel ve smyslu § 18 tr. z. a to jak u obviněné, tak i ostatních členů společnosti, aby byli vychováni k tomu, aby dodržovali pravidla socialistického soužití.

Odvolací soud ohledně této obviněné zrušil i výroky o vedlejších trestech a to výroky ve smyslu § 47 tr. z. o propadnutí majetku obviněné a výroky ve smyslu § 43 tr. z. o zbrátě čestných práv občanských paněvadž během odvolacího řízení nebylo bezpečně prokázáno, že obviněná Eva B. [redacted] by trestným činem projevila nepřátelství k lidově-demokratickému řádu, nýbrž naopak, že tento čin spáchala jediné pod vlivem a svedením jejího manžela, jehož vlivu a příkazům vždy podléhala.

Peněžité trest obviněné uložen nebyl, ačkoliv je podle § 134/1, tr. z., podle kterého byla obviněná odsouzena obligatorním a to z toho důvodu, paněvadž tento trest by neplnil svého účelu ve smyslu § 48/2 tr. z. neboť obviněná je zcela nemajetnou a od 1. prosince 1953 zaměstnána jako úřednice Stavebního podniku v C. Rudím, kdy za svého platu živí svých 5 nezletilých dětí. Byl by proto peněžité trest vzhledem k těmto poměrům zcela určitě nedobytným.

Podmíněně odsouzení je ve smyslu § 134/1 tr. z., podle kterého byla obviněná Eva B. [redacted] odsouzena, vyloučeno.

III. Odvolání obviněných Ladislava a Marie S. [redacted], které obvinění pouze ohlásili do odvolacího protokolu, ale neprovedli, bylo shledáno opodstatněným pouze ve výroku o trestu.

Skutková zjištění nalézacího soudu, ze kterých učiněn závěr o vině obviněných, jsou správná, když nalézací soud bezpečně zjistil, že obvinění ve svém bytě ukrývali a zatajili různé věci, které tam dovezla z příkazu jejich zetě Oldřicha B. [redacted], dcera jejich obviněná Eva B. [redacted] a o kterých věděli, nebo alespoň museli vědět, že jde o věci, které měl Oldřich B. [redacted], jako společník likvidující firmy B. [redacted], a které ukrývá za tím účelem aby je v budoucnosti výhodně zpeněžil.

Nepochybil proto odvolací soud, když v tomto jejich jednání shledal skutkovou podstatu trestného činu pomoci při ohrožování zásobování dle § 7/2, 134/1 tr. z. a oba obviněné manžele S. [redacted] uznal tímto trestným činem vinnými.

Odvolací soud neměl proto žádného důvodu k tomu, aby na toto výroky nalézacího soudu činil nějakých změn.

Pokud jde o výrok o trestu došel odvolací soud i při uvážení

všech okolností rozhodných pro výměru trestu uvedených v § 19 tr.z. a ku kterým také i nalézací soud již správně přihlédl, k závěru, že trest na svobodě obviněným uložený je příliš přísným. Je třeba totiž uvážit, že u obviněných se jedná o osoby dělnického původu, které byly vždy odkázány jen na práci svých rukou a jejich dcera se provdala za tehdy tak zv., pana továrníka, který si své manželky, jejich dcery, jako chudého děvčete jistě mnoho nevážil a když obvinění jediné jen pro klid v domácnosti své dcery, kde vládl vždy despoticky její manžel, chtěli vyhověti a také vyhověli. a věci jejich vlastníkem byl jejich žet Oldřich B. u sebe uschovali a ukryli.

Zdá se proto odvolacím soudu trest na svobodě vyměřený manželům S. příliš přísným a proto změnil výrok o trestu na svobodě v tom směru, že jim trest přiměřeně snížil, aby tak vyloučil všechny skutečnosti, které úzce souvisely s trestným činem obviněných a které byly hlavní jeho příčinou a kdy obvinění i za klid rodiny své dcery nakonec obětoval i svoji existenci školníka a vrátil se zase k manuální práci, ač je dnes již 62 letý a opět dobře pracuje, jak tomu bylo po celý jeho život.

Proto má odvolací soud za to, že i mírný trest na svobodě uložený obviněným splní svůj účel ve smyslu § 17 tr.z. a to především po stránce výchovné a bude tak dostatečným upozorněním pro obviněné do budoucnosti, že šlo u nich o porušení zákona, státu, který i oni jako pracující pomáhají svojí prací budovati.

Peněžité tresty uložené oběma obviněným již nalézacím soudem a převzaté i odvolacím soudem podle jeho názoru splní svůj účel uvedený v § 48/2 tr.z.

Podmíněné odsouzení je vyloučeno s ohledem na ustanovení § 134/1 tr.z. podle kterého byli oba manželé S. odsouzeni,

IV. Pokud jde o odvolání obviněné Miroslavy B. ve výroku o vině došlo odvolací soud k závěrečnému přesvědčení, že toto odvolání je zcela odpostatněné.

Nalézací soud správně nezhodnotil zjištěné skutkové okolnosti po stránce právní a neuvážil, že účastenství na trestném činu i spolupachatelství i pomoc vyžaduje aktivní činnost nebo společnou aktivní pomoc pachateli. Obhajoby obviněné Miroslavy B. která během řízení nebyla vyvrácena, ale potvrzena i jejím manželem obviněným Vladimírem B., vychází najevo zcela bezpečně pravý opak a kdy i svědkyně Božena B. / čl. 19/ dokazuje, že obviněná Miroslava B. několikrát říkala svému manželovi obviněnému Vladimíru B. aby věci, které nosil domů a doma uschoval, z bytu odstranil aby je neměl doma, ale ten, že jí vždy ujistil, aby se o věc nestarala, že je vše v pořádku a že to je jediné jeho věci

Tyto skutečnosti však nikterak neprosvětlují, že by byla obviněná Miroslava B. nějak aktivně se zúčastnila trestného činu svého manžela, jak by vyžadovala skutková podstata trestného činu, pro který byla obviněná nalézacím soudem odsouzena, t. j. trestného činu ohrožení zásobování dle § 134/1 tr.z..

V daném případě, podle dosavadního skutkového zjištění, mohlo by jednání obviněné zakládati skutkovou podstatu trestného činu

nepřekážení trestného činu dle § 164 tr.z. nebo neoznámení trestného činu dle § 164 tr.z., ale v takovémto případě obviněná Miroslava B. jako manželka obviněného Vladimíra B. nebyla podle zákona povinna v tomto směru činiti nějaké opatření podle trestního zákona.

Bylo proto odvolání obviněné Miroslavy B. vyhověno a rozsudek nalézacího soudu ve výroku o vině i trestu zrušen a obviněná pro nedostatek důkazů dle § 162 lit.c./ tr-ř. ze žaloby pro trestný čin ohrožení zásobování dle § 134 /1 tr z- zproštěna.

V. Ostatní výroky rozsudku nalézacího soudu, které ani odvoláním naplneny nebyly zůstávají beze změny a tudíž v platnosti, ze správných důvodů, na které odvolací soud odkazuje.

VI. Obvinění Jan, Oldřich a Vladimír B. jejichž odvolání se nesetkalo s úspěchem jsou povinni nahraditi náklady odvolacího řízení a to každá jednou třetinou / § 68/2 a § 70 /1 tr.ř./.

VII Obvinění Miroslava B., Ladislav a Marie S. jejichž odvolání se setkalo částečně s úspěchem nahradí náklady odvolacího řízení /§ 70 /1 tr.ř./.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí není dalšího řádného právního prostředku.

V Pardubicích dne 29. prosince 1953 .



RUD. JOSEF VOKROŠ
Za správnost vyhotovení
Místní kancel. oddělení.

Dvořák