

R o z h o d n u t í

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 14. 12. 2020, ve věci žadatelky, bytem
o žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatelky , doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 4. 12. 2020, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu dotazů na názory, **o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) byla dne 4. 12. 2020 doručena žádost podle informačního zákona, v níž žadatelka žádala o odpověď na otázky následujícího znění:

- 1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?
- 2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?
- 3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že Ellen Rusová zemřela na infekční komplikace močových cest!!! Důkaz: 0-Důkaz - Nemůžou být obviňováni ze způsobené smrti ani morálně - naprosto teoreticky nemožné.pdf
- 4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě Pavel Rus sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ...
- 5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě Pavel Rus rozhodl o neléčení Ellen Rusové? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ...
- 6) Není to náhodou tak, že Pavel Rus je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí!
- 7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, kterého se ani objektivně dopustit nemohl!!! A pod blavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky!!!
- 8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžné zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?
- 9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty?
- 10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?

V souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na

listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost o informace v posuzované věci podaná dle informačního zákona sleduje s přihlédnutím k jejímu obsahu požadavek na stanovisko ohledně konkrétní trestněprávní věci, která ani není u zdejšího soudu vedena. Zákonná povinnost k poskytování informací v režimu InfZ dopadá jen na informace, které se vztahují k působnosti povinného subjektu a které povinný subjekt má nebo by měl mít k dispozici. Režim InfZ však nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice (viz též důvodová zpráva k zák. č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Účelem zákonné výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti InfZ je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty se žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoli jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k výše uvedenému proto lze uzavřít, že žádost o informace v posuzované věci pod režim InfZ nespadá, neboť zákonná informační povinnost povinného subjektu se netýká poskytování dotazů na názory.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 14. prosince 2020

JUDr. Milan Špryňar, v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Ilona Solníčková