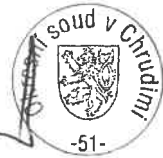


Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne 19.9.2016
výrok dne 19.9.2016
a je vykonatelné dnem 19.9.2016



V Chrudimi

dne 8. 07. 2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. září 2016 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Reného Tinze a přísedících Ing. Jitky Kandusové a Jaromíra Minaříka,

t a k t o :

Obžalovaný:

Václav N nar. [redacted] v Ch[redacted], zedník [redacted]
trvale bytem [redacted] okres Chrudim,

je v i n e n , ž e

1.

v přesně nezjištěné době v měsíci prosinci 2013 požádal nezletilou poškozenou **Kateřinu V** nar. [redacted] aby mu prostřednictvím vzájemné facebookové komunikace poslala fotografie svého přirození a svých prsou, což nezletilá učinila a zaslala mu nejméně 6 takových fotografií, když jí předem říkal, že si má do přirození strkat prsty, roztahovat ho a přitom se fotit, on sám nezletilý poslal jednu fotografii svého ztopořeného penisu, činil tak, přestože věděl, že poškozené je méně než 15 let,

2.

v přesně nezjištěné době dne 11.8.2015, z místa svého trvalého bydliště na adrese [redacted] prostřednictvím facebookové komunikace kontaktoval **Marka S** nar. [redacted] s tím, zda chce něco vědět o své holce **Kateřině V** nar. [redacted] a následně mu poslal nejméně 5 fotografií, které zobrazují obličej a nahá prsa a

přirození Kateřiny V [redacted] a v přesně nezjištěné době na začátku měsíce srpna 2015 zaslal Kristýně M [redacted] nar. [redacted] která je kamarádkou Kateřiny V [redacted], dvě fotografie, které zobrazovaly obličej a nahá prsa a přirození Kateřiny V [redacted], nar. [redacted] činil tak, přestože znal věk Kateřiny V [redacted].

t e d y

ad 1)

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ad 2)

jinému nabídl fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

t í m s p á c h a l

v bodě 1)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **č t r n á c t i (14) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) let a š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný **povinen zaplatit** poškozené Kateřině V [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] okr. Chrudim, **nemajetkovou újmu v penězích ve výši 50.000,--Kč**, k rukám její matky Pavlíně S [redacted] nar. [redacted]

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Kateřina V [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] okr. Chrudim, odkazuje se zbytkem nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

a dále se

podle § 226 písm. b) tr.ř. obžalovaný Václav N [redacted] **z p r o š ť u j e** obžaloby pro skutky, spočívající v tom, že v

- v přesně nezjištěné době od měsíce října 2013 do 19.12.2013, nejméně ve třech případech, v chatové oblasti v obci [redacted] okres Chrudim, osahával na holém těle na prsou nezletilou poškozenou Kateřinu V [redacted], nar. [redacted] této strkal prsty hluboko do přirození tak, že jí poškodil panenskou blánu a poškozené tekla krev, dále po ní požadoval třít jeho ztopořený penis až do své ejakulace, nezletilá se tomuto jednání nebránila, souhlasila s ním, dále po ní chtěl, aby mu vzala jeho pohlavní úd do svých úst, což poškozená odmítla, činil tak, přestože věděl, že poškozené je méně než 15 let,

- dne 19.12. 2013 od 7:30 hodin do 12:00 hodin, v obci [redacted] okres Chrudim, v [redacted] na jednolůžkovém pokoji č. [redacted] se nejprve s nezletilou poškozenou Kateřinou V [redacted] nar. [redacted] navzájem osahávali na přirození, následně na nezletilé třikrát vykonal oboustranně dobrovolný pohlavní styk a poté se v jednom případě navzájem orálně uspokojovali, činil tak, přestože věděl, že poškozené je méně než 15 let,

- v přesně nezjištěné době od měsíce října 2013 do 19.12.2013 v jednom případě, na začátku obce [redacted] okres Chrudim, v místě zvaném [redacted] nedaleko od H [redacted] mezi P [redacted] a Ch [redacted] nejprve osahával nezletilou poškozenou Kateřinu V [redacted] nar. [redacted], přes oblečení na prsou, poté i pod oblečením, chtěl, aby mu třela jeho penis, což nezletilá udělala, dále ji přemlouval k tomu, aby mu vzala jeho penis do úst, což po chvíli učinila a následně jí ejakuloval do jejích úst, dále pak nezletilou osahával pod kalhotkami na jejím přirození, činil tak, přestože věděl, že poškozené je méně než 15 let,

v němž byl obžalobou spatřován pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť skutek není trestným činem.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť obžalovaný, státní zástupkyně i zmocněnkyně poškozené se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro

nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Chrudimi dne 19. září 2016

Za správnost vyhotovení:
Romana B [redacted]



Mgr. René Tinz v.r.
předseda senátu