



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. června 2020 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Jakubíka a z přísedících Štěpánky Vostřelové a Jarmily Zitové,

takto:

**Obžalovaná:**

J. B., narozená dne 1. 8. 1965 v Ch., nezaměstnaná, trvale bytem K., okres Ch.

je vinna, že

v časovém rozmezí od přesně nezjištěného dne ve druhé polovině roku 2017 do konce června 2019, v postavení starostky obce K., okres Ch., současně vykonávající i funkci pokladní a částečně i účetní pro stejnou obec,

zneužívající výše specifikovaného postavení coby úřední osoba ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku a v rozporu s povinnostmi uloženými jí v § 38 odst. 1, 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, čerpala z účtu č. /0100, vedeného u Komerční banky, a. s., pro jediného majitele – obec Kočí – výběry z bankomatů Komerční banky, a. s., na více místech v rámci bývalého okresu Chrudim, pomocí platební karty vydané Komerční bankou, a. s., obci Kočí, k výše specifikovanému bankovnímu účtu různě vysoké finanční hotovosti, které pak údajně částečně předávala k dispozici svému obviněnému M. M., za účelem úhrady jeho vysokých dluhů, částečně si je ponechala pro sebe, zneužívající přitom skutečnosti, že díky její výše vypočtené kumulaci funkcí v obci Kočí, kdy jako starostka měla dispoziční právo k účtu jí řízené obce, a jako pokladní i účetní pro obec měla k dispozici též fyzickou pokladnu obce a dokladově mohla všechny své protiprávní výběry hotovostí zavést do pokladní knihy i účetnictví obce, takže pokud fyzický stav financí neodpovídal stavu účetnímu nebylo možno

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Fenyková.

tyto rozporné skutečnosti bez fyzické kontroly třetí osoby či kontrolního orgánu zjistit, takže až při kontrole stavu hospodaření obce Kočí provedené Krajským úřadem Pardubice za rok 2018 byla nucena vzhledem k jejím zjištěním učinit další nelegální krok, když si rozhodnutím vydaným jménem zastupitelstva obce sama rozhodla a poté i schválila poskytnutí bezúročně půjčky pro její osobu v částce 580.000 Kč, kterou si pak s datem 31. 3. 2018 fiktivně sama sobě jakoby vyplatila v hotovosti, ač k tomu fakticky nedošlo, když údajná půjčka, o níž navíc nebyla sepsána žádná smlouva ani vyhotoven zápis z údajného zasedání zastupitelstva obce, které mělo půjčku schválit, a nebyl k tomu doložen ani výdajový pokladní doklad, a vše sloužilo pouze k zakrytí manka v hospodaření obce do konce roku 2018, způsobeného trestnou činností obviněné, když obviněná navíc i v roce 2019 pokračovala v páčání trestné činnosti a do 30. 6. 2019, kdy byla na její hospodaření ve jménu obce provedena další finanční kontrola ze strany Krajského úřadu Pardubice, odčerpala z majetku obce Kočí dalších 220.000 Kč, které kompletně předala svému ~~obviněnému M. M.~~ obviněnému M. M. na úhradu jeho dluhů, takto zpronevěrou části obecních financí způsobila obci Kočí škodu v celkové výši nejméně 800.000 Kč, z čehož poškozené obci Kočí do dne 29. 7. 2019 uhradila pouze částku 220.000 Kč,

**tedy**

- a) jako úřední osoba, která v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- b) přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena, tento čin spáchala jako osoba, která měla zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, a tímto činem způsobila značnou škodu,

**čímž spáchala**

ad a-b) v jednočinném souběhu zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. b), d) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) let.**

Podle § 73 odst. 1,3 tr. zákoníku soud ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce volených orgánů územních samosprávních celků **po dobu pěti (5) let.**

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku soud ukládá trest **propadnutí této náhradní hodnoty:** nemovitosti vedené Katastrální úřadem pro Pardubický kraj, katastrálním pracovištěm v Chrudimi, nacházejícím se v katastrálním území 667633 Kočí, zapsané na listu vlastnictví 345, parcely, rozloha: St. 315, 19 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čísla popisného a čísla evidenčního, garáž.

Oproti tomu se obžalovaný M. M., narozený dne [redacted] v Ch., bytem v Ch.,

**zprošťuje podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby pro skutek spočívající v tom, že**

nejméně v časovém rozmezí od konce roku 2018 do 30. 6. 2019 v Kočí, okres Chrudim, nebo v Chrudimi,

postupně převzal od své [redacted], obviněné J. B., v hotovosti, v několika případech po částkách od 30.000 do 50.000 Kč, finanční hotovosti pro svoji potřebu, resp. k úhradě vlastních dluhů, v celkové částce nejméně 220.000 Kč s tím, že nejméně v uvedeném časovém rozmezí, ač již i dříve přijímal od své [redacted], různé další hotovostní částky, si byl vědom skutečnosti, že [redacted] poskytnuté peněžní částky pocházejí z majetku obce Kočí, kde [redacted] zastávala funkci starostky obce a dále i její účetní a pokladní, a vědomě se tak obohatil na úkor obce Kočí o částku nejméně 220.000 Kč,

v němž byl obžalobou spatřován přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná J. B. **povinna zaplatit poškozené obci Kočí, IČO: 00270288, na náhradě škody částku 552.000 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená obec Kočí, IČO: 00270288, odkazuje se **zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

#### **Odůvodnění:**

1. V případě výroků o vině a trestu obžalované J. B. soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a dané výroky v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaná a státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned do protokolu po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Zbývají však výroky týkající se obžalovaného M. M. a výrok o náhradě škody poškozené, která se připojila k trestnímu řízení.
3. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi podal dne 9. 12. 2019 obžalobu na obviněného M. M. pro skutek uvedený ve výroku rozsudku shora, v němž byl spatřován přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
4. Obžalovaný po celou dobu trestního řízení popíral svoji vinu. Připustil, že mu jeho (spoluobžalovaná B.) finančně vypomáhala. Obžalovaný však nevěděl, jaký je původ finančních prostředků, které mu jeho poskytovala. Neptal se jí, odkud peníze pocházejí. V roce 2019 byl obžalovaný po rozvodu, bydlel asi měsíc u [redacted], snažil se najít práci a postavit na vlastní nohy. V té době chodil na brigády. [redacted] mu poskytovala peníze zhruba jednou měsíčně. Jednalo se o částky kolem 20-25 tisíc Kč, někdy to bylo jenom 5 tisíc Kč. Obžalovaná poskytovala prostředky obžalovanému vždy na základě jeho žádosti. Jednalo se o půjčku,

obžalovaný jí chtěl půjčené prostředky vrátit. Celkem mohla obžalovaná obžalovanému poskytnout částku 200 tisíc Kč. Do dnešního dne jí obžalovaný nesplatil nic. Obžalovanému bylo ze strany obžalované po auditu v červnu roku 2019 sděleno, že poskytnuté prostředky byly majetkem obce Kočí. Po auditu mu už obžalovaná žádné prostředky neposkytla. Obžalovaný na uvedené sdělení reagoval tak, že to bude asi problém. Vyčítal si, že se nedokázal postavit dříve na vlastní nohy. Obžalované nabídl pomoc, chtěl si vzít úvěr, ten mu však neposkytli.

5. Obžalovaná J. B. vypověděla, že během roku 2017 začala neoprávněně odčerpávat finanční prostředky obce Kočí, kde působila zároveň jako starostka a účetní. Důvodem uvedeného jednání bylo, že za ní přišel její (spoluobžalovaný), který měl nějaké finanční problémy. Obžalovaná nezjišťovala, na co obžalovaný peníze potřebuje a bezhlavě je vybírala. Ne všechny výběry šly k rukám obžalovaného, nějaké prostředky si obžalovaná ponechala i pro svou potřebu. Peníze vybírala obžalovaná z bankomatu. Obžalovaný nevěděl, že peníze, které mu obžalovaná poskytovala, jsou obecní. To mu obžalovaná poprvé sdělila až v červnu roku 2019 před auditem hospodaření obce za rok 2018, který se konal dne 10. 6. 2019. Obžalovaného upozornila, že je v pokladně strašný schodek, a že se to musí dát do pořádku. Následně obžalovaná již žádné finanční prostředky obžalovanému neposkytla. Když se obžalovaný dozvěděl, odkud peníze pocházejí, byl zaražený. Říkal, že si vezme úvěr, aby se to dalo do pořádku. Než se věc stačila vyřídit, tak bývalá manželka obžalovaného vstoupila do insolvenčního řízení, obžalovanému zablokovali účet a neměl možnost, jak pomoci. Obžalovanému předávala částky okolo 20 až 30 tisíc Kč, nejvyšší částka byla kolem 60 tisíc Kč. Ke dni 31. 12. 2018 neseděla v obecní pokladně částka 580 tisíc Kč, což obžalovaná řešila tak, že podala fiktivní žádost o schválení půjčky zastupitelstvu obce, kterou antedatovala. V roce 2019 probíhalo další čerpání peněžních částek, bylo to nějak kolem 90 tisíc Kč.
6. Přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dopustí, kdo na sebe převede nebo užívá věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině jinou osobou a tímto činem pro sebe nebo pro jiného získá větší prospěch.
7. Větším prospěchem se podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 50.000 Kč.
8. Z důkazů provedených v hlavním líčení není bez důvodných pochybností prokázáno, že se stal skutek uvedený v obžalobě. Předmětem útoku u trestného činu podílnictví podle § 214 tr. zákoníku je cizí věc nebo jiná majetková hodnota získaná trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině jinou osobou nebo jako odměna za takový trestný čin. Ke spáchání trestného činu podílnictví se z hlediska subjektivní stránky vyžaduje, aby pachatel věděl, že věc, kterou na sebe převedl, byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou. Obžalovaný shodně s obžalovanou vypověděli, že obžalovaná pravidelně poskytovala obžalovanému finanční prostředky v řádech desetitisíců Kč, avšak ani v jednom případě obžalovaná nesdělila obžalovanému, jaký je původ těchto finančních prostředků. Obžalovaný se na původ peněžních prostředků nedotazoval, když měl za to, že obžalované umožňuje její příjem z titulu funkce starostky vysoký životní standard. Dle shodného vyjádření obou obžalovaných sdělila obžalovaná obžalovanému, že peníze, které mu předávala, jsou majetkem obce Kočí až těsně před auditem hospodaření obce Kočí za rok 2018, který se konal dne 10. 6. 2019. Poté mu již žádné finanční prostředky neposkytla. Je nepochybné, že obžalovaná předávala obžalovanému značné finanční částky. Ten však dle jejich shodného tvrzení nevěděl, že uvedené prostředky pocházely z trestné činnosti obžalované. Poté, co byl s uvedenou informací seznámen, mu již nebyly obžalovanou žádné další prostředky poskytnuty. Nedošlo tak k naplnění subjektivní stránky trestného činu podílnictví, jehož spáchání bylo obžalobou obžalovanému Mlejnkovi kladeno za vinu. Soud proto

s ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že vina obžalovaného nebyla prokázána a obžalovaného zprostil obžaloby pro skutek uvedený ve výroku rozsudku podle § 226 písm. a) tr. řádu.

9. S nárokem na náhradu škody ve výši 2.072.349,38 Kč se do trestního řízení řádně a včas připojila obec Kočí. Poškozená vyčíslila svůj nárok jako škodu způsobenou jednáním obžalované z titulu výkonu funkce starostky obce v období let 2015 až 2019, kdy předložila doklady ohledně plateb učiněných obžalovanou, které byly dle jejího názoru provedeny neoprávněně. Nárok uplatněný poškozenou nemá v převážné části souvislost s tímto trestním řízením. V rámci tohoto řízení bylo bez pochybností prokázáno, že poškozené byla jednáním obžalované způsobena škoda ve výši 580.000 Kč. Obžalovaná uhradila poškozené již v průběhu trestního řízení dne 5. 2. 2020 částku 25.000 Kč, dne 28. 4. 2020 částku 2.000 Kč a dne 29. 5. 2020 částku 1.000 Kč. Uvedené platby byly soudem zohledněny při stanovení výše způsobené škody, jež byla poškozené vůči obžalované B. [REDAKCE] přiznána. Oproti tomu soud nezapočetl na úhradu způsobené škody platby obžalované ze dne 22. 8. a 26. 8. 2019 v souhrnné výši 35.000 Kč, neboť tyto platby obžalovaná zmiňuje již v rámci své výpovědi v přípravném řízení dne 9. 10. 2019 a při výpočtu výše způsobené škody s nimi již bylo kalkulováno. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 tr. řádu poškozená obec Kočí odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 10. června 2020

Mgr. Jakub Jakubík v.r.  
předseda senátu