

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne
 výrok dne 6.12.2019
 a je vykonatelné dnem 6.12.2019



V Chrudimi

dne 16.1.2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2019 samosoudcem
 Mgr. J. [redacted]

takto:

Obžalovaný:

K. B., narozený dne [redacted] v I. [redacted], [redacted], trvale bytem
 S., okres B.,

je vinen, že

dne 21. 11. 2017 v 21:58 hodin v budově Policie České republiky, Územní odbor
 Chrudim, podal do protokolu trestní oznámení, ve kterém uvedl, že J. P., nar. [redacted]
 v přesně nezjištěné době v roce 2005 v domě v obci P. na okrese B. opakovaně
 znásilnil M. P., nar. [redacted] a dále že M. B.,
 nar. [redacted], měl v přesně nezjištěné době v roce 2007 v kuchyni domu v obci P.,
 na okrese B. sahat M. P., nar. [redacted] na prsa, osahávat ji po těle,
 a pokoušet se o pohlavní styk, a při tomto ji měl honit po kuchyni, ačkoliv věděl, že se jím
 uvedené skutečnosti nezakládají na pravdě,

tedy

jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

čímž spáchal

přecín křivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje S. V.

a odsuzuje se

za tento přečin a za sbíhající se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 22.6.2018, č.j. 10 T 55/2018-132, který byl doručen obžalovanému dne 3.7.2018 a nabyl právní moci dne 12.7.2018,

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 84 tr. zákoníku za použití § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zároveň zrušuje výrok trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Benešově ze dne 22.6.2018, č.j. 10 T 55/2018-132, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.**

Odůvodnění:

Státním zástupcem byla dne 12. 7. 2018 ke zdejšímu soudu podána obžaloba na obžalovaného pro skutek v ní uvedený, v němž spatřoval naplnění znaků skutkové podstaty přečinu křivého obvinění § 345 odst. 2 trestního zákoníku.

V dokazování provedeném v hlavním líčení, zejména z výpovědi obžalovaného, svědeckých výpovědí a z listinných důkazů soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.

[Redacted content]

Obžalovaný je ze spáchání skutku usvědčován ostatními provedenými důkazy. Svědkyně

Svědka

Skutkový stav byl prokázán i listinnými důkazy. Z kopie úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 21. 11. 2017 je patrné, že

Konkrétně při podání vysvětlení uvedl, že

Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku o vině tohoto rozsudku (oproti popisu skutku dle obžaloby s korekcí v čase učinění trestního oznámení, která je odrazem dokazování provedeného v hlavním líčení), bylo bez pochybností prokázáno.

Obžalovaný naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu křivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, když jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť si byl vědom, že jeho oznámení učiněné na policii se nezakládá na pravdě, přičemž uvedeným jednáním ohrozil zájem společnosti na ochraně občanů před nepravdivým nařčením z páchaní trestné činnosti a s tím spojenými negativními následky. Obžalovaný spáchání skutku popřel, ale jeho obhajoba byla zcela jednoznačně vyvrácena především výpověďmi svědků. Tito svědci shodně popsali, že k jednání, jež bylo předmětem trestního oznámení ze strany obžalovaného, nikdy nedošlo. Svědkyně rovněž uvedla, že obžalovanému nikdy takové informace ani nesdělila, naopak se mu po podání trestního oznámení snažila jeho nepravdivé domněnky bezvýsledně vyvrátit. V řízení bylo rovněž výpovědí svědkyně a vyvráceno sdělení obžalovaného, že mu měl sdělit předmětné informace, neboť ten by toho s ohledem na svůj zdravotní stav nebyl schopen. Poškozený nebyl v rámci hlavního líčení vyslechnu

Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 a § 39 a násl. tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje S V

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Konečně soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42), k době, která uplynula od spáchaní trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédl ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je [redacted] v opisu z rejstříků trestů [redacted] v případě [redacted]

Obžalovanému přitěžuje, že z trestného činu obvinil dvě osoby a dopustil se jej po doručení trestního příkazu v jiné jeho trestní věci, který však v době spáchaní trestné činnosti nenabyl právní moci, jedná se tak o nepravou recidivu. Trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 22. 6. 2018, č. j. 10 T 55/2018-132, který byl doručen obžalovanému dne 3. 7. 2018 a nabyl právní moci dne 12. 7. 2018, byl obžalovaný uznán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, spáchaným ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání tří let, za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Uvedený trestní příkaz byl obžalovanému doručen až po spáchaní nyní posuzované trestné činnosti. Proto byl ve věci ukládán souhrnný trest v souladu s § 43 odst. 2 tr. zákoníku, za současného zrušení výroku o trestu z uvedeného trestního příkazu, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Soud ukládal trest souhrnný podle nejpřísnější trestní sazby dle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, kde je obžalovaný ohrožen trestní sazbou od šesti měsíců do tří let. Trest byl ukládán za tři přečiny. Vzhledem k povaze a závažnosti jednání obžalovaného a uvedeným okolnostem, soud dospěl k závěru, že účelu trestního řízení lze dosáhnout uložením výchovného trestu ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby. Obžalovanému tak byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let za současného vyslovení dohledu na obžalovaným. Během zkušební doby bude mít obžalovaný prostor prokázat, že je schopen vést řádný život a k jeho nápravě není třeba trestu spojeného s přímým odnětím svobody.

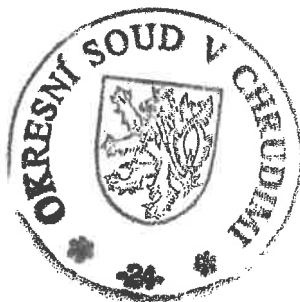
Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo

proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 8. listopadu 2019

Mgr. J. [redacted] [redacted] v.r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje S. [redacted] [redacted]