

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok *na prá.* dne *30.5.2017*
výrok *na mj. na* dne *31.5.2017*
a je vykonatelné dnem *31.5.2017*



V Chrudimi

dne *22. 04. 2020*

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2017 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Brigity Košinové a přísedících Hany Pavlíčkové a Jiřího Starého,

t a k t o :

Obžalovaný:

M *██████* Š *██████*, nar. *██████* v Ch *██████*, zaměstnanec společnosti Lom Matula Hlinsko, a.s., trvale bytem K *██████* část K *██████* okres Ch *██████*,

j e v i n e n, ž e

v období nejméně od měsíce května roku 2014 do 1. 8. 2016, kdy byl policejním orgánem Obvodního oddělení Policie ČR Chrast podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR, ve znění předpisů pozdějších, ze společného obydlí vykázán, od měsíce září roku 2015 do 1. 8. 2016 pak převážně o víkendech, v K *██████* okres Ch *██████*, ve společně užívaném bytě v domě čp. *██████* převážně po předchozím požití alkoholických nápojů, i v přítomnosti nezletilých A *██████* nar. *██████* a T *██████* nar. *██████* týral svou, od měsíce listopadu roku 2015 bývalou manželku G *██████* Š *██████* nar. *██████* tak, že ji v nepravidelných intervalech, nejen při názorových neshodách, oslovoval hrubými a vulgárními výrazy, opakovaně ji vyhrožoval, v jednom případě i za použití jateční pistole, usmrcením a usmrcením jejich dětí, hanlivě se vyjadřoval o rodinných příslušnících jmenované, inicioval slovní konflikty, ničil vybavení domácnosti, citově jmenovanou vydíral tím, že se usmrtí, pokud se s ním rozvede, bezdůvodně na jmenovanou žárlil, ekonomicky jmenovanou využíval tak, že ji bez jejího vědomí a souhlasu opakovaně odňal finanční

prostředky určené pro chod domácnosti a potřeby nezletilých dětí, v přítomnosti jmenované povzbuzoval zdravotně handicapovaného syna A [redacted] v jeho fyzickém násilí vůči jmenované, v období měsíců května až srpna roku 2014 opakovaně požadoval po jmenované pohlavní styk, k němuž jmenovaná i přes svůj odpor svolila, neboť se obávala jeho chování po odmítnutí požadavku, když rovněž, nejméně v období roku 2016 jmenovanou napadal opakovaně i fyzicky nejméně tak, že:

- dne 9. 7. 2016 jmenovanou po předchozí slovní rozepři nejméně 3 údery udeřil pěstí zezadu do hlavy poté, co mu sdělila, že si přeje, aby opustil společné obydlí, a tímto jednáním jí způsobil bolestivost postižených míst hlavy, v důsledku čehož byla nucena vyhledat lékařské ošetření,
- v přesně nezjištěné době, v období od 8. 7. 2016 do 16. 7. 2016, jmenovanou v reakci na synovo sdělení, v kuchyni jejich společného bytu, přesně nezjištěným způsobem srazil na zem, kde kopal do jejího těla, v důsledku čehož utrpěla jmenovaná pohmožděniny obličeje,
- dne 30. 7. 2016 v době kolem 23:30 hodin, v prostoru před společně užívaným domem, v obci K [redacted] nejprve chytil jmenovanou za ramena, odtáhnul ji k plotu uvedeného domu, na který ji odhodil, čímž jí způsobil hematomy v oblasti ramene a zad, poté ji strhnul na zem, na zemi ji nejprve zakryl ústa rukou a poté se snažil po svém obnažení, přes prosby, pláč a aktivní odbor jmenované, spočívající v kopání a škrábání do obličeje, vykonat na jmenované soulož, k čemuž však v důsledku jejího volání o pomoc, vyslyšeného jinou osobou, nedošlo,

přičemž jeho jednání, které jmenovaná pocítovala jako těžké přikopání, v důsledku něhož opakovaně opustila společně obývaný byt a uchýlila se i s nezletilým synem T [redacted] ke svému příbuzným, vyvolalo u jmenované situačně depresivní rozlady, včetně obav o její život a zdraví a o život a zdraví osob jí blízkých,

t e d y

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

jednak

jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokusil se jiného násilím donutit k pohlavnímu styku souloží,

t í m s p á c h a l

jednak

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

jednak

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku se **obžalovanému ukládá ochranné protialkoholní léčení ambulantní.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit **poškozené G** Š **nar. bytem K na náhradě nemajetkové újmy částku 50.000,--Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená G Š odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Poškozená se práva podání odvolání vzdala dodatečně.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Chrudimi dne 30. května 2017

Za správnost vyhotovení:

I B



JUDr. Brigita Košinová v.r.
předsedkyně senátu