

## USNESENÍ

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Antonínem Librou ve věci

žalobců:

a) I. F., nar. , N.,  
S., zast.: JUDr. Marií Starečkovou, Pernerova 1490, 530  
02, Pardubice

b) E. P., nar. , K., H.,  
zast.: JUDr. Marií Starečkovou, Pernerova 1490, 530 02,  
Pardubice

c) J. P., nar. , K., H.,  
zast.: JUDr. Marií Starečkovou, Pernerova 1490, 530 02,  
Pardubice

proti

žalovaným:

1) J. K., nar. , K., H.,  
zast.: JUDr. Tomášem Plavcem, Rooseveltova 335, 537 01,  
Chrudim IV

2) J. K., nar. , K., H. v  
Č., zast.: JUDr. Tomášem Plavcem, Rooseveltova 335, 537  
01, Chrudim IV

**o ochraně držby a jakékoliv stavby nebo jiného zásahu, který by rušil nebo omezoval  
využití současného příjezdu po cestě přes pozemky**

**takto:**

### **I. Změnu návrhu na následné znění :**

Žalovaným se ukládá, aby se zdrželi jakékoliv stavby nebo jiného zásahu, který by rušil nebo omezoval užívání pozemků žalobců parc.č. , st.p. , případně sousedních, zejména průjezd po těchto pozemcích z veřejné komunikace na pozemku parc.č. , k pozemkům žalobců parc.c.č. a , vše v k.ú. K. u H., okres Ch.

Oproti rozsahu držby, která do dne podání žaloby byla ohraničena oplocením pozemku žalovaných parc.č. a , dále zdí stodoly na pozemku žalovaných st.p. a dále šíří cesty 4 m od oplocení žalobců mezi parc.č. a st.p. na straně jedné a parc.č. na straně druhé,

Vše jak je zakresleno na snímku mapy, který je součástí tohoto rozhodnutí a musí do tří dnů odstranit bránu na pozemku parc.č. či každou jinou stavbu či překážku dosavadní užívání omezující.

Zákaz rušení držby trvá do doby, než bude rozhodnutím soudu nebo dohodou účastníků stanovena vlastnická hranice dotčených pozemků účastníků a bude promítnuta do katastru nemovitostí, **soud p ř i p o u š t í .**

- II. Návrh na ochranu rušení držby, kterým se žalobci domáhají toho, aby žalovaným bylo uloženo, aby se zdrželi jakékoliv stavby nebo jiného zásahu, který by rušil nebo omezoval užívání pozemků žalobců parc.č. [REDACTED], st.p. [REDACTED], [REDACTED], případně sousedních, zejména průjezd po těchto pozemcích z veřejné komunikace na pozemku parc.č. [REDACTED], k pozemkům žalobců parc.c.č. [REDACTED] a [REDACTED], vše v k.ú. K[REDACTED] u H[REDACTED], okres Ch[REDACTED]. Oproti rozsahu držby, která do dne podání žaloby byla ohraničena oplocením pozemku žalovaných parc.č. [REDACTED] a [REDACTED], dále zdí stodoly na pozemku žalovaných st.p. [REDACTED] a dále šíří cesty 4 m od oplocení žalobců mezi parc.č. [REDACTED] a stp. [REDACTED] na straně jedné a parc.č. [REDACTED] na straně druhé,  
Vše jak je zakresleno na snímku mapy, který je součástí tohoto rozhodnutí a musí do tří dnů odstranit bránu na pozemku parc.č. [REDACTED] či každou jinou stavbu či překážku dosavadní užívání omezující.  
Zákaz rušení držby trvá do doby, než bude rozhodnutím soudu nebo dohodou účastníků stanovena vlastnická hranice dotčených pozemků účastníků a bude promítnuta do katastru nemovitostí, **se z a m í t á .**
- III. **Žalobci jsou povinni** nahradit žalovaným náklady řízení částkou **4.356,- Kč do 3 dnů** od právní moci tohoto usnesení do rukou zástupce žalovaných JUDr. Tomáše Plavce, advokáta v Chrudimi, Široká 294.

### Odůvodnění

Žalobci podali návrh na ochranu jejich držby podle § 1003 a následně občanského zákoníku, kterým se domáhali uložení povinnosti žalovaným zdržet se stavby nebo jiného zásahu, který by rušil nebo omezoval využití současného příjezdu po cestě přes pozemky parc.číslo [REDACTED], st.p.č. [REDACTED], p.p.č. [REDACTED] a další, k pozemkům žalobců p.p.č. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] z veřejné komunikace na pozemku p.č. [REDACTED], vše k.ú. K[REDACTED] u H[REDACTED], okres Ch[REDACTED], zejména v terénu měnit šířku cesty sloužící jako příjezd oproti stavu a šířce, jak je dlouhodobě užívána, a to i v den podání žaloby.

Tento návrh žalobci postupně měnili až na znění uvedené ve výroku I. tohoto usnesení, které soud jako změnu návrhu připustil.

V daném případě žalobci návrh přímo označili jako návrh na ochranu rušení držby podle § 1003 občanského zákoníku (procesní žalobu). Soud se tedy měl zabývat tím, zda je prokázána držba v návrhu tvrzená a její řešení. Za tím účelem zjišťování stanoviska žalované strany, návrh byl několikrát měněn, soud nařídil i jednání, které na základě žádosti účastníků bylo odročeno za účelem smírného vyřešení věci, ale bezvýsledně, následovala další změna žalobního petitu. Nemohla být proto dodržena pořádková lhůta stanovená § 177 o.s.ř. a soud po připuštění změny návrhu ve smyslu § 176 až 180 o.s.ř. ve věci bez nařízení jednání rozhodl usnesením, když vyšel z toho, že se žalobci sice domáhají ochrany rušení držby, ale jejich pozemků, když podle výpisů z katastru nemovitostí v návrhu označené pozemky p.p.č. [REDACTED], [REDACTED], st.p.č. [REDACTED] vlastní žalobkyně a) I[REDACTED] F[REDACTED] a p.p.č. [REDACTED] je ve spoluvlastnictví žalobkyně a) I[REDACTED] F[REDACTED] a 1.žalovaného J[REDACTED] K[REDACTED]. Všechny pozemky jsou v k.p. K[REDACTED] u H[REDACTED] ze své podstaty se tedy jedná o ochranu vlastnictví, případně spoluvlastnictví, nikoliv ochranu pouhé držby (cizích pozemků). Z toho důvodu soudu nezbylo, než návrh zamítnout.

Žalovaní byli v řízení úspěšní, proto jim soud podle § 142, odst. 1 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu nákladů řízení vzniklých zastoupením advokáta, a to za 2 hlavní úkony právní pomoci po

1.500,- Kč (převzetí a příprava věci, vyjádření) podle § 9, odst. 1 advokátního tarifu, 2x režijní paušál 300,- Kč a 21% DPH. Náhradu nákladů řízení soud podle § 149 o.s.ř. nechal zaplatit přímo do rukou zástupce žalovaných.

**P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Chrudim dne 9. července 2018

JUDr. Antonín Libra v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Heřmanská

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.08.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Romana Pešková dne 24.08.2018.