

USNESENÍ

Okresní soud v Děčíně rozhodl dne 14. listopadu 2022 ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Puchmeltra a přísedících Naděždy Češkové a Hany Horákové ve věci obviněných:

- 1) [REDACTED]
t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Teplice
pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,
- 2) [REDACTED]
pro pomoc k přečinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pomoc k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,
- 3) [REDACTED]
pro pomoc k přečinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1 trestního zákoníku, pomoc k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

- I. Podle § 314r odst. 2 tr. řádu **se neschvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 7. 6. 2022 v 12:00 hodin ve Vazební věznici Teplice mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněným [REDACTED], t.č. Vazební věznice Teplice, zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Radomilem Bajerem, advokátem, a **věc se vrací do přípravného řízení.**
- II. Podle § 314r odst. 2 tr. řádu **se neschvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 4. 4. 2022 v 9:30 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněným [REDACTED], zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Kovaříkem, advokátem, a **věc se vrací do přípravného řízení.**
- III. Podle § 314r odst. 2 tr. řádu **se neschvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 27. 5. 2022 v 10:00 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněnou [REDACTED], zastoupenou obhájcem Mgr. Liborem Vincencem, advokátem, a **věc se vrací do přípravného řízení.**

Odůvodnění:

1. Dne 10. 6. 2022 byl Okresnímu soudu v Děčíně pod sp. zn. 2 ZT 254/2019 předložen státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně návrh na schválení jednotlivých dohod o vině a trestu, které byly uzavřeny dne 7. 6. 2022 v 12:00 hodin ve Vazební věznici Teplice mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněným [REDAKCE], zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Radomilem Bajerem, advokátem, dne 4. 4. 2022 v 9:30 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněným [REDAKCE], zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Kovaříkem, a dne 27. 5. 2022 v 10:00 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Děčíně Mgr. Tiborem Čaňou a obviněnou [REDAKCE], zastoupenou obhájcem Mgr. Liborem Vincencem, advokátem (dále jen „návrh“).
2. Podle návrhu se měl obviněný [REDAKCE] jednáním pod body 1), 4), 7), 10), 13), 15), 16), 18), 22), 25), 29), 31), 35), 39), 42), 43), 44), 47), 53), 54), 58), 61), 65), 68), 73), 78), 80), 82), 90), 101), 106), 115), 117), 122), 124), 130), 132), 134), 139), 141), 168), 171), 175), 191), 192), 199), 204), 210), 211), 214), 215), 222), 233), 235), 240), 242), 245), 248), 249), 267), 270), 272), 275), 278), 280) dopustit přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, dílem dokonáným, dílem ve stádiu pokusu, jednáním pod body 2), 3), 5), 6), 8), 9), 11), 12), 14), 17), 19), 20), 21), 23), 24), 26), 27), 28), 30), 32), 33), 34), 36), 37), 38), 40), 41), 45), 46), 48), 49), 50), 51), 52), 55), 56), 57), 59), 60), 62), 63), 64), 66), 67), 69), 70), 71), 72), 74), 75), 76), 77), 79), 81), 83), 84), 85), 86), 87), 88), 89), 91), 92), 93), 94), 95), 96), 97), 98), 99), 100), 102), 103), 104), 105), 107), 108), 109), 110), 111), 112), 113), 114), 116), 118), 119), 120), 121), 123), 125), 126), 127), 128), 129), 131), 133), 135), 136), 137), 138), 140), 142), 143), 144), 145), 146), 147), 148), 149), 150), 151), 152), 153), 154), 155), 156), 157), 158), 159), 160), 161), 162), 163), 164), 165), 166), 167), 169), 170), 172), 173), 174), 176), 177), 178), 179), 180), 181), 182), 183), 184), 185), 186), 187), 188), 189), 190), 193), 194), 195), 196), 197), 198), 200), 201), 202), 203), 205), 206), 207), 208), 209), 212), 213), 216), 217), 218), 219), 220), 221), 223), 224), 225), 226), 227), 228), 229), 230), 231), 232), 234), 236), 237), 238), 239), 241), 243), 244), 246), 247), 250), 251), 252), 253), 254), 255), 256), 257), 258), 259), 260), 261), 262), 263), 264), 265), 266), 268), 269), 271), 273), 274), 276), 277), 279) zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, a jednáním pod bodem 281) přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku. U obviněného [REDAKCE] bylo navrženo uložení souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. 5. 2020, sp. zn. 2 T 139/2019, a dále výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 1. 2021, sp. zn. 1 T 19/2021.
3. Obviněný [REDAKCE] se měl podle předloženého návrhu jednáním pod body 1), 4), 7), 10), 13), 15), 16), 18), 22), 25), 29), 31), 39), 42), 43), 44), 47), 58), 61), 65), 68), 73), 78), 80), 82) dopustit pomoci k přečinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, a dále jednáním pod body 2), 3), 5), 6), 8), 9), 11), 12), 14), 17), 19), 20), 21), 23), 24), 26), 27), 28), 30), 32), 33), 38), 40), 41), 45), 46), 48), 49), 50), 51), 59), 60), 62), 63), 64), 66), 69), 70), 71), 72), 74), 75), 76), 77), 79), 81), 83), 84), 85) pomoci k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku. U obviněného [REDAKCE] bylo navrženo uložení souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon by byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 60 měsíců s dohledem, dále uložení peněžitého trestu ve výměře 200 denních sazeb s výší denní sazby 350 Kč, celkem tedy

70 000 Kč. Současně bylo navrženo zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 22. 6. 2021, sp. zn. 1 T 8/2019.

4. Obviněná [REDAKCE] se podle předloženého návrhu měla dopustit jednáním pod body 134) a 204) pomoci k přečinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1 trestního zákoníku, a dále jednáním pod body 41), 48), 52), 67), 69), 70), 92), 133), 201), 206) pomoci k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 211 odst. 1 trestního zákoníku. U obviněné [REDAKCE] bylo navrženo uložení souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon by byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 2. 8. 2021, sp. zn. 30 T 92/2021.
5. Soud po předložení návrhu na schválení dohod o vině a trestu přezkoumal zevrubně spisový materiál, kdy ve věci dne 28. 7. 2022 nařídil veřejné zasedání na den 16. 9. 2022. Současně pak upozornil strany analogickým postupem dle § 314r odst. 3 tr. řádu a zásadu procesní ekonomie na zjištěné nedostatky předloženého návrhu. O konání veřejného zasedání vyrozuměl řádně poškozené subjekty.
6. Dne 16. 9. 2022 v čase 07:44 hod. obdržel Okresní soud v Děčíně omluvu obviněné [REDAKCE] z účasti na veřejném zasedání, učiněnou cestou jejího obhájce, a to z důvodu zdravotních komplikací. Veřejné zasedání bylo proto odročeno na další možný termín 14. 11. 2022. Dne 14. 11. 2022 proběhlo veřejné zasedání, v rámci něhož se obviněný [REDAKCE] vyjádřil tak, že odstupuje od dohody o vině a trestu, kdy trvá na tom, aby jeho věc byla projednána v hlavním líčení. Svoje stanovisko blíže neodůvodnil. K návrhu na schválení dohod o vině a trestu se dále vyjádřili obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří shodně uvedli, že sjednaným dohodám rozumí, a že prohlášení o tom, že spáchali skutky, pro které jsou stíháni, učinili dobrovolně a bez nátlaku. Současně pak uvedli, že jsou jim známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, především pak vzdání se práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil rozsudkem, vyjma situace, kdy by rozsudek nebyl v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.
7. Soud dospěl k závěru, že je nutno u všech obviněných postupovat podle § 314r odst. 2 tr. řádu, dohody o vině a trestu neschválit a věc vrátit do přípravného řízení.
8. V případě obviněného [REDAKCE], který odstoupil od dohody o vině a trestu a zároveň trval na projednání věci v hlavním líčení, byl takový postup soudu zcela obligatorní. Opačný postup, tj. rozhodnutí o schválení dohody o vině a trestu přes negativní stanovisko obviněného, by znamenal porušení práva obviněného na spravedlivý proces a současně práva, aby byla jeho věc projednána ve standardním hlavním líčení (srov. nález Ústavního soudu ze dne 4. 2. 2020, sp. zn. I. ÚS 1860/19; obdobně pak usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 7. 2015, sp. zn. 6 To 239/2015).
9. V případě všech obviněných pak soud shledal další důvod, pro který bylo nutné navržené dohody o vině a trestu neschválit a věc vrátit do přípravného řízení. Podle § 314r odst. 2 tr. řádu platí, že soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu. V takovém

případě věc vrátí usnesením do přípravného řízení. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.

10.V rámci přezkoumání obsahu spisového materiálu soud zjistil, že se k trestnímu řízení připojilo 31 poškozených společností. Konkrétně se k trestnímu řízení připojily s nárokem na náhradu majetkové škody poškozené [redacted] (č.l. 1418, 1742, 2025, 2250, 2239, 2370, 2376, 2378, 2692-2699, 2754-2756, 2833, 2835), [redacted] (č.l. 1675, 1675, 1727, 1740, 1814, 1912, 2025, 2102, 2792-5793, 6083, 6084), [redacted] (č.l. 1469, 1584, 1850, 1948, 2369, 2475-2477, 2556-2558, 2907-2909, 3064-3066, 3334-3336, 3766-3768, 3857-3859, 4133-4135, 4324-4326, 5489-5491, 6372-6373, 6496-6498, 6800-6801, 7580-7582, 8329-8331), [redacted] (č.l. 8124-8216, 8011-8013, 8240, 8244), [redacted] (č.l. 3477-3488, 3884-3886, 4275-4277, 5633-5634, 8039-8040, 8393-8394), [redacted] (č.l. 6158-6159), [redacted] (č.l. 8965), [redacted] (č.l. 4065-4067, 4310-4312, 4429-4431, 4962-4963, 5093-5094, 5475-5476, 5748-5749), [redacted] (č.l. 7752-7754, 8993-9007), [redacted] (č.l. 4073-4075, 6125-6127, 6268-6269, 6507-6509, 7224-7225, 8366-8367), [redacted] (č.l. 3230-3232), [redacted] (č.l. 1427,1574, 1653, 1822, 1922, 2092, 2139-2140, 2257, 2349-2351, 2606-2608, 2663-2664, 2822-2823, 2892-2893, 3010-3011, 3122-3124, 3201-3203, 3305-3306, 3534-3535, 3754-3755, 3844-3846, 4117-4119, 4230-4232, 4472-4474, 4719-4721, 4627-4628, 4927-4929, 5039-5041, 5364-5366, 5580-5582, 5678-5679, 5702-5703, 5781, 6071-6073, 6191-6193, 6409-6410 , 6478-6480, 6551-6553, 6594-6596, 6701-6703, 6787-6788, 6857-6859, 6909-6911, 6930-6932 , 7084-7086, 7203-7205, 7311-7313, 7415-7417, 7488-7490, 7663-7665, 7724-7726, 7970-7972, 8384-8385), [redacted] (č.l. 8959-8963), [redacted] (č.l. 1675, 2148, 4668, 4670, 4722, 4733, 4756-4765, 5233,5245, 5284, 5286, 5392, 5520), [redacted] (č.l. 4157-4159, 4980-4981, 6356-6357, 8345-8346), [redacted] (č.l. 4541-4543, 6395-6397, 7014-7016, 7565-7016, 7839-7841, 7926-7928), [redacted] (č.l. 2062, 2319-2320, 2435-2436, 2859-2590, 3049-3051, 3158-3161, 3385-3386, 3588-3589, 3790-3791, 3981-3983), [redacted] (č.l. 1774, 1878, 2042, 2934-2935, 8958, 8975), [redacted] (č.l. 1515, 1611, 1707, 1787, 1881, 2409-2410, 2517-2519, 2629-2631, 2954-2955, 3035-3036, 3143-3144, 3323-3324, 3246-3248, 3522-3523, 3869-3871, 6094-6096, 8080-8061), [redacted] (č.l. 4024-4026), [redacted] (č.l. 3660, 4453-4455), [redacted] (č.l. 4498-4499, 6962-6963, 7121-7122, 7241-7242, 7712-

7714), [REDACTED]
(č.l. 4566-4568), [REDACTED]
[REDACTED] (č.l. 3364-3365, 3536-3567, 3942-3944), [REDACTED]
[REDACTED] (5239-5331, 5388-5391, 5608-5610, 6292-6294, 7099-7101, 7282-7284, 7380-7382, 7454-7456), [REDACTED]
[REDACTED] (č.l. 4042-4044, 6144-6145), [REDACTED]
[REDACTED] (2996-2997, 3105-3109, 4190-4192, 4254-4256, 4372-4373), [REDACTED]
[REDACTED] (č.l. 8152-8154), [REDACTED]
[REDACTED] (č.l. 8218-8220), [REDACTED]
[REDACTED] (č.l. 1982, 2110).

11. Předložený návrh, resp. jednotlivé uzavřené dohody o vině a trestu však žádným způsobem uplatněné nároky poškozených na náhradu majetkové škody nereflektují. Tuto skutečnost soud považuje za primární důvod pro nemožnost schválit předložené dohody o vině a trestu pro jejich nesprávnost z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody. Stíhaná trestná činnost je svým charakterem rozsáhlou a výlučně majetkovou trestnou činností. K trestnímu řízení se připojilo několik desítek poškozených společností. S ohledem na skutkové okolnosti případu se proto soud zcela důvodně domnívá, že sjednané dohody měly rovněž reflektovat jednotlivé nároky poškozených společností, a to těch, které se řádně a včas připojily se svými nároky na náhradu majetkové škody. V této souvislosti lze poukázat na úpravu § 175a odst. 5 tr. řádu, podle kterého státní zástupce při sjednávání dohody o vině a trestu dbá také na zájmy poškozeného, přičemž při nepřítomnosti poškozeného je dokonce oprávněn se za poškozeného dohodnout s obviněným o rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení až do výše uplatněného nároku.
12. Dále je třeba poznamenat, že ačkoliv ustanovení § 314r odst. 4 tr. řádu dává soudu možnost rozhodnout o náhradě škody i v situaci, kdy tato nebyla v dohodě o vině a trestu sjednána, využití tohoto institutu je značně problematické. Dohoda o vině a trestu totiž vychází z leckdy křehkého konsensu stran při jejím sjednávání. Uzavřením dohody o vině a trestu se navíc obviněný vzdává možnosti na projednání věci v klasickém hlavním líčení, kde se může mj. vyjádřit k jednotlivým provedeným důkazům. Rozhodnutí soudu o nároku na náhradu škody podle § 228 odst. 1 tr. řádu (resp. § 229 odst. 1 tr. řádu, případně § 229 odst. 2 tr. řádu) v rámci řízení o schválení dohody o vině a trestu ve veřejném zasedání, se však děje toliko bez provádění dokazování, tedy výlučně na základě obsahu spisového materiálu. Soud se proto nespokojil s pouhým vyjádřením obviněného [REDACTED] a [REDACTED], a provedl jejich výslech postupem podle § 314q odst. 5 tr. řádu. Z výpovědi obviněných však vyplynulo, že jsou si vědomi toliko možnosti rozhodnutí soudu o nárocích poškozených, aniž by však evidentně měli alespoň rámcovou představu o tom, v jakém rozsahu, a v jaké výši (srov. bod 10.) jsou jednotlivé nároky poškozených uplatněny. Rozhodnutí soudu za této situace postupem podle § 314r odst. 4 tr. řádu by fakticky znamenalo, že obvinění dopředu neznali veškeré důsledky svého jednání při sjednávání dohody o vině a trestu, což by v konečném důsledku vedlo k postupu rozpornému se zásadami spravedlivého procesu (srov. též Šámal a kol.; Trestní řád, 7. vydání, 2013, C. H. Beck, str. 3688).
13. Sekundárním důvodem, pro který soud nemohl dohodu o vině a trestu uzavřenou s obviněným [REDACTED] schválit, je skutečnost, že v případě ukládání trestu obviněnému [REDACTED], by měl výrok o trestu obsahovat rovněž výrok o trestu propadnutí věci, když Obvodní soud pro Prahu 5 ukládal ve věci sp. zn. 1 T 8/2019 i tento druh trestu. V případě ukládání souhrnného trestu musí být takový druh trestu obligatorně znovu uložen (§ 43 odst. 2

tr. zákoníku). Uzavřená dohoda však takový druh trestu neobsahovala. Podle § 314r odst. 1 tr. řádu soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. Soud tedy není oprávněn jakkoliv upravovat znění dohody, v tomto případě výrok o trestu, bez toho, aniž by disponoval alespoň aktualizovanou písemnou podobou dohody o vině a trestu, která by byla zároveň opatřena podpisy zúčastněných stran.

14. Na základě shora uvedených důvodů proto soud dohody o vině a trestu neschválil a věc vrátil do přípravného řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. Stížnost má odkladný účinek. Právo stížnosti však nesvědčí osobě, která se již předtím výslovným prohlášením práva podat stížnost účinně vzdala.

Děčín 14. listopadu 2022

Mgr. Jiří Puchmeltr v.r.
předseda senátu