



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 22. dubna 2021 v Děčíně samosoudkyní Mgr. Ivetou Vláškovou **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED],

je vinen, že

dne 17.9.2018 kolem 12:15 hodin v [REDACTED] potkal poškozenou [REDACTED], která zde byla pracovně a hledala majitele odběrných míst, nabídl, že ji vezme do bytu své matky, která je majitelkou odběrného místa, dovedl ji do obývacího pokoje bytu v přízemí domu [REDACTED], poškozená si sedla na gauč, následně obžalovaný zapnul televizi a pustil porno program, říkal poškozené, že je hezká a že s ní chce mít sex, sundal si kalhoty, spodní prádlo a obnažil přirození, sedl si k poškozené na gauč, poté poškozené rukou sahal na nohy a stehna, vyhrnoval poškozené šaty a pokoušel se stáhnout poškozené spodní prádlo, poškozená se začala bránit, mávala rukama, obžalovaný jí zalehl, poškozené se podařilo se ze zalehnutí vymanit a z bytu utekla,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání trestného činu nedošlo.

Tím spáchal

přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Provedeným dokazováním v průběhu hlavního líčení zjistil soud ve výroku uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný v přípravném řízení odmítl vypovídat. Uvedl pouze, že užívá návykové látky. V hlavním líčení vypověděl, že se potkal s poškozenou v [REDAKCE]. Šla s ním dobrovolně, poté do bytu. Obžalovanému přišlo, jakoby se s ním chtěla poškozená seznámit. Když přišli do bytu, obžalovaný poškozené nalil limonádu, poškozená mu řekla, že chce vidět papíry od vody a plynu. Obžalovaný si zapnul playstation. Byli v místnosti, kde má obžalovaný televizi a sedačku. Seděli na sedačce. Povídali si trochu jako kamarádi. Ptal se poškozené, jestli má přítele. Na to mu řekla, že ano. Vlastně spolu moc nemluvili, chtěla stále vidět ty papíry k vodě a k plynu. Obžalovaný ani neví, jak se poškozená jmenuje. Když se jí ptal, jestli chce jeho, odpověděla mu něco jako „potom“. Poškozená pořád chtěla ty papíry. On jí je dát nemohl, protože byt je matky a on sám žádné papíry od vody a plynu nemá. V době, kdy byla poškozená u něj v bytě, nikdo další v bytě nebyl. Na porno se nedívá. Když bude chtít, tak bude mít holky. Na porno nemá potřebu se dívat. Když u něj byla poškozená, zapnul playstation a když najel na free filmy, naskočilo tam porno. Takhle tam naskakuje pořád. On z toho hned vyjel a zapnul si fotbal. Poškozená zopakovala, že chce ty papíry. Na poškozenou po celou dobu nesáhl. Poškozená pak řekla, že jí píše přítel, že musí jít. Sama vstala z gauče a odešla. Byt byl odemčený. Obžalovaný pak ještě asi 10 minut poté hrál fotbal na playstation. Poté šel také ven.
3. Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] (poškozená) soud zjistil, že dne 17. 9. 2018 byla pracovně v [REDAKCE] s kolegou [REDAKCE]. Pracovali ve firmě Centrální výběrové řízení jako certifikovaní terénní pracovníci. Nabízeli levnější smlouvy na plyn a elektřinu. Každý si šel po svém. Ona šla do jednoho paneláku, měl tři nebo čtyři patra. Na chodbě potkala obžalovaného. Vysvětlila mu, co dělá. On jí řekl, že jeho matka bydlí nedaleko a je majitelkou odběrného místa. Poškozená tak šla s ním. U paneláku seděli na lavičce dvě ženy, jedna byla asi matka obžalovaného. Obžalovaný se s nimi krátce bavil. Ona stála stranou. Poté šli jiného baráku, kde se to stalo. Obžalovaný jí říkal, že jeho matka (majitelka odběrného místa) za chvíli přijde. Zda obžalovaný zamkl, poškozená neví. Slyšela, jak něco cinklo. Šli do obýváku, donesl jí vodu, ona se posadila na gauč. Řekl jí, že počkají, že maminka je na cestě. Po chvíli se ptala, kde je maminka. On řekl, že maminka nepříjde, že on je majitelem odběrného místa. Pak chvíli dělal, že hledá něco po skříňkách. Svědkyně seděla v rohu gauče. Naproti gauči byla televize. Obžalovaný si přisedl k ní a pustil porno. Jen cvakl ovladačem a hned tam naběhlo porno. Žádný fotbal nehrál. V té chvíli si uvědomila, že je něco špatně. Tak zapnula diktafon v telefonu. Obžalovaný si sundal kalhoty a spodní prádlo. Poté říkal, že je hezká a že s ní chce mít sex. Říkal, že něco takového nezažila a že o tom nikdo nemusí vědět. Svědkyně v tu chvíli ztuhla. Nemohla se pohnout. Byla schopná pouze napsat kolegovi na whatsapp a poslat mu svojí polohu. Obžalovaný jí začal vyhrnovat šaty, sahat na stehna a stahovat kalhotky. V tu chvíli se probrala a začala se bránit. Bránila se i slovně, že to nechce. Mávala rukama a asi i nohama. Obžalovaný se snažil jí tam udržet, a to tak, že jí bral za ruce, stehna

a pak se na ní naválil. Nějak se jí podařilo utéct. Nepamatuje si jak. Nějak ho ze sebe odvalila a vyběhla z bytu. Jestli při tom odemykala klíčem v zámku, neví. Běžela pryč z baráku. Obžalovaný jí pronásledoval a něco za ní křičel. Zaběhla za roh. Zrovna přijel kolega [REDAKCE] a vyskočil z auta. Obžalovaný ho uviděl a začal utíkat. Kolega ho nedohnal. Zavolali Policii ČR. Přijeli 2 nebo 3 policisté. V tu chvíli se tam objevila zřejmě rodina obžalovaného. Začali vykřikovat, že se nic nestalo, že to svědkyně chtěla sama. Někdo jí vyhrožoval, že jestli z toho něco bude, tak si jí najde a zabije jí. Kdo to byl, svědkyně neví. Možná otec obžalovaného. Byla na tom psychicky špatně. Nyní se bojí jednat s lidmi.

4. Ze svědecké výpovědi [REDAKCE] (matky obžalovaného) soud zjistil, že svědkyně viděla jít poškozenou s obžalovaným. Svědkyně zrovna seděla na [REDAKCE] na lavičce a hlídala vnouče. Přišel k ní obžalovaný s nějakou slečnou. Obžalovaný po ní chtěl klíče od bytu. Ona se poškozené ptala, zda s obžalovaným chodí. Poškozená na to udělala jen „hehehe“. Svědkyně nechápe, proč se poškozená nezeptala jí, když slyšela, jak jí obžalovaný oslovoval. Poškozená měla krátké šaty, obžalovaný si asi myslel, že je to nějaká fet'ačka nebo neví. U incidentu nebyla. Ale po chvíli se nejmladší dcera chtěla jít najíst. Když přišli k baráku, už tam byla Policie ČR. Říkali, že poškozená byla málem znásilněná. Svědkyně nevěří, že by se stalo to, co tvrdí poškozená. Obžalovaný bere drogy. Nechápe, proč s ním šla poškozená sama do bytu. Neměla tam s ním chodit. Měla oslovit jí. Co obžalovaný říkal poškozené ohledně odběrného místa, svědkyně neví.
5. Ze svědecké výpovědi svědka [REDAKCE] soud zjistil, že v září 2018 byl společně s poškozenou v Děčíně. Uzavírali smlouvy na dodávky elektřiny a plynu. Svědek měl poškozenou jakožto nováčka na starosti. Vysadil ji na místě a jel si po svém. Poškozená pak šla s obžalovaným do bytu. Asi po 15-20 minutách začala svědkovi psát, že nastal problém, že jí chce někdo znásilnit a poslala mu souřadnice. Svědek tam přijel, viděl, jak poškozená běží a za ní běží obžalovaný. Byli od sebe asi 20 metrů. Vystoupil z auta a začal ho pronásledovat, ale obžalovaný mu utekl. Následně mu poškozená vylíčila, co se stalo. Poškozená byla rozhozená, plakala. Fyzicky se nezdála být zraněná. Když mu obžalovaný utekl, vrátil se k poškozené a zavolali Policii ČR. Ta přijela. Přišla i rodina obžalovaného a začala je slovně napadat. Poté někdo z rodiny zavolal obžalovaného. Ten následně přišel. Tvrdil nejdříve, že ani poškozenou, ani svědka nikdy neviděl. Poté otočil a tvrdil, že si myslel, že svědek ho nahání kvůli drogám.
6. Ze znaleckého posudku MUDr. Gábela, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, soud zjistil, že obžalovaný měl v době jednání podstatně snížení rozpoznávací a ovládací schopnost, a to v důsledku kombinace deficitu intelektu (horní pásmo lehké mentální retardace), poruchové osobnosti a zneužívání psychoaktivních látek (pervitinu). Rozpoznávací a ovládací schopnost ovšem nebyly vymizelé. Obžalovaný je závislý na psychoaktivních látkách. Motivaci se léčit nemá. Za takové situace by léčba nebyla efektivní. Ochranné opatření by pravděpodobně nesplnilo účel. Obžalovaný má částečně sníženou schopnost chápat smysl a účel trestního řízení, zejména má sníženou schopnost poučit se. Vlivem poruchy osobnosti má obžalovaný tendenci svalovat vinu na druhé a nerespektovat společenské normy.
7. Z nahrávky, kterou poškozená pořídila dne 17. 9. 2018, soud zjistil, že obžalovaný poškozené řekl, že jí chce „šukat, teď hned.“ Následně přemlouval poškozenou k pohlavnímu styku. Poškozená mu odporovala. Poté je slyšet šramot a ruch.
8. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má základní vzdělání, není zaměstnán. Je závislý na pervitinu. Má jeden záznam v opisu z evidence rejstříku trestů. V současné době je u Okresního soudu v Děčíně vedeno řízení o omezení svéprávnosti obžalovaného pod sp. zn. 7 Nc 1605/2019. Řízení dosud nebylo pravomocně skončeno. V řízení dosud nebylo ani provedeno znalecké zkoumání obžalovaného.
9. Soud zhodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě a ve vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána.

10. Obžalovaný nepopíral, že s poškozenou šel do bytu. Taková verze událostí ostatně plyne i z výpovědi [REDAKCE] a výpovědi poškozené.
11. Z výpovědi poškozené poté vyplynulo, že obžalovaný do bytu poškozenou nalákal pod záminkou předání dokladů ohledně dodávek plynu a elektřiny s tím, že posléze přijde matka, která je majitelkou odběrného místa. Po příchodu do bytu dal poškozené pít a řekl, že matka přijde za chvíli, že musí počkat. Poškozená si tedy sedla na sedačku. Obžalovaný se ptal poškozené, jestli má přítele. Poté si k ní přisedl na gauč, zapnul ovladačem porno a začal se před poškozenou obnažovat (nejdříve si sundal kalhoty a poté spodní prádlo). Obžalovaný říkal poškozené, že s ní chce mít sex. Poškozená obžalovaného odmítla. Říkala obžalovanému, že je zde pracovně. Obžalovaný jí říkal, že to nemusí nikdo vědět a že nikdy nic takového nezažila. V té době se poškozená ještě bránila pouze slovně, říkala obžalovanému, že s ním nechce mít pohlavní styk. Obžalovaný nerespektoval odmítnutí poškozené. Začal jí vyhrnovat šaty, sahal jí po stehnech a snažil se jí stáhnout kalhotky. V té chvíli se poškozená začala bránit i fyzicky. Odstrkávala obžalovaného a opakovala mu, ať toho nechá. Obžalovaný jí chytal za ruce a nohy. Poté poškozenou zalehl. Poškozené se následně podařilo ze zalehnutí vstát a z bytu vyběhla. Obžalovaný jí pronásledoval. Ustal, až když z auta vystoupil spolupracovník poškozené [REDAKCE], kterého si na pomoc před obžalovaným zavolala. Svědek [REDAKCE] začal obžalovaného pronásledovat, ten mu ovšem utekl.
12. O věrohodnosti poškozené soud nemá nejmenších pochybností. Poškozená vypovídala v hlavním líčení přesvědčivě a s jistotou o událostech, které vnímala. Na otázky odpovídala pohotově, bez zřetelné snahy si cokoli vymýšlet. Při líčení událostí v bytě obžalovaného na ní bylo zřetelné rozrušení zcela odpovídající charakteru projednávané trestné činnosti. V rámci své výpovědi uvedla detaily, které nebyly podstatné z hlediska posouzení viny obžalovaného, nicméně z hlediska hodnocení věrohodnosti podstatné byly (např. to, že jí obžalovaný poté, co přišli do bytu, nabídl pít, že cinkl zámek ve dveřích, když obžalovaný zavíral za poškozenou dveře). Poškozená soudu uvěřitelně vysvětlila, proč šla s obžalovaným sama do bytu, byť se nejednalo o zcela běžný postup (obžalovaný tvrdil poškozené, že do bytu přijde jeho matka, tj. majitelka odběrného místa). Poškozená soudu rovněž uvěřitelně a přesvědčivě vylíčila, jak nebyla schopná se poté, co se obžalovaný obnažil a přisedl si k ní na sedačku, ani pohnout. Jak se zmohla pouze na slovní odpor, protože byla v šoku a nevěděla, co se děje. Byla nicméně schopná poslat polohu místa bytu svému kolegovi a zapnout diktafon na telefonu. Fyzicky bránit se začala ve chvíli, kdy na ní obžalovaný přes její odpor začal sahat, vyhrnovat jí šaty a pokoušel se jí sundávat kalhotky. Pro tuto verzi událostí svědčí i výpověď svědka [REDAKCE] a nahrávka, kterou poškozenou pořídila.
13. Oproti tomu verze obžalovaného stojí zcela osamocena a je v přímém rozporu se vzájemně korespondující výpovědí poškozené, s nahrávkou, kterou poškozená v bytě obžalovaného pořídila a s výpovědí svědka [REDAKCE]. Verze obžalovaného tak byla výpovědí poškozené, svědka [REDAKCE] a nahrávkou vyvrácena nade vší pochybnost.
14. Obžalovaný tedy říkal poškozené, že je hezká a že s ní chce mít sex, sundal si kalhoty, spodní prádlo a obnažil přirození, sedl si k poškozené na gauč, poté poškozené rukou sahal na nohy a stehna, vyhrnoval poškozené šaty a pokoušel se stáhnout poškozené spodní prádlo, poškozená se začala bránit, mávala rukama, obžalovaný jí zalehl, poškozené se podařilo se ze zalehnutí vymanit a z bytu utekla. Obžalovaný se tedy dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby poškozenou násilím donutil k pohlavnímu styku. Z toho, že obžalovaný pustil porno, obnažil se, vyhrnoval poškozené šaty a snažil se jí sundat spodní prádlo a rovněž z jeho slovních projevů je zcela zřejmé, že jeho jednání skutečně směřovalo k vykonání pohlavního styku s poškozenou za účelem uspokojení jeho pohlavního pudu, a to přes vážně míněný a ostatně i verbalizovaný odpor poškozené. Obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první tr. zákoníku. S ohledem na to, že se poškozené podařilo z bytu utéct předtím, než na ní obžalovaný vykonal pohlavní styk,

zůstalo jednání obžalovaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný se jednání nepochybně dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože chtěl s poškozenou vykonat pohlavní styk, a to přesto, že poškozená o pohlavní styk s obžalovaným neměla zájem, což způsobem nevzbuzujícím jakoukoliv pochybnost dala vůči obžalovanému najevo. Ze znaleckého posudku MUDr. Gábela vyplynulo, že obžalovaný měl zmenšené ovládací a rozpoznávací schopnosti, neměl je ovšem zcela vymizelé. Obžalovaný tak jednal ve stavu zmenšené přičetnosti a je trestně odpovědným pachatelem.

15. Oproti podané obžalobě jak skutková věta, tak jeho právní kvalifikace doznala změny, a to s ohledem na to, co poškozená v rámci své výpovědi uvedla. Totožnost skutku však podle názoru nadepsaného soudu zůstala zachována. Z výpovědi poškozené nevyplynulo, že by obžalovaný poškozené bez oprávnění bránil užívat její osobní svobody, naopak vyplynulo z něj, že obžalovaný použil vůči poškozené násilí s cílem vynutit si jednání poškozené, jehož účelem mělo být uspokojení jeho pohlavního pudu, tj. nutil jí k pohlavnímu styku. Obžalovaný byl na změnu právní kvalifikace upozorněn prostřednictvím obhájce, a to přípisem ze dne 2. 9. 2020. Následně se konala další dvě hlavní líčení. Obžalovaný tak měl dostatek času na přípravu obhajoby a formulaci návrhů na doplnění dokazování.
16. Pokud se týká verze obhajoby, podle které měla poškozená využít slabomyslnosti obžalovaného za účelem uzavření smlouvy na dodávky elektřiny a plynu, je potřeba uvést, že taková verze nemá oporu v provedeném dokazování. Poškozená soudu zcela uvěřitelně vysvětlila, proč šla s obžalovaným dobrovolně do bytu a setrvala tam, i proč se posadila na gauč (protože měli čekat na matku obžalovaného, jež byla majitelkou odběrného místa). Byl to naopak právě obžalovaný, který poškozenou pod záminkou předání dokumentů vztahujícím se k dodávkám plynu a elektřiny nalákal do bytu matky a tam se jí pokusil násilím donutit k pohlavnímu styku. Skutečnost, že se poškozené podařilo zvednout z gauče přesto, že se na ní obžalovaný navalil a utéct z bytu, nic na právní kvalifikaci jednání obžalovaného, které bezprostředně směřovalo k donucení poškozené k pohlavnímu styku, nemění. Ze skutečnosti, že poškozená šla do bytu dobrovolně, nelze dovodit jakékoliv „spoluzavinění“ ani neopatrnost a rozhodně z něj nelze dovodit souhlas s pohlavním stykem. Poškozená obžalovaného neznala, soudu vylíčila, že se jí obžalovaný nejevil pod vlivem žádných návykových látek a choval se k ní po cestě do bytu slušně. Neměla tedy důvod se domnívat, že obžalovaný bude jednat tak, jak jednal. Za jednání obžalovaného, kterého se na ní dopustil, je odpovědný skutečně jen a pouze obžalovaný, rozhodně ne poškozená.
17. Při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl soud k zásadě přiměřenosti trestních sankcí podle § 38 tr. zákoníku, k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, dále k chování pachatele po činu a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku soud ukládal trest v sazbě 6 měsíců až 5 let.
18. Obžalovanému přitěžuje, že je uživatelem návykových látek. Rovněž mu přitěžuje, že je osobou již soudně trestanou, a to dokonce za zločin. Posuzované trestné činnosti se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Nelze rovněž přehlédnout, že poškozená měla od jednání obžalovaného psychické potíže. Ve prospěch obžalovaného soudu zohlednil, že se jednání dopustil ve stavu zmenšení přičetnosti, byť nelze přehlédnout, že takový stav byl částečně způsoben závislostí na pervitinu. Za takové situace soudu nezbylo, než uložit již trest represivní, tj. přímo spojený se zbavením osobní svobody, a to podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku ve výměře 24 měsíců, tj. stále ještě v dolní polovině trestní sazby, která činí 6 měsíců až 5 let. Soud ve prospěch obžalovaného zohlednil to, že jeho jednání zůstalo ve stadiu pokusu, byť se tak stalo prakticky náhodou z důvodu jednání poškozené.

19. Pro výkon trestu soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, protože nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
20. S ohledem na závěry znaleckého posudku MUDr. Gábela soud dospěl k závěru, že v případě obžalovaného a s ohledem na jeho nízký náhled na závislost na psychoaktivních látkách, nemá v jeho případě smysl ukládat jakékoliv ochranné opatření. To ovšem obžalovanému nebrání, aby odbornou pomoc vyhledat sám dobrovolně.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může je také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 22. dubna 2021

**Mgr. Iveta Vlášková, v.r.**  
samosoudkyně