



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyně Mgr. Pavlínou Müllerovou dne 7. 10. 2022

takto:

Obžalovaná právnická osoba [REDACTED]

je vinna, že

jejímž jménem a v její prospěch jednal [REDACTED], dne 29. 1. 2019 v zákaznickém kontaktním místě [REDACTED] uzavřel na jméno [REDACTED], Smlouvu o sdružených službách elektřiny ze sítí NN, číslo smlouvy: [REDACTED], odběrné místo EAN: [REDACTED], a Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, číslo smlouvy: [REDACTED], odběrné místo EIC: [REDACTED], v úmyslu odebírat elektřinu a plyn pro právnickou osobu [REDACTED], a za dodávky neplatit, smlouvy a další písemnosti podepsal jménem [REDACTED], přestože [REDACTED] u obchodní korporace [REDACTED], již nepracovala a neměla žádný vztah k odběrnému místu, při uzavření smluv předložil Rozpis výpočtu roční platby za dodávky elektřiny (porovnání nabídek) ze dne 29. 1. 2019, Čestné prohlášení ze dne 29. 1. 2019 týkající se elektřiny, Rozpis výpočtu roční platby za dodávky zemního plynu (porovnání nabídek) ze dne 29. 1. 2019, Čestné prohlášení ze dne 29. 1. 2019 týkající se plynu, listinu dokládající vztah [REDACTED] k odběrnému místu - Dohodu o užívání nemovitosti na dobu neurčitou, kterou měli uzavřít [REDACTED] a [REDACTED] jako vlastníci nemovitosti a [REDACTED] jako "uživatel" dne 1. 1. 2019 na dobu neurčitou, ve které vlastník prohlašuje, že má ve svém vlastnictví nemovitost na adrese [REDACTED], podepsal ji jménem všech tří vlastníků nemovitosti a [REDACTED], na základě takto uzavřených smluv korporace [REDACTED], dodávala elektřinu a plyn do odběrného místa – restaurace [REDACTED], kterou má v pronájmu korporace [REDACTED], která za dodávky

elektřiny a plynu neplatila, tak způsobila korporaci [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škodu nejméně ve výši 123 561 Kč,

tedy

ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a uvedeným činem způsobila větší škodu,

čímž spáchala

přečin podvodu dle 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 16 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. se ukládá obžalované trest zrušení právnické osoby.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Jelikož se obžalovaná i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

S nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojila poškozená [REDAKCE], která požadovala částku ve výši 158 277,52 Kč představující odebrané energie a další náklady. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný [REDAKCE] uhradil prostřednictvím účtu [REDAKCE] částku 123 561 Kč, tedy částku odpovídající škodě uvedené v obžalobě, odkázal soud poškozenou společnost se zbytkem nároku na řízení ve věci občanskoprávních, když přiznání škody nad rámec škody zjištěné obžalobou by vyžadovalo další dokazování, které by bylo na újmu rychlosti trestního řízení. Navíc je nutné podotknout, že některé náklady nelze uplatňovat (doplnění skutečností k výzvě policie není úkon ve věci samé v souladu s vyhl. č. 177/1996 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Děčín 7. října 2022

Mgr. Pavlína Müllerová v.r.
samosoudkyně