



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Lasovskou v hlavním líčení konaném dne 24. března 2022

**takto:**

Obžalovaný



**je vinen, že**

1. v době od měsíce dubna 2020 do 20. 6. 2020 ve Varnsdorfu, okres Děčín, na různých místech, nejméně v osmi případech požadoval na poškozené [redacted], vyplacení částky 5.000 Kč, když peníze neměla, vyhrožoval jí zbitím, případně jí dal facku, současně jí prohledával kabelku, kterou měla u sebe a z té jí postupně odcizil 2 mobilní telefony, tablet, 2 fotoaparáty, MP3 přehrávač, krabičku cigaret, finanční hotovost v úhrnné výši nejméně 1.130 Kč, čímž jí způsobil škodu nejméně ve výši 5.238 Kč,

2. od počátku měsíce června 2020 do 26. 6. 2020 ve Varnsdorfu, okres Děčín, svedl poškozenou [redacted], k provozování prostituce, přičemž mu z výtědku zpočátku předávala část, později všechny získané peníze, dne 26. 6. 2020 poté, kdy odmítla provozovat prostituci, ji slovně nutil, aby v ní pokračovala, současně ji napadl úderem ruky do obličeje tak, až upadla na zem,

3. ve stejném období tamtéž na různých místech poskytl [redacted], nezjištěné množství látky označované jako pervitin, obsahující neustanovené množství metamfetaminu, aby dále provozovala prostituci a mohla mu předávat takto získané peníze a takto konal přesto, že metamfetamin je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/213 Sbírky, o

seznamu návykových látek, jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách dle vyhlášky č. 62/1989 Sbírky,

#### tedy

- ad 1) jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,
- ad 2) jiného přiměl k provozování prostituce a kořistil z prostituce provozované jiným, jiného násilím nutil, aby něco konal,
- ad 3) jinému opatřil omamnou nebo psychotropní látku,

#### čímž spáchal

- ad 1) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- ad 2) přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- ad 3) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 11. 5. 2021 sp. zn. 29T 36/2021, který nabyl právní moci dne 3. 6. 2021,

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 11. 5. 2021 sp. zn. 29T 36/2021, který nabyl právní moci dne 3. 6. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozené [REDAKCE], na náhradě škody částku 5 238 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění

Poškozená [REDAKCE], se k trestnímu řízení řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 6 000 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo provedeným dokazováním zjištěno, zejména pak z odborného vyjádření, že škoda způsobená poškozené byla vyčíslena na 5 238 Kč. Protože prokazování zbytku nároku poškozené na náhradu škody by významným způsobem přesáhlo rámec dokazování u hlavního líčení, bylo rozhodnuto, že se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 24. března 2022

Mgr. Lenka Lasovská  
samosoudkyně, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kučerová