



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. června 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Uřídila a přísedících Jiřího Jiskry a Miroslava Věříše,

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED],

narozený [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [REDACTED],

2. [REDACTED]

[REDACTED],

jsou vinni, že

obžalovaní [REDACTED]

společně s obžalovaným [REDACTED], jehož věc bude projednána samostatně,

v [REDACTED], v době od 01.01.2014 do 21.01.2016, [REDACTED] jako osoba zmocněná jednat za [REDACTED], na základě plné moci z 16.01.2013, udělené valnou hromadou této obchodní korporace a obchodní korporace [REDACTED], prostřednictvím nejméně obžalovaného [REDACTED], v úmyslu snížit daňovou povinnost obchodní korporace [REDACTED] k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2014 až 4. čtvrtletí 2015, zahrnuli do účetnictví obchodní korporace [REDACTED] fiktivní daňové doklady – faktury, údajně vystavené obchodními korporacemi [REDACTED]

[REDACTED], za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, konkrétně:

1.

v době do 25.04.2014 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2014, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a)

[redacted], číslo:

- 3/2014 ze dne 31.01.2014 na částku 179.927,- Kč včetně DPH,
- 5/2014 ze dne 28.02.2014 na částku 312.403,85 Kč včetně DPH,
- 7/2014 ze dne 29.03.2014 na částku 332.860,11 Kč včetně DPH,

b) [redacted], číslo:

- 4/2014 ze dne 31.01.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 6/2014 ze dne 28.02.2014 na částku 312.403,85 Kč včetně DPH,
- 8/2014 ze dne 29.03.2014 na částku 314.600,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tyto obchodní korporace neprovedly a nepravdivé doklady nevystavily, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2014 ve výši 294.034,-Kč,

2.

v době do 24.07.2014 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2014, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a) [redacted]:

- 10/2014 ze dne 30.04.2014 na částku 302.500,- Kč včetně DPH,
- 13/2014 ze dne 30.04.2014 na částku 302.500,- Kč včetně DPH,
- 14/2014 ze dne 19.05.2014 na částku 249.866,- Kč včetně DPH,
- 15/2014 ze dne 30.05.2014 na částku 146.738,- Kč včetně DPH,
- 17/2014 ze dne 30.06.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 18/2014 ze dne 30.06.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,

b) [redacted]:

- 14/2014 ze dne 30.04.2014 na částku 81.917,- Kč včetně DPH,
- 17/2014 ze dne 30.05.2014 na částku 302.500,- Kč včetně DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Panoušková

➤ 19/2014 ze dne 30.05.2014 na částku 302.500,- Kč včetně DPH,
za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tyto obchodní korporace neprovedly a nepravdivé doklady nevystavily, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2014 ve výši 377.049,- Kč,

3.

v době do 27.10.2014 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2014, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur [REDACTED], číslo:

- 20/2014 ze dne 14.07.2014 na částku 266.200,- Kč včetně DPH,
- 21/2014 ze dne 23.07.2014 na částku 266.200,- Kč včetně DPH,
- 22/2014 ze dne 31.07.2014 na částku 196.020,- Kč včetně DPH,
- 26/2014 ze dne 13.08.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 27/2014 ze dne 21.08.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 28/2014 ze dne 29.08.2014 na částku 198.379,- Kč včetně DPH,
- 30/2014 ze dne 12.09.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 31/2014 ze dne 19.09.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 32/2014 ze dne 30.09.2014 na částku 230.773,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2014 ve výši 368.901,- Kč,

4.

v době do 26.01.2015 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2014, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur [REDACTED], číslo:

- 33/2014 ze dne 09.10.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 34/2014 ze dne 16.10.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 35/2014 ze dne 23.10.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 36/2014 ze dne 31.10.2014 na částku 217.822,- Kč včetně DPH,
- 37/2014 ze dne 07.11.2014 na částku 266.200,- Kč včetně DPH,
- 38/2014 ze dne 14.11.2014 na částku 266.200,- Kč včetně DPH,
- 39/2014 ze dne 21.11.2014 na částku 266.200,- Kč včetně DPH,

- 40/2014 ze dne 28.11.2014 na částku 209.594,- Kč včetně DPH,
- 42/2014 ze dne 04.12.2014 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 43/2014 ze dne 14.12.2014 na částku 121.000,- Kč včetně DPH,
- 44/2014 ze dne 29.12.2014 na částku 213.781,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátili daň z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2014 ve výši 438.882,- Kč,

5.

v době do 23.04.2015 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2015, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a) [REDAKCE], číslo:

- 2/2015 ze dne 30.01.2015 na částku 229.900,- Kč včetně DPH,
- 3/2015 ze dne 30.01.2015 na částku 229.900,- Kč včetně DPH,
- 5/2015 ze dne 27.02.2015 na částku 314.600,- Kč včetně DPH,
- 6/2015 ze dne 27.02.2015 na částku 314.600,- Kč včetně DPH,

b) [REDAKCE], číslo:

- 8/2015 ze dne 31.03.2014 na částku 205.700,- Kč včetně DPH,
- 9/2015 ze dne 31.03.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 10/2015 ze dne 31.03.2015 na částku 237.044,- Kč včetně DPH

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátili daň z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2015 ve výši 307.839,- Kč,

6.

v době do 28.07.2015 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a) [REDAKCE], číslo:

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Panoušková

- 14/2015 ze dne 30.04.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 15/2015 ze dne 30.04.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 16/2015 ze dne 30.04.2015 na částku 169.400,- Kč včetně DPH,

b) [REDACTED], číslo:

- 18/2015 ze dne 29.05.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH ,
- 19/2015 ze dne 29.05.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 20/2015 ze dne 29.05.2016 na částku 196.928,- Kč včetně DPH,
- 21/2015 ze dne 30.06.2015 na částku 65.071,- Kč včetně DPH,
- 22/2015 ze dne 30.06.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 23/2015 ze dne 30.06.2015 na částku 96.800,- Kč včetně DPH,

c) [REDACTED], číslo:

25/2015 ze dne 29.06.2015 na částku 65.071,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2015 ve výši 354.171,- Kč,

7.

v době do 29. 10. 2015 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2015, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a) [REDACTED], číslo:

- 31/2015 ze dne 04.07.2015 na částku 47.155,- Kč včetně DPH,

b) [REDACTED], číslo:

- 33/2015 ze dne 31.07.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 34/2015 ze dne 31.07.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,

c) [REDACTED], číslo:

- 35/2015 ze dne 31.08.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 36/2015 ze dne 31.08.2015 na částku 142.175,- Kč včetně DPH,
- 37/2015 ze dne 30.09.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 38/2015 ze dne 30.09.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 39/2015 ze dne 30.09.2015 na částku 202.433,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2015 ve výši 277.992,- Kč,

8.

v době do 25. 01. 2016 v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015, podaném u Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územního pracoviště Děčín, v úmyslu vylákat výhodu na platbě daně z přidané hodnoty, neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur:

a) [redacted], číslo:

- 42/2015 ze dne 31.10.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 43/2015 ze dne 31.10.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 44/2015 ze dne 31.10.2015 na částku 242.303,- Kč včetně DPH,

b) [redacted], číslo:

- 45/2015 ze dne 30.11.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 46/2015 ze dne 30.11.2015 na částku 242.000,- Kč včetně DPH,
- 47/2015 ze dne 30.11.2015 na částku 282.032,- Kč včetně DPH,

za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, přestože je tato obchodní korporace neprovedla a nepravdivé doklady nevystavila, a tak zkrátily daň z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2015 ve výši 259.000,- Kč,

a tak (1-8) zkrátily daň z přidané hodnoty za zdaňovací období **1. až 4. čtvrtletí 2014 ve výši 1.478.866,- Kč a za 1. až 4. čtvrtletí 2015 ve výši 1.199.003,- Kč**, tedy celkem **2.677.869,-Kč** ke škodě České republiky,

tedy

1) obžalovaný [redacted]

ve větším rozsahu zkrátil daň, čin spáchal ve značném rozsahu,

2) obžalovaná [redacted]

ve větším rozsahu zkrátila daň, čin spáchala ve značném rozsahu,

čímž spáchali

1) obžalovaný [redacted]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

3) obžalovaná [redacted]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2, § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **36 (třicet šest) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **42 (čtyřicet dva) měsíců**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, ze dne 28. 7. 2021, č.j. 6T 100/2017-442, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 240 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 20 odstavec 1 zák. č. 418/2011 Sb., k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu provozování zámečnictví, nástrojářství, vodoinstalatérství, topenářství a zednictví na dobu **36 (třicet šest) měsíců**.

Odůvodnění

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový děj popsany shora ve výroku rozsudku. Obžaloba byla kromě uvedených obžalovaných podána také proti [REDAKCE], jehož věc byla v důsledku pochybností soudu o duševním stavu tohoto obžalovaného a jeho schopnosti plnohodnotně se účastnit trestního řízení vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Obžalovaný [REDAKCE] trestnou činnost popřel a uvedl, že se od roku 2012 rozváděl s manželkou, která po něm chtěla peníze, tak svůj účast ve firmě přepsal na syna s tím, že se s [REDAKCE] domluvil, že syn ve firmě fakticky figurovat nebude. Od roku 2012 má hospůdku na hřišti, kde pracuje dodnes a od té doby už se stavebnictvím neměl nic společného. K předmětným fakturám uvedl, že je jenom vypisoval, poté je nechal na stole, [REDAKCE] si pro ně přijel, přivezl je zpět orazítkované a obžalovaný je dal účetní. Konkrétně to probíhalo tak, že mu [REDAKCE] zavolal, u pana [REDAKCE] byla částka na nějaké peníze, oni s tím souhlasili, tak ty částky vypsali do faktur, nechal je na stole, odjel a druhý den byly na stole orazítkované. Obžalovaný je pak před účetní. Faktury vypisoval zejména proto, že mu [REDAKCE] řekl, že jsou to ukrajinci, kteří neumí česky, tak aby je vypsali. Razítko na faktury nedával.

Opatrovník právnické osoby využil svého práva a k věci nevyprávěl.

Svědky [REDAKCE] vypověděla, že v obžalované společnosti pracovala jako účetní. Daňová příznání zpracovávala ona na základě předložených dokladů, které jí byly předloženy buď panem [REDAKCE] nebo [REDAKCE], přičemž mezi těmito dvěma nijak nerozlišovala. Uvedla, že ty doklady byly podepsané buď panem [REDAKCE] nebo [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] mladší, syn obžalovaného, uvedl, že ve firmě působil pouze papírově, neboť rodiče se v tu dobu rozváděli a on byl jmenován jednatelem zřejmě kvůli tomu rozvodu. Firmu nijak neřídil, ani tam nechodil. K dotazu, kdo tedy firmu řídil, uvedl, že zřejmě otec s panem [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] vypověděl, že jeho kolega z [REDAKCE] ho seznámil s panem [REDAKCE] a jejich spolupráce spočívala v tom, že [REDAKCE] seženou lidi na práci. Ke konci měsíce firma vystavila faktury, které byly vždy zaplacené. V rámci jednání se spol. [REDAKCE] jednal

s oběma uvedenými pány. S panem [REDACTED] to bylo přes lidi, s panem [REDACTED] přes papíry. Jednalo se o dobu let 2014, 2015.

Svědkyň [REDACTED] vypověděla, že je jednatelkou a majitelkou firmy [REDACTED] a se společností [REDACTED] se nikdy nesešla, žádné práce pro tuto společnost jejich firma nevykonávala. Předmětné faktury rozhodně nebyly vystaveny jejich společností, neexistuje, že by vystavili fakturu psanou ručně. K tomu založila do spisu vzor faktury jejich společností. Dále uvedla, že je ve společnosti od samého počátku a jména [REDACTED] a [REDACTED] ji nic neříkají.

Svědka [REDACTED] vypověděl, že působil jako jednatel společnosti [REDACTED] na základě žádosti paní [REDACTED]. Podepsal ji nějaké papíry, užitek z toho žádný neměl. Společnost [REDACTED] nezná, žádné faktury za společnost [REDACTED] nevystavoval.

Se souhlasem stran byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED], která uvedla, že pan [REDACTED] byl jednatel ve společnostech [REDACTED]. Ve společnosti [REDACTED] se domnívá, že byl 100%ním vlastníkem. Ona [REDACTED] tyto pozice nenabídla, neví, kdo to byl.

Se souhlasem stran byla dále přečtena výpověď svědka [REDACTED], který uvedl, že pracoval pro společnost [REDACTED] 4 – 5 let, jako technický poradce na částečný úvazek. Do společnosti se dostal přes pana [REDACTED], obžalovaného [REDACTED] zná. Radil tam s technickými věcmi, o účetnictví společnosti nic neví. Společnosti [REDACTED] a [REDACTED] nezná.

Trestní oznámení Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště Děčín uvádí, že při kontrole daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty [REDACTED], za období 2014 a 2015 bylo zjištěno, že v tomto období byly subjektem [REDACTED] zahrnuty do základu daně daňové doklady vystavené subjekty [REDACTED] a [REDACTED]. Správce daně provedl analýzu těchto dokladů vystavených společnostmi [REDACTED], a [REDACTED], a zjistil, že forma a charakter vystavených dokladů je totožný a správcem daně bylo ověřeno, že práce deklarované v daňových dokladech ve skutečnosti nebyly těmito subjekty provedeny.

Trestní oznámení bylo doplněno o přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. až 4. čtvrtletí 2014 a za 1. až 4. čtvrtletí 2015, včetně příloh, a evidence vedené pro účely DPH, které předložil v daňovém řízení zástupce subjektu [REDACTED], v nichž jsou vykázány a tedy zahrnuty do základu daně v jednotlivých zdaňovacích obdobích jako přijaté daňové doklady vystavené subjekty [REDACTED], a [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že práce nebyly provedeny subjekty uvedenými jako dodavatel prací a plátce DPH, nebyly tyto doklady uznány do základu daně a následně byl proveden výpočet základu daně bez těchto dokladů. Škoda vzniklá zkrácením DPH byla vypočtena na 294.034,- Kč za 1. čtvrtletí 2014, 377.049,- Kč za 2. čtvrtletí 2014, 368.901,- Kč za 3. čtvrtletí 2014, 438.882,- Kč za 4. čtvrtletí 2014, 307.840,- Kč za 1. čtvrtletí 2015, 354.171,- Kč za 2. čtvrtletí 2015, 277.992,- Kč za 3. čtvrtletí 2015 a 259.000,- Kč za 4. čtvrtletí 2015, tedy celkem za všechna zdaňovací období činí škoda způsobená zkrácením DPH 2.677.869,- Kč.

Spisový materiál obsahuje jednotlivé daňové doklady, které měly být údajně vystaveny obchodními korporacemi [REDACTED], a [REDACTED]. Jako odběratel je uvedena korporace [REDACTED], faktury jsou doloženy příjmovými doklady a protokoly o předání a převzetí díla. Obchodní korporace [REDACTED] ve všech těchto případech vystupovala jako subdodavatel obchodní korporace [REDACTED].

elektrárně [redacted]. Vždy se mělo jednat o zámečnické a svářečské práce na zakázkách na korporaci [redacted] dodavatelem prací pro obchodní korporaci [redacted], a korporaci [redacted].

Dále jsou založeny doklady týkající se práce na zakázkách na teplárně [redacted] a [redacted], kde byla dodavatelem pro obchodní korporaci [redacted].

Objednávky prací od objednavatele [redacted] jsou doloženy daňovými doklady, protokoly o předání a převzetí díla a výpisy z účtů ohledně plateb. Dle těchto dokladů a listin měly být obchodní korporaci [redacted] objednány svářečské a zámečnické práce na rok 2014 a 2015. Bližší podmínky měly být dojednány podle konkrétních zakázek. [redacted] neměl vlastní zaměstnance na provedení prací, najímal si pracovníky, případně subdodavatele, vždy na provedení konkrétního díla. Z dokladů vyplývá, že práce na těchto uvedených zakázkách měly být provedeny od 1. čtvrtletí 2014 do 4. čtvrtletí 2015 obchodní korporací [redacted], a v 1. a 2. čtvrtletí roku 2014 obchodními korporacemi [redacted], a [redacted].

Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obchodní korporace [redacted] byla založena 24.03.2009, jednatelem byl od založení do 12.09.2015 obviněný [redacted] a od založení do 05.09.2012 obviněný [redacted]. Od 05.09.2012 je jednatelem [redacted] mladší, společníky s 50% podílem byli obviněný [redacted], a to do 05.09.2012, a po celou dobu [redacted]. Ze zápisu z valné hromady ze dne 16.01.2013 vyplývá, že byla udělena obviněnému [redacted] „plná moc k zastupování společnosti [redacted] v plném rozsahu“.

Sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Děčín uvádí, že obchodní korporace [redacted] měla pouze 3 zaměstnance, a to [redacted] v době od 30.04.2010 do 31.01.2015 a [redacted] v době od 11.01.2010 do 28.02.2015.

Hodnocení provedených důkazů bylo podle názoru soudu poměrně jednoduché. Že byly ve výroku shora uvedené faktury zahrnuty v účetnictví obžalované, vyplývá z listinných důkazů předložených finančním úřadem i ze samotných daňových přiznání. Že fakturované práce nebyly společnostmi [redacted], a [redacted] provedeny, plyne z výpovědi svědkyně [redacted], naprosto shodného provedení těchto faktur (míněno porovnání faktur těchto společností mezi sebou) i šetření finančního úřadu. Že tyto faktury byly předkládány účetní společnosti k založení do účetnictví jak panem [redacted] tak obžalovaným [redacted], vyplývá z výpovědi této svědkyně účetní [redacted]. Faktická aktivní role obžalovaného ve společnosti v rozhodné době plyne z výpovědi svědka [redacted], který uvedl, že v rozhodné době „přes papíry“ jednal s obžalovaným, z výpovědi jeho syna, který k dotazu uvedl, že společnost řídili otec s panem [redacted]. A koneckonců i z toho, že [redacted] mladší byl jednatelem (dle všech výpovědí pouze formálně) od 5.9.2012, přičemž pokud by obžalovaný ve společnosti nechtěl i nadále aktivně působit (čímž se krom jiného hájí), bylo by udělení plné moci k zastupování společnosti v plném rozsahu dne 16.1.2013 naprosto nesmyslné. Soud tak obhajobě obžalovaného, že byl v podstatě pouze jakýmsi přenašečem papírů od [redacted] k účetní, rozhodně neuvěřil.

Ze všech těchto skutečností lze shrnout, že [redacted] jako osoba, která na základě plné moci obchodní korporace [redacted], který jednal v zájmu a jménem obchodní korporace [redacted], a jeho prostřednictvím obchodní korporace [redacted], zahrnuli do účetnictví obchodní korporace fiktivní daňové doklady – faktury, údajně vystavené obchodními korporacemi [redacted], a [redacted], za provedené svářečské a zámečnické práce na různých projektech, na jejichž základě neoprávněně nárokovali odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění – fiktivních faktur, přestože je tyto korporace neprovedly a nepravdivé doklady nevystavily, a tak zkrátily daň přidané hodnoty ve výši 2.677.869,-Kč ke škodě České republiky, přičemž tato částka vyplývá z listinných důkazů dodaných finančním úřadem.

Obžalovaný [redacted] tak naplnil svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátil daň, čin spáchal ve značném rozsahu, kdy pro posouzení hranic těchto rozsahů nelze sice přímo použít vykládací pravidlo § 138 odst. 1 trestního zákoníku, ale vzhledem k tomu, že jiná hlediska, než finanční zde nemají žádný význam, platí toto výkladové ustanovení i zde.

Právnícké osobě - obchodní korporaci [redacted] lze podle § 8 odstavec 2 zák. č. 418/2011 Sb. přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem uvedeným v tomto zákoně - tedy ohrožení řádného vyměření a odvedení daně, jednáním jejího zástupce [redacted], neboť tento jako osoba uvedená § 8 odstavec 1 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. jednal v jejím zájmu. Byla tak naplněna skutková podstata zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku i obžalovanou.

Při úvaze o trestu vycházel soud ze všech hledisek uvedených v § 39 a násl. trestního zákoníku a § 14 a násl. zák. č. 418/2011 Sb. Přitěžující ani polehčující okolnosti shledány nebyly, ve prospěch obžalovaných však musel soud hodnotit dobu od spáchání skutku uplynulou.

Obžalovaný [redacted] má střední odborné vzdělání. Je osobou samostatně výdělečně činnou, podnikající v pohostinství. V místě bydliště v [redacted] byl 2x projednáván pro přestupek. Byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem, spisová značka 6T 92/96, pro trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1 trestního zákona č.140/1961 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 10.000,-Kč. K tomuto odsouzení nelze přihlížet, neboť mu bylo zahlazeno. Následně byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 28.7.2021 č.j. 6 T 100/2017-442 k trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na dobu 30 měsíců. Vzhledem k tomu, že nyní projednávaného jednání se dopustil v době před vyhlášením posledně citovaného rozsudku, bylo třeba ukládat trest souhrnný, který ze zákona nesmí být mírnější než trest uložený předchozím rozhodnutím. Pokud jde o druh trestu, má soud za to, že zejména s ohledem na zmíněnou delší dobu od spáchání činu je možné i v tomto případě ukládat trest výchovný, který však vzhledem k výši způsobené škody musel být oproti předchozímu rozhodnutí navýšen v obou složkách trestu, výrazněji zejména v délce zkušební doby. Výrok o trestu v předchozím rozhodnutí byl současně zrušen.

Pokud jde o obžalovanou právníckou osobu, z podmínek stanovených zákonem č. 418/2011 Sb. v ustanoveních §§ 16 až 23 pro možnost ukládání jednotlivých druhů trestu, přicházelo v úvahu toliko uložení trestu peněžitého a trestu zákazu činnosti. Jelikož je obžalovaná aktuálně v likvidaci je podle názoru soudu vhodnější trest zákazu činnosti, který byl uložen pro činnosti v podstatě odpovídající předmětu podnikání obžalované právnícké osoby podle obchodního rejstříku, a vyměřen výrazně v dolní polovině zákonného rozpětí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Právo odvolání nesvědčí tomu, kdo se jej vzdal ihned po vyhlášení rozsudku.

Děčín 6. června 2022

JUDr. Jiří Uřídil, v.r.
předseda senátu