



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. srpna 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Ivanky Pickové, **t a k t o:**

mladistvý

[redacted]
narozený dne [redacted], [redacted] bytem [redacted],

je vinen, že

nejméně v době od 27.11.2016 do 7.2.2017 v místě svého trvalého bydliště [redacted] ve svém pokoji, pohlavně zneužil nezletilou [redacted], když s ní nejméně ve čtyřech až pěti případech vykonal soulož, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

Podle § 12 písm. b) a § 20 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření za současného uložení výchovného opatření **napomenutí s výstrahou**.

O d ů v o d n ě n í

Jelikož se mladistvý i státní zástupce vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 31. srpna 2017

JUDr. Iva Najbrtová, v .r.
předsedkyně senátu pro mládež

Za správnost:

Yveta Drahošová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. srpna 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Ivanky Pickové, **t a k t o:**

Mladistvý

[REDACTED],
narozený dne [REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době letních měsíců v roce 2016 ve [REDACTED], v místě bydlíště svého kamaráda [REDACTED] v ulici [REDACTED] a v místě svého bydlíště v ulici [REDACTED] pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], když s ní opakovaně vykonal soulož, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

Podle § 12 písm. b a § 20 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření za současného uložení výchovného opatření a to napomenutí s výstrahou.

O d ů v o d n ě n í:

Jelikož se mladistvý i státní zástupce vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 22. srpna 2017

JUDr. Iva Najbrtová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:

Yveta Drahošová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. května 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Danuše Lebduškové a Blaženy Julákové, **takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, místem narození ██████████

je vinen, že

I.

- v přesně nezjištěné době do 23.6.2017 ██████████, v bytě na adrese ██████████, okres ██████████, opakovaně jiným způsobem pohlavně zneužil nezletilou ██████████, narozenou ██████████, a to tak, že si přikládal ruku na svůj ██████████ a prováděl s ní ██████████ až do ██████████ nebo na jeho požádání mu ji nezletilá provedla sama, a takto činil s vědomím, že se jedná o osobu mladší 15 let,

II.

- v přesně nezjištěné době od listopadu do konce prosince 2018 ve ██████████, jiným způsobem pohlavně zneužil nezletilou ██████████, narozenou ██████████, a to tak, že se vzájemně osahávali na intimních místech, prováděl jí ██████████ rovněž ona ho provedla jemu až do ██████████, a takto činil s vědomím, že se jedná o osobu mladší 15 let,

- v přesně nezjištěnou dobu od 16:00 hodin do 18:30 hodin dne 5.1.2019 či dne 6.1.2019 ve ██████████, pohlavně zneužil nezletilou ██████████, narozenou ██████████, a to tak, že s ní vykonal soulož, a takto činil s vědomím, že se jedná o osobu mladší 15 let,

rozsudek bez odůvodnění nový (trestní)

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

t e d y : vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil.

T í m s p á c h a l :

dva zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Děčín 7. května 2019

JUDr. Iva Najbrtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.05.2019. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 07.05.2019.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. března 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vladimíry Kodatové a přísedících Ludmily Vokounové a Marcely Keleši v trestní věci

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████, strojmistr ██████████

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěný den v březnu 2015 ve svém bytě ██████████ vykonal soulož s nezletilou ██████████, přestože věděl, že nedovršila věku patnácti let, v čemž bylo spatřováno spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného napadla dne 9. 2. 2016 obžaloba pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž bylo spatřováno spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný ██████████ se doznal, že se svědkyní ██████████ vykonal soulož, avšak popřel, že by věděl, že nedovršila věku patnácti let. O tom že jí není 15 let, se dozvěděl až na policii. Vypověděl, že svědkyně tak činila dobrovolně, říkala mu, že jí je 17 let, postavou tomu odpovídala. Nenapadlo ho, že jí nebylo patnáct. Dále vypověděl, že svědkyni vídal v okně protějšího domu. Nezletilou svědkyni ██████████ pak oslovil, jestli nechce jít někam ven a šli se projít. Procházka trvala asi hodinu a půl až dvě hodiny, povídali si, svědkyně

obžalovanému vyprávěla, že dělá hudební školu v Praze. Venku se líbali. Když začalo sněžit, nabídl jí, jestli nechce jít k němu do bytu, schovat se. Ten den k ničemu nedošlo, pouze se líbali a trochu se osahávali. Hned druhý den se setkali znovu, začalo to opět hrátkami, nechala se svléknout, nebránila se a pak došlo k pohlavnímu styku na sedačce v kuchyni. Nikde nezpozoroval žádnou krev, po styku nebrečela, připadalo mu to normální. Druhý den u obžalovaného klepala na dveře, obžalovaný jí neodpovídal, ukončil to.

3. Nezletilá svědkyně [REDACTED] vypověděla, že obžalovaného zná, měli spolu pohlavní styk začátkem roku 2015 u něj doma, pohlavní styk nechtěla, a přesto to udělal. U obžalovaného doma byla jen jednou, obžalovaný svědkyni říkal, že má mladšího bratra asi v jejím věku, proto k němu šla. Uvedla, že když byli venku na lavičce, říkala mu, že chodí na základní školu, že jí ještě není 15 let. Tím, že to obžalovanému říkala si je 100% jistá. Popřela, že by obžalovanému řekla, že je jí 17 let. Byl to její první pohlavní styk. Neměla potřebu se někomu svěřit.
4. Svědkyně [REDACTED] starší, matka nezletilé, vypověděla, že o věci se dozvěděla od třetího člověka, svého partnera, který se to dozvěděl ještě od dalšího člověka v nějakém baru. Dcera se jí nesvěřila, protože měla strach. Podrobnosti z dcery mávila, svěřila se jí až po nátlaku 4 až 5 měsíců po činu. Dozvěděla se, že obžalovaný ji oslovil, když šla za kamarádkou, povídali si, poté mělo dojít obžalovaným k nějakému nátlaku a mělo dojít k pohlavnímu styku. Dcera jí řekla, že k tomu došlo venku, až později se dozvěděla, že k tomu došlo v bytě obžalovaného. Dcera celou událost prožívá hrozně emotivně. Většinou, když se o tom začne povídat, tak znejistí, je nervózní, je uplakaná, citlivá. Strašně nerada o tom mluví, dělá jí problému mluvit o tom hlavně před více lidmi. Dokud se o tom nemluví, tak je vše v pořádku. S dcerou docházela do krizového centra, ale dcera to odmítla, že jí to nic nepřináší. Informace o tom, jestli měla pohlavní styk předtím, nebo potom, či nějakou známost, svědkyně nemá.
5. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že s nezletilou [REDACTED] se znají od základní školy. Dále vypověděla, že na začátku deváté třídy v říjnu, se jí [REDACTED] svěřila, že byla znásilněná. Moc o tom nechtěla mluvit, žádné podrobnosti neříkala, neřekla ani jméno, ani, kdy se to stalo. Řekla, že se potřebovala někomu svěřit. Svědkyně se jí na podrobnosti ptala, ale [REDACTED] jí nic neřekla. Chlapců se jí líbilo více, každý týden to byl někdo jiný. Někjaké vztahy měla, ale o koho šlo, svědkyně neví. O tom, že by s někým v té době měla pohlavní styk, neví, ale [REDACTED] jí říkala, že u ní kluci v té době přespávali. Do doby, než jí [REDACTED] řekla o znásilnění, si celou dobu myslela, že je panna. Dále uvedla, že [REDACTED] vždy mívala velké změny nálad, chvíli byla veselá, chvíli smutná, pak zase zamýšlená, nebo našťavaná. Svědkyně si nevšimla, že by u [REDACTED] došlo k nějaké změně v té době, kdy se jí svěřila, že byla znásilněná. V současné době její výkyvy nálad nejsou tak časté, jako dřív. [REDACTED] má nyní přítele, jmenuje se [REDACTED], představila ho svědkyni, byli spolu venku.
6. Za souhlasu stran byl čten znalecký posudek PhDr. Jindřišky Lejskové, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Ze souhrnu a závěru znaleckého posudku vyplývá, že se u poškozené jedná o disharmonicky se rozvíjející strukturu osobnosti, zvláště ve složce emoční. V osobnosti se rozvíjejí výrazněji znaky hysterické, zvýšené senzitivity, vyšší impulzivita a nižší frustrační tolerance. Reprodukce prožitého je méně přiměřená pro zvláštní osobnostní struktury. Byl zjištěn sklon ke katathymnímu myšlení, což ve svém důsledku může vést ke zkreslování výpovědi. U nezletilé [REDACTED] byly dále zjištěny známky lhavosti a tendence k emočnímu uspokojování prostřednictvím získané pozornosti okolí, které za určité konstelace mohou ke lhavosti vést. Fyziognomické charakteristiky posuzované odpovídají vyššímu věku, než kalendářnímu, naopak osobnostní charakteristiky jsou vyznačeny menší zralostí, než by odpovídalo kalendářnímu věku. Nebylo zjištěno akutní trauma.

7. Z provedených listinných důkazů bylo zjištěno následující. Bylo provedeno sdělení Magistrátu města Děčín ze dne 25. 8. 2015, z něž bylo zjištěno, že na základě podnětu matky nezletilé [REDAKCE] byl dán podnět PČR k zahájení šetření pro pohlavní styk vynucený silou, tedy nedobrovolný. Dále byla provedena fotodokumentace nezletilé [REDAKCE], na níž je zachycena celá postava a detail obličeje a z níž bylo zjištěno, že nezletilá vykazuje známky fyzické vyspělosti, zejména s ohledem na sekundární pohlavní znaky. Z lékařské zprávy MUDr. Marcely Černé, soukromé ordinace gynekologa, nezletilé svědkyně [REDAKCE] ze dne 11. 9. 2015 bylo zjištěno, že nález svědčí pro vykonaný pohlavní styk, dále byl zjištěn [REDAKCE]. Ze zprávy z krizové poradny Sdružení Programy občanské pomoci a sociální intervence ze dne 21. 10. 2015, bylo zjištěno, že [REDAKCE] je klientkou poradny od 27. 8. 2015, kdy poradnu navštívila 6x. Ze zprávy plyne, že matka řeší časté lhaní dcery. V rámci terapie se řešily pouze témata ze života rodiny a problémy, které rodina ze vzájemného soužití má. Ohledně skutku terapie neprobíhaly, poškozená nebyla ochotná o svých pocitech hovořit, neshledávala v tom význam. Dne 8. 10. 2015 navštívila nezletilá poradnu, kdy oznámila, že již nechce do poradny docházet. Dále byla provedena žádost matky nezletilé, zprávy z krizové poradny ze dne 28. 4. 2016 a z 5. 6. 2017, ze kterých vyplývá, že se nezletilá se dvakrát, vždy před konáním hlavního líčení, kdy měla být vyslechnuta, krizové centrum navštívila. Celkem tedy absolvovala 8 sezení v krizovém centru. Provedeno bylo i sdělení OSPOD.
8. Dále byly provedeny listiny vztahující se k osobě obžalovaného, a to zpráva o pověsti Magistrátu města Děčín, ze které plyne, že obžalovaný byl projednáván pro přestupky proti občanskému soužití. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný má celkem pět záznamů v rejstříku trestů, kdy lze přihlížet pouze k poslednímu odsouzení, a to ve věci vedené u Okresního soudu v Děčíně pod sp.zn.: 1 T 117/2015.
9. S ohledem na skutečnost, že skutku, který je obžalovanému kladen za vinu, se měl obžalovaný dopustit ještě před doručením trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 7. 2015, č. j. 1 T 117/2015-132, který byl obžalovanému doručen dne 30. 9. 2015, a který nabyl právní moci dne 9. 10. 2015 a v úvahu přichází případně uložení souhrnného trestu, byl rovněž konstatován a dán stranám k nahlédnutí podstatný obsah spisu Okresního soudu v Děčíně, sp.zn.: 1 T 117/2015, zejména obžaloba a trestní příkaz včetně doručenky.
10. Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu. Při hodnocení důkazů vycházel soud zejména z výpovědi obžalovaného, nezletilé svědkyně [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], znaleckého posudku a z listinných důkazů.
11. Obžalovaný se k pohlavnímu styku se svědkyní zcela doznal, kdy i podrobně uvedl okolnosti, za kterých k pohlavnímu styku došlo, co mu přecházelo i co mu následovalo. Popřel však, že by věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let. Nezletilá svědkyně [REDAKCE] pak ve shodě s obžalovaným vypověděla, že k pohlavnímu styku mezi nimi došlo a rovněž vypověděla ohledně okolností tomu předcházejících i následujících. Avšak svědkyně vypověděla, že obžalovanému řekla, že jí ještě není patnáct let. Skutečnost o realizaci pohlavního styku je pak podpořena i lékařskou zprávou. Z výpovědi matky poškozené nezletilé nebyly zjištěny podstatné skutečnosti o skutku, jenž je obžalovanému kladen za vinu, neboť svědkyně skutku přítomna nebyla. Nicméně se velmi podrobně vyjádřila k osobě nezletilé svědkyně [REDAKCE], tedy své dceři. Rovněž svědkyně [REDAKCE] nebyla skutku přítomna, avšak jako kamarádka nezletilé svědkyně [REDAKCE] se vyjádřila ohledně osoby svědkyně [REDAKCE].
12. Provedeným dokazováním je bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že mezi obžalovaným a nezletilou svědkyní [REDAKCE] došlo k pohlavnímu styku v přesně nezjištěný den v březnu 2015 v bytě obžalovaného, tak jak bylo obžalovanému obžalobou kladeno za vinu.

Sporná však zůstala otázka, zda obžalovaný o věku nezletilé svědkyně [REDAKCE] věděl a vykonal tak úmyslně soulož s dítětem mladším patnácti let a zda tedy byla naplněna subjektivní stránka žalovaného zločinu.

13. Z výpovědi matky nezletilé svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE], vyplynulo, že nezaznamenala známky lhavosti u své dcery, avšak dcera se jí ohledně pohlavního styku s obžalovaným svěřila až po nátlaku po čtyřech až pěti měsících. Uvedla, že prvotně nezletilá svědkyně uváděla, že ke styku došlo venku proti její vůli, až později matce sdělila, že k tomu došlo v bytě obžalovaného. Nutno podotknout, že byt' vypověděla, že nezaznamenala lhavost dcery, ze zpráv krizového centra naopak vyplývá, že matka řešila časté lhaní dcery. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], kamarádky nezletilé svědkyně [REDAKCE] pak vyplynulo, že i jí se svěřila až po sedmi měsících, že byla znásilněna. K jejich výpovědím pak soud přihlédl při hodnocení věrohodnosti výpovědi nezletilé svědkyně [REDAKCE].
14. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že nezletilá svědkyně [REDAKCE] má sklony ke katathymnímu myšlení, což ve svém důsledku může vést ke zkreslování výpovědi, dále u ní byly zjištěny známky lhavosti a tendence k emočnímu uspokojování prostřednictvím získané pozornosti okolí, které za určité konstelace mohou ke lhavosti vést.
15. Ze zpráv krizového centra vyplynulo, že o skutku v rámci terapie nechtěla hovořit, naopak řešila problémy v rámci vlastní rodiny. Ze zpráv dále vyplývá, že absolvovala celkem osm sezení, kdy matka řešila mimo jiné časté lhaní dcery. V průběhu měsíce srpna až října roku 2015 pak absolvovala celkem šest sezení, kdy dál nechtěla v terapii pokračovat, neboť v terapiích neshledávala žádný význam. Následně bezprostředně před konáním hlavního líčení opětovně vyhledala terapii, a to v měsíci dubnu roku 2016 a v měsíci červnu roku 2017, kdy krizové centrum náhle vyhodnotilo prožitou událost jako vysoce traumatizující. Nezletilá svědkyně po absolvování šesti sezení, v jejichž rámci řešila jiné záležitosti než skutek, který je obžalovanému kladen za vinu, nechtěla již dále v terapii pokračovat, avšak dvakrát v rozmezí téměř dvou let, vyhledala před svým výsledkem krizové centrum s tím, že skutek je pro ni velmi traumatizující. V kontextu s podaným znaleckým posudkem, kdy nebylo zjištěno akutní trauma, pak náhlé návštěvy krizového centra s takovým podstatným časovým odstupem a vždy před konáním hlavního líčení, které nedoporučovalo výslech svědkyně, vyznívají spíše pro to, že se svědkyně snažila svému výsledku vyhnout.
16. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi svědkyně pak soud vyházal zejména ze znaleckého posudku, kdy u svědkyně byly shledány známky lhavosti. Soud dále přihlédl ke zprávám krizového centra, ze kterých vyplývá, že matka nezletilé řešila časté lhaní dcery. Se znaleckým posudkem a zprávami krizového centra korespondují i výpovědi svědkyně [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE]. Matce nezletilá svědkyně [REDAKCE] uváděla zásadní rozpory ohledně skutku, kdy měnila místa, kde k němu mělo dojít. Svědkyni [REDAKCE] zase sdělila, že měla být znásilněná. Výpověď nezletilé svědkyně [REDAKCE] tak s ohledem na provedené dokazování, především na znalecký posudek, ale i ostatní provedené důkazy, nelze posuzovat za zcela věrohodnou. Soud tak neuvěřil výpovědi nezletilé svědkyně [REDAKCE] potud, že obžalovanému svůj faktický věk řekla a on tuto skutečnost věděl.
17. Oproti tomu výpověď obžalovaného byla zcela logická, souvislá, a to i v otázce věku nezletilé svědkyně [REDAKCE], kdy uváděl i detaily ohledně rozhovoru o věku s nezletilou, a to nejen, že mu uvedla věk, ale že mu sdělila, že studuje hudební školu v Praze, z čehož dovozoval, že sdělený věk je reálný a odpovídal tělesné vyspělosti nezletilé svědkyně [REDAKCE]. Je pravdou, že obžalovaný a nezletilá svědkyně [REDAKCE] bydleli na stejném sídlišti, nicméně z této skutečnosti nelze bez dalšího dovozovat, že obžalovanému byl věk nezletilé svědkyně [REDAKCE] znám.
18. Fotodokumentace zachycující postavu a obličej nezletilé svědkyně [REDAKCE] pak svědčí o její tělesné vyspělosti, kdy sekundární pohlavní znaky jsou natolik markantní, že z jejího

tělesného uspořádání nelze usuzovat, že by se jednalo o sobu mladší patnácti let. Shodný byl i závěr znalkyně o fyzické vyspělosti nezletilé svědkyně.

19. Za situace, kdy vedle sebe stojí dvě výpovědi, a to výpověď obžalovaného a výpověď nezletilé svědkyně [REDAKCE], která nebyla shledána jako zcela věrohodná, pokud jde o sdělené údaje o věku, pak s ohledem na její fyzickou vyspělost, jak byla zachycena na fotodokumentaci, nelze bez jakýchkoliv pochybností uzavřít, že obžalovaný o věku nezletilé svědkyně věděl. Naopak s ohledem na fyzickou vyspělost mohl reálně usuzovat, že je nezletilá svědkyně vyššího věku. Soud tak dospěl po provedeném dokazování k závěru, že obžalovaný nevěděl a ani nemohl předpokládat skutečný věk nezletilé svědkyně.
20. Soud má za to, že obžalovaný jednal ve skutkovém omylu negativním, neboť nebylo prokázáno, že by věděl, že nezletilá svědkyně [REDAKCE] je osobou mladší patnácti let. Předpokladem trestnosti zločinu pohlavního zneužití podle ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku je i úmysl zahrnující okolnost, že poškozená je osobou mladší patnácti let, požadovaná forma zavinění v daném případě chybí. Skutkový děj, který tvoří základ obžaloby, tedy vykonání soulože s osobou mladší patnácti let, se skutečně stal, avšak prokázaný skutek nenaplňuje všechny subjektivní znaky žalovaného zločinu pohlavního zneužití podle ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný jednal ve skutkovém omylu. Rovněž nebylo shledáno, že by obžalovaný svým jednáním naplnil jinou skutkovou podstatu jiného trestného činu či přestupku.
21. Po provedeném dokazování tak soud obžalovaného zprostil obžaloby podle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu, když žalovaný skutek nenaplnil veškeré znaky žalovaného zločinu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 20. března 2018

Mgr. Vladimíra Kodatová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.04.2018. Připojení doložky provedl/a Marie Šípková dne 14.05.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. září 2014 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Aleny Rychlovské a Petrušky Kašparové, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ trvale bytem ██████████
██████████

j e v i n e n , ž e

v přesně nezjištěný den koncem srpna 2011 ██████████, vykonal soulož s nezletilou ██████████, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

Tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 23. září 2014

Mgr. Radomil Bajer
předseda senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vladimíry Kodatové a přísedících Marcely Keleši a Hany Lincové v trestní věci

takto:

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, stavební údržbář ██████████

je vinen, že

v době od 13. 4. 2018 nejméně do 26. 5. 2018 ██████████
pohlavně zneužil nezletilou ██████████, když s ní ve třech případech
vykonal soulož,

přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **15 (patnácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o vinu a trest, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdali státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 25. ledna 2019

Mgr. Vladimíra Kodatová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.01.2019. Připojení doložky provedl/a Marie Šípková dne 12.02.2019.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. května 2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Bohumily Kozákové a Ivany Freibergové **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [redacted], trvale bytem [redacted]

j e v i n e n , ž e

v nočních hodinách dne 2. 12. 2012, [redacted], [redacted], v bytě poškozené [redacted], tuto nejprve verbálně a následně i fyzicky – opakovanými údery pěstmi do obličeje a kopy - napadl, následně přes slovní odpor a odstrkování poškozené [redacted] s touto vykonal [redacted] pohlavní styk a poté i soulož, svým jednáním jí způsobil zranění spočívající v pohmožděninách obličeje, levé dolní končetiny v oblasti kolene a konečniku, která si vyžádala ošetření a následnou hospitalizaci v děčínské nemocnici s dobou omezení na běžném způsobu života nepřevyšující 7 dnů,

t e d y

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží,

t í m s p á c h a l :

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v v trvání **6 (šest) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zák. se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Mírové nám. 35/c Ústí nad Labem, škodu ve výši 6 603,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 7.2.2013 podal státní zástupce obžalobu na výše jmenovaného pro uvedenou trestnou činnost.

U soudu obžalovaný využil svého práva a k věci nevyprávěl., taktéž v přípravném řízení odmítl výpověď.

Svědkyňě [REDAKCE] při výpovědi před soudem uvedla, že již mnoho let žijí spolu jako druh a družka, mají spolu dvě děti [REDAKCE]. Obžalovaný přišel v létě roku 2011 z výkonu trestu odnětí svobody, začal fetovat a život s ním byl těžký. Již předtím byl jejich vztah velice problémový a byla zvyklá, že se k ní obžalovaný hrubě chová, vulgárně, slovně i fyzicky ji napadá, ale po propuštění z výkonu trestu se situace značně vyostřila. Ke skutku uvedla, že 2.12.2012 v neděli měl obžalovaný narozeniny. Přestože nebyl pozván, přišel se podívat na děti a měl trochu upito. V minulosti ho vykazovala z bytu již několikrát, byt je její a nemá, kam by šla, přesto tam obžalovaný chodil, kdy se mu chtělo. Policie u nich zasahovala vícekrát a již dvakrát byl vykázan policií na určitý čas z bytu. Chodil si k ní hlavně pro peníze, to na ni byl vždycky hodný. Věděl, kdy brala sociální dávky. V uvedený den začal být agresivní, protože mu nechtěla dát peníze. Pak na chvíli odešel do města, sehnat si peníze a přinesl láhev. Měla z něho strach, takže neprotestovala. Připili si k narozeninám a vypila asi 4 dcl vína. Měla strach ho vyhodit, protože když před ním zavře dveře, tak je vykopne. Policie jezdila tak 1x do měsíce. Mladší syn z toho nemá moc rozum, starší syn se ho bojí a nechce s ním být. Když přijde, synů si nevšímá. Když šli chlapci spát, obžalovaný vypil láhev tvrdého alkoholu, urážel ji, nadával a ponižoval. Přiznává, že už to nemohla vydržet a dala mu facku. Na to ji začal mlátit jako vždycky, kopal do ní, smýkal s ní o podlahu, přetahovali se, ona se jen bránila. Pak řekl sprostě, že půjdou souložit. Nesouhlasila, dotáhl ji do obýváku, kde je postel, řekla mu, že ne. Odstrkovala ho, ale on ji převrátil a řekl, že bude kvičet jak podsvinče. Nejdříve ji [REDAKCE] a potom [REDAKCE]. Trvalo to hrozně dlouho, křičela bolestí a prosila ho, ať toho nechá. Bránila se a on řekl, že je mu vše u prdele, ať chcípne celá její rodina. Dlouho brečela a on řekl, že musí ležet vedle něho. Když usnul, šla spát do křesla do kuchyně. Ráno začala připravovat jídlo pro děti a když se obžalovaný probudil a zjistil, že není vedle něho, rozzlobil se, šel za ní. Nechtěla se s ním bavit a nožem dělala svačinku pro děti. S nožem v ruce mu říkala, ať ji nechá, přičemž do ní strčil, nůž jí vytrhl, zavravorala a hlavou upadla na práh u kuchyně. Rozbila si hlavu, tekla jí krev, snažila se to uklidit, aby to děti neviděly. On se opět sebral a šel si lehnout. Kluci šli do školy, ona se vykoukala, nebylo jí dobře a nechtěla nic dělat. On vstal, nasnídal se, dal si cigaretu a kávu. V tom přijela policie a sociálka, protože to starší syn řekl ve škole. Prý řekl, že táta mámu zase zmlátil, znásilnil a že když bude moci, tak ho zastřelí. Připustila, že alkoholička není, avšak má problém s alkoholem, jednou byla na detoxu, ale domnívá se, že jí obžalovaný něco dal do pití. Bylo to jen jednou, jinak přestupky nemá. V minulosti byla

-pokračování -

5T 25/2013-222

souzena, neboť obžalovaný chtěl, aby řídila auto na poštu pro peníze a když je policie zastavila a kontrolovala, naměřili jí alkohol. Obžalovaný se tomu smál a soud jí vzal řidičský průkaz. Obžalovaný je agresivní, sousedi vědí, jak to u nich chodí a skoro každý se ho bojí. Také připustila, že kdyby to syn ve škole neřekl, opět by to nějak vydržela. Měla rozbitou hlavu a ránu na hlavě jí v nemocnici sešili. Má ho ráda, ale stále se ho bojí. Na děti neplatí, nepomáhá s nimi, nepracuje. Sama má částečný invalidní důchod a nějaké sociální dávky a město ji doplácí do životního minima. Obžalovaný jí krade peníze a nebo ji vždy uprosí, aby mu je dala. V minulosti ji znásilnil vícekrát, ale tento skutek byl nejhorší. Nejlépe jim bylo, když byl ve výkonu trestu. Vůči dětem není tak agresivní a nebije je. Každou chvíli se ale vytočí a bije ji. Mockrát mu sbalila věci a dala je za dveře, většinu peněz obžalovaný utratí za alkohol nebo za fet. Když ho moc neprovokuje a je střízlivý, dá se s ním vyjít. Je pravda, že v uvedený den křičela úplně naplno, protože bolest byla nesnesitelná. Děti to musely slyšet, protože byt je velký 2+1 a jejich pokoj je hned vedle obývacího, jsou tam jen zašupovací dveře. Děti nic neviděly, viděly ji až ráno. Při znásilnění byla na čtyřech, hlavu měla do prostoru a výkřiky nebyly ničím tlumeny. Netrvá na tom, aby byl potrestán, chce jen v klidu žít a aby ji nechal na pokoji. Připustila, že je možné, že nejprve uvedla na policii, že ji znásilnil do vagíny a pak do konečníku, ale nyní vypovídá pravdu, v té první výpovědi je to špatně napsáno, výpověď si na policii nepřečetla. Taktéž událost s nožem se stala až ráno, když dělala snídani. Na policii vypovídala dlouho, pospíchala za dětmi, vše podepsala, nic nečetla. S odstupem času si to vybavuje lépe a u soudu vypovídá pravdu. Na policii byla asi tři dny po skutku a byla hrozně vynervovaná. Také přiznala, že ho udat nechtěla. Byla za ní paní ze sociálky v nemocnici a měla pocit, že když vypovídat nebude, že jí za této situace kluky vezmou, že žijí v hrozném prostředí a že by starší syn mohl tátovi něco udělat. Bála se, aby jí nevzali děti. Nechce obžalovaného dostat do kriminálu, protože se jí pomstí. Až vyjde ven, tak jí vše vrátí i s úrokem. Chtěla vše vydržet, dokud děti nevyrostou, protože se ho bojí a jeho chování se neustále stupňuje. Svědkyně připustila, že [redacted] u nich občas přespával, ale popřela, že by s nimi v noci byl, byly tam jen děti, spaly v pokojíčku. Je pravda, že ten den se obžalovaný z města s [redacted] vrátil, ale když ji obžalovaný začal slovně napadat, tak [redacted] odešel. Po celý jejich vztah obžalovaný bral drogy.

Svědčce [redacted] jako znalecké přečetla svůj znalecký posudek kde uvedla, že poškozená utrpěla pohmožděny obličej, tržně zhmožděnou ránu ve vlasech, pohmožděny levé dolní končetiny, pohmoždění konečníku s průvodní bolestivostí a přechodným krvácením z konečníku. Poranění byla lehkého stupně a pohmožděny byly způsobeny tupým násilím. Lze je vysvětlit údery pěstí. Pohmoždění konečníku svědčí o tupém násilí vůči svěrači. Při sepisování posudku vycházela z popsané situace. K dotazu obhájce potvrdila, že poškozená netrpí hemoroidy. Ty by musel lékař při vyšetření nalézt, tato skutečnost by mu neunikla. Vniknutí [redacted] pohmoždění konečníku odpovídá. Dle fotografií nelze určit, jak bolestivé zranění je. Na dotazy několikrát potvrdila své závěry. Pokud by ke zranění došlo jinak, i pohmoždění by vypadalo jinak. Na závěr uvedla, že byl odebrán poševní stěr, je to běžná praxe.

Svědčce [redacted] bydlí ve stejném domě, jako poškozená. Uvedla, že se obžalovaného nebojí. Špatně slyší, v minulosti tam několikrát viděla polici. Občas slyšela rámus. Pracovala do 78 let na dvanáctihodinové směny a se sousedy se nebavila. Špatně slyší, mívá nahlas puštěnou televizi, a i kdyby poškozená křičela o pomoc, tak by to neslyšela. Nikdy s nimi neměla problémy. Poškozená je jí nesympatická. Co se obžalovaný vrátil z vězení, byl klid a obžalovaný byl dobrý. Navíc svědkyně doma skoro vůbec není a neví,

jestli byla v uvedený den doma. Jezdí často k sestře, vždy tak na 3 dny. Také hlídá pravnoučata. Uvedla, že poškozenou viděla opilou asi před třemi týdny, kdy upadla do sněhu a nějaký kolemjdoucí jí pomáhal. Zda byla opilá, nebo nemocná neví, vše viděla jen z okna. Svědkyně sama často zapomíná a její děti ji nechtějí nechávat samotnou. Proto se v bytě moc nezdržuje. Na závěr dodala, že takto viděla poškozenou jen jednou, vícekrát ne, ale 1.1.2013 jí přišla popřát a to opilá byla.

Svědčyně [REDAKCE] je taktéž sousedkou. Bydlí tam 10 let. Nic o nich neví. Má dvanáctihodinové směny, žije sama a nikdy nebyla svědkem zásahu policie či hádek. Poškozenou jednou, dvakrát do měsíce potká, ale neví, jak žije. O obžalovaném neví vůbec nic. Na dotaz obžalovaného uvedla, že je pravda, že s poškozenou měla menší konflikt, asi před pěti lety, neví, zda tehdy byla opilá, pít ji neviděla.

Svěděk [REDAKCE] na opakovaný dotaz soudu odmítl jako příbuzný vypovídat. Přesto obhájce položil dotaz, zda byl svědek v uvedeném bytě. Na tento svědek odpověděl, že tam byl do rána.

Znalec Mgr. Leoš Vítek přečetl svůj znalecký posudek, kde potvrdil, že posuzovaná byla vystavována dlouhodobému působení stresu, že se u ní objevují symptomy posttraumatické stresové poruchy a její obtíže jsou vázány na osobu obžalovaného, neboť ten je pro ni významným stresorem. Po ukončení působení stresoru lze předpokládat redukci jejích potíží. U posuzované zjistil zvýšené užívání alkoholu, avšak v běžném životě dokáže poškozená využít své rozumové schopnosti. Inteligence je průměrná, paměťové schopnosti také. Na nejvyšší úrovni je logická paměť. Její výpověď odpovídá její struktuře paměti a správně uvádí podstatná fakta. Její věrohodnost snížena není. Na dotaz, proč jednání obžalovaného nechtěla oznámit uvedl, že jde o typický průběh u týrané osoby, která se snaží vyhnout konfrontaci. Fackou se bránila hrubému napadání ze strany obžalovaného. Jakmile stres pomine, má snahu o únik a proto trestní oznámení vycházelo z tlaku okolí. Při vyšetření sama poškozená připustila, že občas pije víno, zbytek znalec zjistil ze zdravotní dokumentace. K dotazu obhájce, že se její výpověď v některých rysech liší, např. obrana nožem v noci či ráno, znásilnění nejprve vaginálně a pak do konečníku a u soudu vše vypověděla opačně, znalec odpověděl, že přesto se výpověď poškozené v hlavních bodech neodchyluje. Nejsilněji zůstávají v paměti informace, které souvisejí s pocitem ohrožení života nebo se silnou emocí. I kdyby znal celou současnou výpověď poškozené, nepředpokládá, že by došel k jiným závěrům.

Svědčyně MUDr. Eva Kadlíčková vyšetřovala na gynekologické ambulanci poškozenou. Předestřená zpráva, kterou vypracovala je pravdivá, nález odpovídal zprávě a na situaci si vůbec nevzpomíná.

Svědčyně [REDAKCE] pracuje jako učitelka na Základní škole [REDAKCE] učí syna poškozené [REDAKCE]. [REDAKCE] je bezproblémový žák, dobře se učil a z rozhovoru s ním ví, že doma jsou problémy. Učí ho dva roky a než se jeho otec vrátil z výkonu trestu, byl klid. [REDAKCE] měl velkou radost z jeho návratu, ale pak začal být uzavřený, zhoršil se mu prospěch a když se ho ptala proč, tak vyprávěl, že se táta s mámou hádají, že táta řídil a že se často nevyspali. Ani matka, ani otec do školy nezašli. V minulosti volala několikrát matce, ale matka do školy nepřišla. [REDAKCE] chodil do školy i nemocný, i s úrazem. V minulosti, když psali dopis pro Ježíška, tak před celou třídou [REDAKCE] řekl, že by si přál brokovnici na tátu. Máma není schopna s tím nic udělat, táta k nim nesmí a stejně tam chodí a i s bratrem by šel raději do děcáku. V uvedený den přišel [REDAKCE] pozdě do školy a řekl, že slyšel, že táta na

-pokračování -

5T 25/2013-223

mámu řval, máma křičela, že jí otec asi bil, že byly slyšet rány, ale protože se otce bál, tak nic neudělal. Řekl, že matka leží doma v krvi na zemi a že s bratrem celou noc nespali. [REDAKCE] je pravdomluvný. Škola zavolala policii a sociálku.

Svědčce [REDAKCE] je pracovnící Magistrátu města Děčín a touto rodinou se zabývá, neboť má specializaci na domácí násilí a týrané děti. Proto od skutku se seznámila s celou minulostí rodiny. Předtím dlouhodobě s rodinou spolupracovala kolegyně [REDAKCE] a od ní má všechny informace. S matkou odbor spolupracuje již od rozvodu prvního manželství. Rodina měla větší problémy od roku 2001, když matka podávala návrh na úpravu výchovy a výživy k [REDAKCE]. Od té doby si mnohokrát matka stěžovala na nespokojené soužití, hádky, občasné fyzické násilí. Na základě telefonátu ze školy odjela kolegyně [REDAKCE] do bytu, kde našla poškozenou zabalenou do dek, ta se klepala, křeslo bylo zakrvácené, na hlavě měla krev, byla jí přivolána lékařská pomoc, o děti se postarali přátelé. Druhý den svědkyně navštívila poškozenou v nemocnici, kdy tato jí řekla, že ji obžalovaný napadl a znásilnil. Při rozhovoru byla velmi zdevastovaná, unavená, rozbolavělá, plačtivá. Byla pomlácená, nemohla sedět, byla zoufalá. Je pravda, že s poškozenou mluvila, že je důležité řešit situaci v zájmu dětí a je pravda, že ji upozornila, že by to měla řešit. Nikdy a navíc v takové situaci, nejednají s klienty tak, aby jim dávali ultimáta, že jí vezmou děti, pokud nepodá trestní oznámení. Všichni v nemocnici se jim snažili vyhovět, vše probíhalo v klidu, rozhovor trval asi 2 hodiny. Poškozenou zaskočilo přání syna, že raději půjdou do dětského domova a je možné, že naznačila, že by to tak nakonec mohlo dopadnout. Poškozenou zná dlouho před rokem 2 000. Dle jejího názoru je poškozená pravdomluvná, ne že by vše řekla hned, ale nakonec během rozhovoru neochotně přiznala i negativní věci, např. že občas se napila. Kdyby nebyl obžalovaný vzat do vazby, odbor by se snažil zajistit poškozené s dětmi ozdravovnu či azylové ubytování. Určitě by hned nedávali podnět na umístění dětí do dětského domova. V nemocnici jí poškozená popsala situaci tak, jak je uvedeno v obžalobě. Svědkyně potvrdila, že poškozená měla v minulosti problémy s alkoholem, které sama poškozená přiznala. Jde o jednoduchou ženu, která vždy skončila v slzách a veškerou vinu dávala sobě. Svědkyně si myslí, že u poškozené jde o patologický stav, že má obžalovaného svým způsobem ráda a vždy se ho zastávala.

Svědce [REDAKCE] bydlí přímo pod poškozenou. Doma se vůbec nezdržuje. Občas poškozenou potkává venku, obžalovaného zná podle vidění. Jezdí s kamionem, 6 dní v týdnu je mimo domov.

Svědce [REDAKCE], otec obžalovaného vypověděl, že o této situaci nic neví. Syn ani poškozená se jim nesvěřuje, děti k nim nechodí, od doby, co je syn ve vazbě. Jeho názor je, že jejich vztah není normální, oba jsou stejní. Ona byla v minulosti občas pomlácená, syn zase přišel jednou píchnutý nožem. Ví, že ho několikrát vykázali z bytu, ale ona pak k nim telefonovala, ať se syn k ní vrátí. Bylo to pořád stejné. Poškozená měla v minulosti problémy s alkoholem, ale jestli je má teď, to neví. Poškozenou nemá rád a nechodí k ní. Syn také chodí do hospody na pivo a že by dělal problémy, to svědek neví. Ani neví, proč je syn ve vazbě.

Dále bylo provedeno dokazování a to lékařskou zprávou, kterou sepsala MUDR. Eva Kadlíčková, kde je uvedeno, že poškozená udává bolest v konečníku, napadení manželem, znásilnění do [REDAKCE]. Dále fotodokumentací, kde je nafocen byt, rozbité dveře a fotografie zranění poškozené, kde jsou vidět otoky a pohmožděniny a pohmoždění [REDAKCE]. Zpráva ze školy popisuje, že [REDAKCE], syn poškozené je šikovný, ochotný, nekonfliktní,

ale v současné době je na něm vždy znát, když se doma něco děje. [REDAKCE] to neříká, ale dozvídají se to od jiných dětí. Maminku má rád, ale ta prý s tím nic neudělá, i když jí to s bráchou stále říkají a proto si přeje být raději v dětském domově. Je pravda, že se vyjádřil, že by si přál zbraň na tátu. 21.11.2012 si přišla poškozená do školy pro [REDAKCE], na obličej měla modřiny, ale pomoc odmítla. Škola požádala, aby tyto informace nebyly zveřejněny před otcem, v zájmu ochrany malého [REDAKCE], který se ho bojí, avšak toto nebylo možné. Soud dále četl úřední záznamy o vykázání policií. Zpráva Magistrátu města Děčín uvádí, že vyhrocené vztahy v rodině panují dlouhodobě, obžalovaný se vůči poškozené dlouhodobě dopouští verbálního i neverbálního násilí a ta se opakovaně ze strachu z něho obracela o pomoc na policii. Následně všechna svá oznámená brala zpět. Takto se chovala stále. Obžalovaný nemá žádné právo k bytu poškození, avšak do rodiny začal docházet zejména když byl pod vlivem drog a alkoholu, vstupu do bytu se domohl většinou nátlakem či pohrůzkami a následně poškozenou fyzicky napadal a opakovaně znásilňoval. Vždy byly děti vedle v dětském pokoji, kde je vše slyšet. Ráno pak děti viděly v bytě následky po otcově běsnění. Jednání obžalovaného má zvyšující agresivní tendenci. Poškozená se projevuje jako klasická oběť domácího násilí, vinu vždy bere na sebe. V minulosti se obžalovaný dopouštěl přestupků. Spisy byly již skartovány, naposledy mu byla uložena pokuta 5.6.2012.

Obžalovaný byl v minulosti mnohokrát soudně trestán, 8x byl ve výkonu trestu svobody a naposledy byl propuštěn z výkonu trestu dne 8.6.2011. Ve většině případů byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost.

Soud dále přečetl připojení zdravotní pojišťovny, která řádně vyčíslila svůj nárok na náhradu škody a tento jí byl také soudem přiznán.

Také byla čtena zpráva policie, kde je uvedeno, že dne 5.3.2012 odmítal obžalovaný opustit byt poškozené a proto zde zasahovala policie. Poškozená uvedla, že z něho má obavu. Dne 18.6.2012 ve 3,45 hod. telefonovala poškozená na policii a hlídka vyzvala obžalovaného, aby byt opustil. Po jeho odchodu již dál oznamovatelka po policii nic nežádala. Dne 20.6.2012 v 00,30 hod. požádala poškozená o pomoc policii s tím, že je zamčená s dětmi v bytě a že v domě se nachází obžalovaný. Policie vše prohlédla s negativním výsledkem. Uvedla, že její druh užívá drogy a pod jejich vlivem chodí k ní domů. Dne 20.6.2012 v 17,15 hod opět oznámila, že její bývalý druh je v bytě a nechce byt opustit a nereaguje na její výzvy. Obžalovaný byl zadržen, podrobil se dechové zkoušce, kdy byl pod vlivem alkoholu a v 19.00 hod byl propuštěn ze zadržení. Dne 15.9.2012 ve večerních hodinách odmítal opustit byt poškozené, kdy došlo k fyzickému napadení poškozené a byl policií vykázán na dobu 10 dní. Dne 22.9.2012 zavolal policii otec obžalovaného, že syn se pod vlivem drog nachází u nich doma, je agresivní a mají z něho strach. Požádal policii o spolupráci vzhledem ke zdravotnímu stavu. Obžalovaný byl převezen na psychiatrickou ambulanci do Ústí nad Labem.

Soudem byla čtena výpověď syna poškozené [REDAKCE], který uvedl, že v uvedený den otec – obžalovaný přišel k nim domů, i když ho maminka nezvala a i v minulosti si nepřála, aby je navštěvoval, vyhazovala ho, volala policii. Nikdy se jim nevěnoval, jen tam seděl a posílal ho pro cigarety nebo pro pivo. Během neděle se táta s mámou normálně bavili a on byl celý den venku. Večer byl v pokojíku a mladší bratr spal, slyšel, jak se rodiče hádají, ale přes dveře slyšel, že táta mámu zbil, protože ho prosila, aby do ní nekopal a on jí stále nadával. Pokojík mají vedle obýváku a táta ji znásilnil. Neviděl to, ale poznal to, nebylo to poprvé a vše je slyšet, dodnes o tom nemluví. Pozdě v noci usnul a ráno viděl v kuchyni na zemi jen krev, táta spal v obýváku, maminka nic neříkala, vzali si

-pokračování -

5T 25/2013-224

s bratrem svačinu a šli do školy. Máma si držela hlavu ručníkem. Také slyšel v noci maminku křičet a slyšel tátu říkat, ať zhebne celá jejich rodina.

Na základě takto provedeného dokazování soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný k věci nevyprávěl, avšak svoji povahu ukázal i před soudem, kdy byl několikrát soudem napomínán, vykřikoval, napadal svědky, soud i svého obhájce. Dokonce musel být z jednacích síně vyveden, aby se uklidnil. Choval se značně agresivně, impulsivně, vůbec se neovládal, přestože byl usměřňován i jeho obhájcem. Poškozená musela být vyslechnuta v jeho nepřítomnosti, vulgárně ji napadal. Později byl s její výpovědí obeznámen a měl možnost se k výpovědi vyjádřit. Přesto i během čtení výpovědi byl opakovaně napomínán a byl usměřňován eskortou. Ze svého jednání je zcela usvědčován výpovědí poškozené, která skutek podrobně popsala, svědkyně působila věrohodným dojmem, odpovídala plynule, byla zakřiknutá, měla obavy z obžalovaného a měla strach z jeho následné pomsty. Žádala soud, aby obžalovaný nebyl přísně potrestán, avšak chtěla by mít od něho pokoj. Skutek podrobně popsala, tak jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozsudku. Je pravda, že v přípravném řízení uvedla, že nožem obžalovaného napadla v noci a že ji nejprve znásilnil [REDAKCE], avšak před soudem vše uvedla na pravou míru, kdy si nyní na vše vzpomíná. Svou výpověď na policii nečetla, policie se k ní chovala dobře, bylo to asi tři dny po události. Před soudem vypověděla pravdu, rozpory vysvětlila svojí zbrklostí a vzájemným nepochopením s policií, ale vůči soudu byla vstřícná a situaci podrobně popisovala. Její výpověď se shoduje s dalším provedeným dokazováním. Základem její výpovědi je, že jde o dlouhodobě týranou osobu, obžalovaný je značně agresivní, fyzicky i verbálně ji napadá, bere jí peníze a v uvedený den ji napadl, znásilnil, choval se k ní agresivně, vyhrožoval jí. Svým jednáním jí způsobil zranění uvedená ve výroku tohoto rozsudku. Také přiznala, že občas má problémy s alkoholem. Trestní oznámení by asi nepodala, i když tento útok byl nejbrutálnější z celé řady předchozích, ale překvapila ji reakce syna, že by chtěl na tátu použít zbraň a také v budoucnu obava, že by mohla přijít o děti. Také připustila, že u nich občas spal svědek [REDAKCE], ale popřela, že by u nich té noci byl. Také děti neuvedly, že by u nich v pokojíku někdo spal. Svědkyně potvrdila, že ten den k nim [REDAKCE] zašel, ale když se začali hádat odešel a je logické, že by těžko přihlížel tomu, co následovalo, jistě by zasáhl a o této skutečnosti by se jistě zmínil i syn.

Svědkyně [REDAKCE] popsala situaci v rodině jako neutěšenou, rodinu zná dlouhodobě, poškozená se v mezích možností o děti dobře stará, rozbroje v rodině zavíná vždy obžalovaný, který požívá alkohol a fetuje. I dle zprávy i dle její výpovědi, obžalovaný dlouhodobě psychicky deptá poškozenou, slovně a fyzicky ji napadá, jde o týranou ženu, která se snaží obžalovaného vyvinut, avšak když má velký strach, volá policii a obrací se na jejich odbor. Dle jejích zkušeností se chová jako klasická týraná žena. Situace v rodině se zhoršila po posledním propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Tato svědkyně situaci v rodině zná, zná situaci dětí, návštěvy v rodině několikrát proběhly, ale po takovémto napadení je již nutno situaci řešit. I škola potvrdila, že syn [REDAKCE] se otce bojí a že mamince několikrát s bratrem říkal, ať s tím něco udělá, opakovaně ve škole potvrdil, že obžalovaný matku fyzicky napadl, bil jí, znásilnil, nadával jí a děti vše slyšely přes dveře. Po posledním propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se školní prospěch [REDAKCE] velmi zhoršil a stal se zakřiknutý.

Tuto skutečnost potvrdila jeho učitelka, která popsala [REDAKCE] jako zcela věrohodného svědka, od něhož věděla, co se u nich doma děje. Přál si jít raději do dětského domova.

Několikrát uvedl, že otec matku znásilnil a zbil. Jeho prospěch se v poslední době velice zhoršil, dokud byl obžalovaný ve výkonu trestu, byl [REDACTED] poslušný, skromný, dobrý žák. Otce se bál. V uvedený den přišel do školy pozdě, řekl, jí, že matka je zbitá a od krve a že jí otec znásilnil.

Svědky [REDACTED] potvrdila svůj znalecký posudek s tím, že poranění odpovídají výpovědi poškozené a že došlo k bolestivému zranění [REDACTED], které odpovídá vniknutí [REDACTED].

Sousedky [REDACTED] a [REDACTED] a nakonec i svědek [REDACTED] o rodině prakticky nic nevědí.

Znalec Mgr. Vítek taktéž potvrdil závěry svého posudku s tím, že poškozená je vystavena dlouhodobému působení stresu, kdy jde hlavně o osobu obžalovaného. Zjistil u posuzované zvýšené užívání alkoholu, avšak zcela potvrdil, že i přes nějaké odchylky v základu je její výpověď věrohodná a pravdomluvná.

Svědka [REDACTED] odmítl u soudu výpověď s ohledem na příbuzenský poměr a k jeho jakékoliv další odpovědi nelze přihlížet, přestože si obhájce jeho odpověď vynutil.

Obžalovaný byl v minulosti několikrát soudně trestán a taktéž byl několikrát ve výkonu trestu odnětí svobody, převážně pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl propuštěn dne 30.8.2011. Dle výpovědi svědků a zpráv školy, zpráv magistrátu, zpráv policie je jednoznačně potvrzeno, že po celou dobu obžalovaný bral drogy, pil alkohol, choval se agresivně a to několikrát nejen vůči poškozené, ale jak bylo potvrzeno policií, tak i vlastní otec, který u jednání vypovídal v jeho prospěch, na něho sám musel zavolat policii a nechat syna převzt s ohledem na alkohol a drogy, na psychiatrii. Přestože se obhajoba snažila upozornit, že agresivní je poškozená a má problémy s alkoholem, ze souhrnu důkazů vyplývá, že tyto problémy má zejména obžalovaný a je značně agresivní. Obhajoba navrhla několik svědků, kteří měli být slyšeni ke skutečnosti, že poškozená požívá alkohol. Tyto svědky soud zamítl jako nadbytečné, neboť bylo potvrzeno samotnou poškozenou i znalcem, že poškozená má s alkoholem problém. Dle lékařské zprávy bylo násilí na poškozené a znásilnění potvrzeno, toto potvrdil v přímé souvislosti syn poškozené, jeho učitelka a v souladu s dalšími výpověďmi a výše uvedenými zprávami se v minulosti obžalovaný takto zachoval již vícekrát. Poslední útok byl nejbrutálnější. Znalec potvrdil výpověď poškozené jako věrohodnou. Také její výpověď před soudem působila velice věrohodně, poškozená spolupracovala, souvisle vypovídala a popsala uvedený děj. Bylo na ní vidět, že je zoufalá a jediné po čem touží, je klid. Chová se zcela jako týraná osoba, která je na toto jednání zvyklá a vlastně si neví rady. Situaci popsala věrohodně a žádala, aby obžalovaného soud netrestal, ale aby zařídil, aby ji nechal s dětmi v klidu žít. Obhájce také trval na zjištění, kam se poděly odebrané vzorky. Tento návrh soud zamítl jako nadbytečný, neboť zjištění, kde biologické vzorky jsou nijak neobjasní a neovlivní průběh dokazování. K výpovědi svědka [REDACTED] soud vůbec nepřihlížel a nikdo jiný se k němu nevyjadřoval, ani se nezmínil, že by u nich v noci svědek byl. Také soud se přesvědčil, že obžalovaný je snadno vznětlivý, velice agresivní, není s ním řeč, nedá na rady svého obhájce a slovně napadal okolí a svědky, až musel být po několikátém napomenutí vyveden z jednací síně, neboť nebylo možné v jeho přítomnosti dále jednat. Tím potvrdil, jak málo stačí, aby vybuchl a nedokázal se ovládat, byť byl bez drogy a alkoholu. Jak potom musí vypadat jeho jednání, když se k tomu alkohol a drogy přidají. Nejenom, že se ho bojí vlastní syn, poškozená, ale nakonec i jeho otec., který se snažil vypovídat v jeho prospěch jako jediný, avšak jeho výpověď žádné důležité poznatky

-pokračování -

5T 25/2013-225

nepřinesla. Dle veškerých zpráv a v souladu s výpověďmi svědků jde u poškozené o týranou osobu, která v minulosti byla mnohokrát fyzicky napadána, znásilněna a vše se vyhrotilo shora uvedeným útokem, který byl nade vše pochybnost prokázán. Svým jednáním obžalovaný naplnil skutkovou podstatu žalovaného zločinu, kdy jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží, kdy se dopustil zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku. Byl soudem shledán vinným a vzhledem k okolnostem, předchozí trestní minulosti mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let a dle zákonných podmínek byl zařazen pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou. Jinak než nepodmíněným trestem odnětí svobody nešlo na obžalovaného působit, neboť ani z předchozích nepodmíněných trestů si žádné ponaučení nevzal. Již předtím docházelo k fyzickým útokům i slovním na poškozenou, toto se projevuje zejména na dětech a obžalovaný nebral vůbec ohled na skutečnost, že situaci několikrát řešila policie a dokonce byl v loňském roce dvakrát vykázan na dobu 10 dní z bytu poškozené. Tato se v obavě před jeho chováním mnohokrát na policii obracela ale i na orgány péče o dítě. I škola i otec obžalovaného potvrdili, že poškozená chodila v minulosti pomlácená. Sám otec obžalovaného se svého syna obával a ten musel být pod vlivem drog a alkoholu převezen do psychiatrické léčebny. Nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let je v tomto případě zcela přiměřený a je mu uložen také proto, aby soud obžalovanému zabránil dále fyzicky týrat poškozenou a psychicky ničit i jejich nezletilé děti. Dále je proti němu vedeno další trestní řízení a to pro zločin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm.a), odst. 2 písm. a, b), které dosud není v právní moci. Proto soud rozhodl, jak shora uvedeno.

Zdravotní pojišťovna se řádně připojila se svým nárokem na náhradu škody a obžalovanému byla uložena povinnost způsobenou škodu uhradit.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku přecházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně, dne 7. května 2013

Za správnost:
Yveta Drahošová

JUDr. Iva Najbrtová
předsedkyně senátu, v.r.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.07.2013, ve výroku I. právní moci dne 16.07.2013 () ve spojení s usnesením KS Ústí nad Labem ze dne 11.8.2015 č.j. 7To 199/2015-376. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 17.06.2016.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. července 2017 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdeňky Hoškové a přísedících Květuše Saganové a Vlasty Premoli **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED],

nar. [REDACTED], řidič u firmy [REDACTED],

trvale bytem [REDACTED], zdržuje se na adrese [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

v přesně nezjištěných dnech v měsíci srpnu 2016 na různých místech v severní Evropě vykonal ve třech případech soulož s nezletilou [REDACTED] nar. [REDACTED], a to ve dvou případech v kabině nákladního automobilu značky [REDACTED], který řídil, a v jednom případě v kabině na trajektu z Rostocku, přestože věděl, že nedovršila věku patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **12 (d v a n á c t) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **18 (o s m n á c t) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku v hlavním líčení vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, byl ve smyslu §129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného opisu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový

výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

V Děčíně dne 24. července 2017

JUDr. Zdeňka Hošková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:

Marie Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně, v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloše Řízka a přísedících Miluše Kaslové a Ing. Jany Nováčkové, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. dubna 2013, **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez pracovního poměru, trvale bytem v [REDACTED]
[REDACTED]

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

v přesně nezjištěný den v lednu 2012 v [REDACTED], vykonal soulož s nezletilou [REDACTED], přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvanácti (12) měsíců.**

Jelikož se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 2. dubna 2013

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení : Marie Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. září 2015 v senátě složeném s předsedy senátu Mgr. Miloše Řízka a přísedících Miluše Kaslové a Vlasty Nešněrové, **t a k t o** :

Obžalovaný

██████████ ,
nar. ██████████ , bez pracovního poměru, trvale bytem v ██████████
██████████

se uznává vinným, že

dne 20. 5. 2011 v ██████████ pohlavně zneužil nezletilou ██████████ ,
tím, že ji líbal, hladil na prsou a přirození a dával jí ██████████ , přestože věděl, že
dosud nedovršila patnácti let věku, následně dne 21. 5. 2011 na stejném místě vykonal
s nezletilou ██████████ soulož,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku.

Podle § 44 tr. zákoníku se **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu vzhledem k výroku o trestu uloženého **rozsudkem Okresního soudu v Táboře** ze dne 20. 3. 2012, pod sp. zn. **3T 188 / 2011**.

Jelikož se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 10. září 2015

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení : M. Hlaváčová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Lasovské a přísedících Jitky Řehákové a Jindry Černé v hlavním líčení konaném dne 3. února 2017, **takto:**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, bez pracovního poměru, trvale bytem ██████████
██████████, zdržuje se na adrese ██████████,

j e v i n e n, ž e

v době od 8. 8. 2011 do dubna roku 2015 ve svých v té době bydlištích ██████████
██████████ opakovaně pohlavně zneužíval svoji nezletilou sestru ██████████, když ji obnažoval, pokoušel se vsunout jí svůj ██████████ do ██████████, dával jí svůj ██████████ do úst, aby mu ho ██████████ on sám ji ██████████

když se poškozená těmto praktikám bránila, vyhrožoval jí, že jestli to oznámí matce nebo někomu jinému, tak ji zbije, pošle na ní kamarády, aby ji zbilí, nebo ji zabije, z jeho výhrůžek měla důvodnou obavu o své zdraví,

t e d y

- a) jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší 15 let,
- b) jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal vůči dítěti.

T í m s p á c h a l

ad a) zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,
ad b) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dvaapůl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [redacted], bytem [redacted] zast. zákonnou zástupkyní [redacted], bytem [redacted], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Výrok o vině a trestu tohoto rozsudku je v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven jako zjednodušený, neobsahující odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, pak matka poškozené, [redacted], se jako zákonná zástupkyně poškozené, řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 50.000,- Kč. Tento svůj nárok však ničím nepodložila. Nezletilá poškozená nebyla v hlavním líčení vyslechnuta v postavení svědka, aby ožívování těchto událostí pro ni nebylo traumatizující. Ze stejného důvodu ve věci nebyl zpracován ani znalecký posudek týkající se toho, zda se u poškozené rozvinula posttraumatická stresová porucha, popřípadě zda na ní trestná činnost do budoucna zanechá nějaké stopy. Ostatně ani matka poškozené v hlavním líčení netvrdila, že by s poškozenou musela navštěvovat lékaře, popřípadě podstoupit terapii. Zjišťování těchto skutečností by navíc významně přesáhlo rámec dokazování v hlavním líčení a neúměrně by tak hlavní líčení protáhlo. Proto byla zákonná zástupkyně poškozené odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného opisu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený,

který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nesvědčí tomu, kdo se jej vzdal.

V Děčíně dne 3. února 2017

Mgr. Lenka Lasovská
předsedkyně senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. června 2016 v senátě složeném z předsedy senátu a přísedících Vlasty Nešněrové a Miluše Kaslové, **t a k t o :**

obžalovaný

████████████████████ ,

nar. ██████████ , student Střední průmyslové školy stavební ██████████
██████████ , bytem ██████████

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

1) v přesně nezjištěný den v březnu 2015 ██████████ v blízkosti ██████████ pohlavně zneužil nezletilou ██████████ , když s ní vykonal soulož, nechal si od ní sát ██████████ a vykonal s ní ██████████ pohlavní styk, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

2) v přesně nezjištěný den v březnu 2015 v ██████████ umístil na sociální síť Facebook jím vyhotovené nejméně tři fotografie, na nichž je vyobrazena nezletilá ██████████ ██████████ , při sexuálních praktikách s ním, kdy tyto fotografie byly přeneseny na jinou sociální síť, kde si je prohlédlo větší množství nezletilých osob,

t e d y

vyrobil a učinil veřejně přístupné fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí.

T í m s p á c h a l

ad 1)

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku,

ad 2)

zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, 4 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvaceti čtyř (24) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvaceti čtyř (24) měsíců**.

Jelikož se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 21. června 2016

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení : Olga Zachová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. dubna 2014 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Naděždy Češkové a Věnceslavy Pyciakové, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], zdržuje se
na adrese [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

od měsíce listopadu 2011 do 3. 2. 2012 na různých místech [REDACTED] ve více případech líbal, hladil na hýždích a na prsou a osahával na [REDACTED] nezletilou [REDACTED], nechal si od ní hladit svůj [REDACTED] přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku, následně v přesně nezjištěný den v lednu 2012 a dne 3. 2. 2012 vykonal s nezletilou [REDACTED] ve dvou případech soulož, v prvním případě ve svém bytě v [REDACTED] v druhém případě v bytě poškozené [REDACTED],

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřadvaceti) měsíců**.

Jelikož se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 11. dubna 2014

Mgr. Radomil Bajer
předseda senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. ledna 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Danuše Lebduškové,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] místem narození [redacted]

je vinen, že

I.

dne 23. 5. 2019 kolem 17:30 hodin v [redacted] v blízkosti železničního mostu u Střední školy [redacted] pohlavně zneužil nezletilou [redacted], když s ní vykonal soulož,

přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

II.

- dne 17.06. 2019 v době od 14:36 hodin do 14:38 hodin [redacted] v prodejně Billa [redacted] vědomě odcizil společně [redacted], nar. [redacted] jehož jednání je vedeno odděleně, celkem 20 ks různých šamponů a balzámů zn. Gliss Kur, a to tak, že zboží na prodejní ploše společně uschovali do igelitové tašky a následně prošli prostorem pokladen bez zaplacení a z prodejny odešli, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti BILLA, spol. s r.o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, Říčany u Prahy, škodu ve výši 1.966,- Kč,

- dne 17.06. 2019 v době kolem 15:32 hodin [redacted] v prodejně Billa [redacted] vědomě odcizil společně s [redacted] nar. [redacted] a [redacted], jejichž jednání je vedeno odděleně, 13 ks čokoládových tyčinek

rozsudek bez odůvodnění nový (trestní)

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

v ceně 13,50,- Kč za kus, 9 ks čokolády Milka v ceně 33,90,- Kč za kus a 5 ks čokolády Milka Oreo v ceně 99,90,- Kč za kus, a to tak, že si zboží na prodejní ploše společně uschovali do igelitové tašky a následně prošli prostorem pokladen bez zaplacení, kde byli zadrženi, kdy tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti BILLA, spol. s r.o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, Říčany u Prahy, škodu ve výši 980,- Kč,

-dne 30.9.2019 v 21,53 hodin [redacted] v prodejně Tesco odcizil 12 lahví alkoholu značky Vodka 42 v celkové hodnotě 1.679,- Kč ke škodě společnosti TESCO Stores ČR, a.s., IČ: 45308314, se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, když uvedený alkohol z prodejní plochy odnesl vstupním prostorem bez zaplacení,

- dne 1.10.2019 kolem 20,50 hodin [redacted] v parku odcizil poškozené [redacted] nákupní tašku v hodnotě 200,- Kč, ve které měla uloženou svoji finanční hotovost ve výši 72,- Kč, peněženku v hodnotě 100,- Kč s třemi platebními kartami od společností Česká spořitelna, Air bank a Equa bank, skládací látkovou tašku v hodnotě 50,- Kč, mobilní telefon značky iPhone SE v hodnotě 6.000,- Kč, svazek klíčů v hodnotě 280,- Kč, 2 propisovací tužky v hodnotě 20,- Kč, sluneční brýle bez hodnoty a kuřecí řízký v hodnotě 70,- Kč, tedy celkem ke škodě [redacted], odcizil věci a peníze v celkové hodnotě 6.792,- Kč,

dále v tašce [redacted] byla uložena finanční hotovost ve výši 5.100,- Kč a svazek klíčů v hodnotě 187,- Kč, kdy tyto věci jsou majetkem jejího [redacted], když tašku měla poškozená [redacted] na lavičce vedle sebe, podezřelý [redacted] ji uchopil a s odcizenými věcmi utekl,

- dne 18.10. 2019 v době kolem 20:39 hodin [redacted] v prodejně hypermarketu Kaufland vědomě odcizil 2 ks lahví alkoholu Jack Daniels o obsahu 0,7 l v hodnotě 599,- Kč za kus, a to tak, že zboží na prodejní ploše schoval pod bundu a následně prošel prostorem samoobslužných pokladen bez zaplacení a z prodejny odešel, čímž způsobil poškozené společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, škodu ve výši 1.198,- Kč,

- dne 21.10. 2019 v době kolem 17:55 hodin [redacted] v prodejně hypermarketu Kaufland vědomě odcizil celkem 4 ks lahví alkoholu Jim Beam o obsahu 0,7 l v hodnotě 279,90,- Kč za kus, a to tak, že uvedené zboží na prodejní ploše vědomě schoval v přítomnosti své přítelkyně [redacted] do látkového batohu, který tato nesla na zádech, a to se záměrem jej nezaplatit, kdy následně přítelkyně podezřelého s jeho vědomím záměrně prošla s batohem s ukrytými věcmi prostorem samoobslužných pokladen bez zaplacení následována podezřelým, čímž způsobil poškozené společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, škodu ve výši 1.119,60,- Kč,

a takto jednal přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.06. 2019, sp.zn. 4 T 78/2019, který nabyl právní moci dne 28.09. 2019, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle ust. § 23 trestního zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců, a zároveň byl zrušen výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 26.03. 2019, č.j. 5 T 29/2019 - 125, který nabyl právní moci dne 01.06. 2019, kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

t e d y

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

-přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen

- sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla.

t í m s p á c h a l

-pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 2, přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 trestního zákoníku,

- přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

I.

Podle § 187 odstavec 1 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **soud ruší** výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 27.6.2019, spisové značky 4T 78/2019, kterým byl zrušen trestní příkaz Okresního soudu v Děčíně ze dne 26.3.2019 sp. zn. 5T 29/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

II.

Podle § 205 odstavec 2 a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **soud ruší** výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 29.11.2019, spisové značky 9T 189/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému TESCO Stores ČR, a.s., IČ: 45308314, se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, škodu ve výši 1679 Kč a Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, škodu ve výši 1.198,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění

Co se týká poškozeného, soud přiznal náhradu škody poškozenému, který se řádně připojil s nárokem na náhradu škody, a to do výše odborného vyjádření. Poškozená [REDACTED] byla odkázána s náhradou škody na občanskoprávní řízení, neboť odcizené věci byly vráceny.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Děčín 28. ledna 2020

JUDr. Iva Najbrtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.01.2020. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 28.01.2020.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. prosince 2013 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Věnceslavy Pyciakové a Luboše Nevoleho, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] t.č.
bytem [REDACTED] s adresou pro doručování do místa trvalého
bydliště, od 1.2.2012 do 12.3.2013 [REDACTED] naposledy [REDACTED]

[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

ve večerních hodinách dne 22.1.2013, v bytě ve třetím patře domu ve [REDACTED]
[REDACTED], vykonal oboustranně dobrovolnou soulož s [REDACTED]
[REDACTED], ačkoliv nejméně od 15.1.2013 znal její skutečný věk,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce trvání **28 (osmadvaceti) měsíců**.

Jelikož se obviněný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 2. prosince 2013

Mgr. Radomil Bajer
předseda senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Lasovské a přísedících Jindry Černé a Jitky Řehákové v hlavním líčení konaném dne 29. června 2017, **takto**:

Obžalovaný

[redacted],
nar. [redacted] řidič [redacted] se sídlem
[redacted], trvale bytem [redacted],

je v i n e n , ž e

v přesně nezjištěný den počátkem měsíce srpna 2016 v Belgii v kabině nákladního automobilu značky IVECO [redacted] vykonal soulož s nezletilou [redacted], nar. [redacted], přestože věděl, že nedovršila patnácti let věku,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Odůvodnění

Výrok o vině a trestu tohoto rozsudku je v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven jako zjednodušený, neobsahující odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného opisu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nesvědčí tomu, kdo se jej vzdal.

V Děčíně dne 29. června 2017

Mgr. Lenka Lasovská
předsedkyně senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Lasovské a přísedících Ladislava Miko a Ivany Freibergové v hlavním líčení konaném dne 9. července 2018, takto:

Obžalovaný

██████████,

narozen dne ██████████, OSVČ, bytem ██████████

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek, spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné dny v době od listopadu 2012 do 19. 6. 2013 ve svém bydlišti ██████████
██████████ a v tehdejší bydlišti poškozené v ██████████ pohlavně zneužil
nezletilou ██████████, když s ní vykonal ve více případech soulož,
přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku, v němž byl spatřován zločin pohlavního
zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku,

nebot' nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 27. dubna 2017, č.j. 2 T 54/2015-139 byl obžalovaný ██████████ uznán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Za to mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce trvání dvou let. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. září 2017 č.j. 7 To 317/2017-154 byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu shora citovaný rozsudek zrušen a věc byla vrácena zdejšímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Na základě dokazování doplněného v intencích odůvodnění usnesení odvolacího soudu byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Soud přitom vycházel z následujících důkazů.
2. **Obžalovaný** ██████████ u hlavního líčení odkázal na svou výpověď učiněnou v hlavním líčení konaném dne 16. ledna 2017. Vypověděl, že si období, kdy se spolu stýkali,

už přesně nepamatuje, bylo to od roku 2013. Narodila se v roce [redacted] zná ji déle, i celou její rodinu. Začali spolu chodit, poznali se přes její sestru. S [redacted] se stýkali i intimně. Věděl, kolik jí je let. V době, kdy se spolu stýkali, bydlela [redacted] a pak [redacted]. Byl u ní doma, vídali se často. [redacted] byla i u něj doma. Zhruba 3 roky se vídali, pokračovali do roku 2016, a to i intimně. Za tu dobu se třikrát rozešli, protože si našla vždycky někoho jiného, rozešli se definitivně na konci roku 2016. Před jejími 15. narozeninami se znali, ale nestýkali se. První pohlavní styk spolu měli 4 měsíce před jejími 16. narozeninami. Pokaždé, když spolu měli pohlavní styk, bylo to dobrovolné. Jejich vztah byl někdy vyhrocený, podala na něj i trestní oznámení. [redacted] to udělala proto, že její přítel pan [redacted] od něj dostal pár facek. V ten den na něj podala trestní oznámení.

3. **Poškozená** [redacted] u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaného zná. Byli kamarádi, ona ho měla víc ráda, on s ní chtěl spíš jen spát. Začali spolu chodit na přelomu jejich 14ti až 15ti let. Chodila v tu dobu do školy, prázdniny asi nebyly, ale přesné období neví. Chodila na základní školu asi do osmé třídy. Znali se přes její sestru. První pohlavní styk měli v jejich 14ti letech, už neví, kdy to bylo ani kde, nejspíš u nich doma [redacted]. Spali spolu, i když věděla, že je to trestné, chtěli to oba. Matka byla v tu dobu v práci. Stýkali se intimně docela dost často. V jejich 14ti letech spolu spali jen jednou. Má pocit, že se spolu s [redacted] o tom bavili, že musí počkat, až jí bude patnáct. Byl to její první kluk. Jejich setkání probíhala tak, že si napsali, že se chtějí vidět, pak za ní přijel, vyzvedl ji a někam spolu jeli. Při těch schůzkách si povídali, většinou to bylo jenom kvůli sexu, nikam spolu moc nechodili. Měli spolu rozepře kvůli tomu, že ona chtěla normální vztah, ne jen sex. Říkal, že nemá čas jezdit s ní na výlety a chodit do práce. V průběhu vztahu se spolu i rozešli, příčinou bylo třeba to, že chtěla vážný vztah. Pak si našla [redacted], dne 16. 3. 2014 se s ním seznámila a začali spolu chodit. V tu dobu s obžalovaným komunikovali, ale nespali spolu. Po rozchodu s [redacted], kdy spolu byli rok a 3 měsíce, spolu zase s obžalovaným spali. Po měsíci vztahu s [redacted] měli pohlavní styk. Trestní oznámení na obžalovaného podala proto, že měla rozepře s jeho přítelkyní, chtěla být s [redacted], tak nahlásila, že s ní obžalovaný spal. Nejdříve na výslechu řekla, že obžalovaný napadl [redacted] a pak řekla, že ji obžalovaný znásilnil. Řekla to proto, že měla vztek, protože obžalovaný bezdůvodně napadl ji i jejího přítele, měla strach. Pak šla opět na policii a řekla pravdu. To, že spolu měli styk v jejich čtrnácti letech, byla pravda. Ve škole se svěřila kamarádce [redacted], že šla s obžalovaným ven, a že spolu spali, řekla jí to hned, jak se to stalo. Přes sms se s obžalovaným zase dali dohromady po panu [redacted], ale pak to bylo zase stejné, ona chtěla vztah, obžalovaný sex. Zpětně si říkala, že to neměla vůbec nahlašovat, že to bylo zbytečné. Matce by se v tu dobu nesvěřila. Léčila se kvůli chlamydiím, ty měla ještě před tím, než začala chodit s [redacted] měla je pak opět po rozchodu [redacted]. Spala hlavně s [redacted] pak ještě měla 2 kluky, pak [redacted]. Jejich sestra s nimi nebydlela, nesvěřila se jí. Věděla, že se stýkají, ale víc nevěděla. Její sestra s obžalovaným chodila, ale nesvěřovaly se. Nevzpomene si, kdy to s obžalovaným skončilo definitivně. Mezi prvním stykem a dalším stykem byla přestávka několik měsíců, scházeli se u [redacted], ale spíš byli venku nebo v autě. Nahlásila to na policii proto, že jí přišlo, že by se to mělo vědět, protože věděla, že to není nic správného.
4. **Svědkyňe** [redacted] u hlavního líčení vypověděla, že poškozená je její sestra, obžalovaného zná, bylo jí asi 15 až 16 let, kdy spolu rok chodili. Vídali se o víkendech, byli buď venku, nebo u obžalovaného doma. Vztah se sestrou mají dobrý, ale vzájemně se nesvěřovaly. Věděla, že chodí s panem obžalovaným, ale nic víc. Neví nic o tom, že měli spolu pohlavní styk před dovršením jejího patnáctého roku. Neví, jak dlouho jejich vztah trval, neví, kdy spolu začali intimně žít, ani další podrobnosti. Když jí bylo 15 let, tak bydlela doma, obžalovaný chodil k nim domů na návštěvy, obžalovaný věděl, kolik je sestře let. Asi měl v té době auto, ale neví jaké. Až po ukončení jejich vztahu se jí sestra svěřila, že s obžalovaným chodí.

5. **Svědék** [redacted] u hlavního líčení vypověděl, že s [redacted] chodili možná v roce 2015 nebo 2016, chodili spolu rok. Jezdil za ní často do [redacted]. Seznámili se spolu u kamaráda na bytě, byla tam párty. Ještě ten den spolu měli pohlavní styk, pak spolu chodili. Obžalovaného moc nezná, paní [redacted] mu říkala, že s ním dřív chodila. Říkala, že dělal instalatéra, a že dělal v Německu. Údajně ji měl pan [redacted] znásilnit, ale pak mu řekla, že si to vymyslela. On jí to tenkrát věřil. Nesvěřila se mu s tím, zda to nahlásila policii, asi to nenahlásila. S obžalovaným se potkali na diskotéce, [redacted] i obžalovaný se k sobě chovali normálně. S obžalovaným měl konflikt, přijel, dal mu pár facek a jel pryč. Sám měl připito. Spíš [redacted] kontaktovala obžalovaného, občas říkala, že jí i psal, zprávy mu nedávala číst. Občas mu [redacted] řekla, že se ho bojí, bála se i obžalovaného, byl na ni někdy zlý, ale neublížil jí. [redacted] se mu nesvěřila, že by s obžalovaným měla pohlavní styk, když nebyla plnoletá. Když s [redacted] chodil, tak byla ze začátku na základní a pak šla na střední školu. Nedokáže specifikovat, kdy spolu s [redacted] chodili. Nyní má vztah, trvá přes dva roky, spíš tři, před ní byla rok pauza. Rozešli se proto, že mu řekla, v čem mu lhala. Asi na jaře nebo v létě 2014 se spolu rozešli, takže s [redacted] chodil na jaře, v létě 2013. Nebyl příčinou rozchodu [redacted] s obžalovaným, neměla vztah, když spolu začali chodit, neví, jak dlouho to bylo od rozchodu s obžalovaným.
6. **Svědčyně** [redacted] u hlavního líčení vypověděla, že [redacted] k nim přišla na druhý stupeň, seděly spolu v lavici. Obžalovaného zná z vyprávění, poškozená říkala, že s ním chodí, že s ním spala, byla v tu dobu taková dospělejší, než jiné holky. Bylo jí v té době 15 až 16 let. V tu dobu ona neměla sexuální zkušenosti. Maminka poškozené o tom asi věděla. Jejich vztah trval déle. Potom měla [redacted], o tom ví od ní. Pak šly spolu na průmyslovku a pak poškozená odešla. V prváku na průmyslové škole už nebyla s panem [redacted]. Na konci základní školy, osmá, devátá třída spolu chodili. V tu dobu jí bylo patnáct, šestnáct. Léčila se s nějakou pohlavní nemocí, chlamydie, říkala, že je důvodem pan obžalovaný, to už jí bylo patnáct, to už jsme se spolu hodně bavily, řešilo se to na policii. Matka [redacted] ji udala jako svědka na policii. [redacted] se jí někdy svěřovala ohledně sexuálních praktik. To, že spolu spali v jejich čtrnácti let, se dozvěděla až na policii. Občas jí říkala, že jí obžalovaný uhání zprávami, ale strach z něho asi neměla, neříkala nic o tom. Ptala se [redacted] y, když dostala předvolánku na policii, proč ji udala na policii jako svědka a ona jí řekla, že s obžalovaným spala ve čtrnácti.
7. Za souhlasu stran byl podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten **znalecký posudek PhDr. Jindřišky Lejskové**, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Ze závěrů vyplynulo, že v případě poškozené se jedná z klinického hlediska o disharmonicky a anomálně se rozvíjející strukturu osobnosti. U posuzované byl zjištěn sklon ke katathymnímu myšlení, což ve svém důsledku může vést ke zkreslování výpovědi. U poškozené byly zjištěny známky lhavosti a tendence k emočnímu uspokojování prostřednictvím získané pozornosti okolí. Nebyly zjištěny známky konfabulace. U poškozené nebylo zjištěno v souvislosti s jednáním obviněného akutní trauma.
8. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byl za souhlasu stran čten protokol o výpovědi **svědkyně** [redacted] mimo hlavní líčení ze dne 29. 1. 2018. Svědkyně vypověděla, že obžalovaný chodil už dávno s její starší dcerou, bylo to v roce 2008 nebo 2009. V tu dobu bydlela ve [redacted] a obžalovaný jim pomáhal s přestavbou domu. Obžalovaného zná jako slušného člověka. O tom, že její dcera [redacted] měla vztah s obžalovaným, se dozvěděla až v době, kdy [redacted] podala trestní oznámení. O celé věci se dozvěděla tak, že jí volali buď z OSPOD nebo z policie. Obžalovaný byl jednou u nich na kafi, nepozorovala však žádné známky vztahu mezi ním a [redacted]. V roce 2012-2013 dělala často brigády, aby uživila děti. K tomu chodila do práce, tak se stalo, že pracovala i přes noc. [redacted] byla v devíti letech pohlavně zneužita svým otcem, odmítala veškerou pomoc psychiatrů. Kontrolovala ji telefonem, jestli je doma. Až zpětně ví, že jí neříkala pravdu. V tu dobu jí věřila. Obžalovaný

u nich nikdy nepřespal. Zprávy v mobilu jí nekontrolovala, pouze e-mail. V roce 2013 se [REDAKCE] léčila na chlamydie, tenkrát jí volali ze základní školy, že dceru převáží do nemocnice, že má velké bolesti v podbříšku. V tu dobu už měla vztah s panem [REDAKCE]. Když s [REDAKCE] chodila po psychologických vyšetřeních, tak jí lékaři řekli, že je promiskuitní, nebo že může trpět nenávisí k mužům. Chlamydie měla v tu dobu třikrát, a to během půl roku nebo tři čtvrtě roku. V tu dobu jí ještě patnáct nebylo, byla na základní škole. Povinnou školní docházku nastoupila o rok později a to v sedmi letech. Nedokáže časově specifikovat, kdy [REDAKCE] začala chodit s [REDAKCE]. Ty chlamydie s ní [REDAKCE] vůbec neřešila, nechtěla jí nic říct.

9. **Z listinných důkazů** bylo zjištěno následující. Fyzická podoba poškozené byla zjištěna z přiložené fotodokumentace. SMS komunikace mezi obžalovaným a poškozenou byla zjištěna z porizené fotodokumentace. Z lékařské zprávy se podává, že dne 30.8.2014 byla poškozená vyšetřena na gynekologii pro podezření ze znásilnění, které se mělo stát před čtyřmi měsíci. Z lékařských zpráv byly zjištěny i další informace o zdravotním stavu poškozené. Rodinné poměry poškozené byly zjištěny ze zprávy Magistrátu města Ústí nad Labem. Z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 3.3.2009 č.j. 10P 91/2008-42 bylo zjištěno, že otec poškozené [REDAKCE] byl tímto rozsudkem zbaven rodičovské zodpovědnosti k poškozené. Ze zprávy o pověsti Magistrátu města Děčín se podává, že obžalovaný nebyl v posledních pěti letech projednáván pro přestupek. V opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob má obžalovaný celkem čtyři záznamy o předchozích odsouzeních, kdy z formálních důvodů nelze přihlížet ani k jednomu z nich.
10. Po zhodnocení provedených důkazů a pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl soud k závěru, že nebylo s dostatečnou mírou jistoty prokázáno, že se skutek, pro který byl obžalovaný stíhán, a v němž bylo spatřováno spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, stal. Obžalovaný od počátku řízení popírá jednání, které mu bylo kladeno za vinu. Připustil, že s poškozenou [REDAKCE] měl pohlavní styk, nicméně po celou dobu řízení setrval na tom, že k němu došlo až poté, co poškozená dosáhla věku 15 let. Oproti výpovědi obžalovaného pak stojí výpověď poškozené [REDAKCE]. Ta vypověděla, že první pohlavní styk s obžalovaným měli v jejich 14ti letech. Nedokázala však podrobněji specifikovat časové období, kdy k němu došlo, ani kde k němu došlo. Pouze doplnila, že před dovršením 15-i let spolu měli pohlavní styk jen jednou, potom se s obžalovaným bavili, že musí počkat.
11. Soud ve věci vyslechl celou řadou svědků, nicméně žádné podstatné skutečnosti z těchto výpovědí nezískal. Sestra poškozené uvedla, že věděla, že se poškozená stýká s obžalovaným, nicméně o jejich vztahu nic bližšího nevěděla. Není jí nic známo o tom, že by měli pohlavní styk před dovršením 15-i let věku. Obdobně vypovídala i matka poškozené Tato uvedla, že obžalovaný nejprve chodil s její starší dcerou, takže ho znala. O tom, že by její dcera [REDAKCE] měla vztah s obžalovaným, se dozvěděla až v době, kdy [REDAKCE] podala trestní oznámení. O celé věci se dozvěděla až od OSPOD a policie. Bývalý přítel poškozené, svědek [REDAKCE], rovněž příliš světle do věci nevněsl. Uvedl, že obžalovaného moc nezná, zná ho pouze z vyprávění poškozené. Obžalovaný měl poškozenou údajně znásilnit, ale pak mu řekla, že si to vymyslela. Tenkrát jí věřil. Nesvěřila se mu s tím, zda to nahlásila policii. Poškozená se mu nesvěřila, že by s obžalovaným měla pohlavní styk, když jí nebylo 15 let. Svědek dále nedokázal přesně zařadit období, kdy měl s poškozenou vztah. Podstatnou pak ve věci měla být výpověď svědkyně [REDAKCE], nejlepší kamarádky poškozené. Ta vypověděla, že poškozená jí o vztahu s obžalovaným vyprávěla, i to, že s ním spala. To, že spolu spali v jejich čtrnácti let, se dozvěděla až na policii. Když dostala předvolánku na policii, tak se poškozené ptala, proč ji uvedla jako svědku a ona jí řekla, že s obžalovaným spala ve čtrnácti letech.

12. Z výslechu těchto svědků tedy nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti o tom, že by poškozená měla mít s obžalovaným pohlavní styk před dovršením patnácti let věku.
13. Pokud tedy nastane situace, kdy má soud k dispozici pouze dva protichůdné důkazy, konkrétně pak výpověď obžalovaného a výpověď poškozené, je třeba tyto obzvláště pečlivě hodnotit, a to zejména při hodnocení věrohodnosti poškozené. Nejprve je nutno uvést, že výpověď obžalovaného je po celou dobu řízení neměnná. Oproti tomu poškozená nejprve v přípravném řízení uvedla, že ji obžalovaný znásilnil, a že spolu měli pohlavní styk před dovršením patnácti let věku. Následně v přípravném řízení odvolala tu část své výpovědi, která se týkala znásilnění a setrvala pouze na tom, že s obžalovaným měli pohlavní styk před dovršením patnácti let věku. Jako důvod změny své výpovědi uvedla, že se tak chtěla obžalovanému pomstít, protože ji obtěžoval SMS zprávami. Na této verzi pak poškozená setrvala i v průběhu hlavního líčení. Nicméně ani tak nebyla její výpověď souvislá a konzistentní. V hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2017 vypověděla, že k prvnímu styku s obžalovaným došlo u něj doma. U hlavního líčení konaného dne 23. 4. 2018 pak vypověděla, že k prvnímu styku došlo u ní doma, a že před dovršením 15-i let věku to bylo jen jednou. Věrohodnost poškozené tak byla podstatným způsobem snížena. Ohledně věrohodnosti poškozené byl ve věci vypracován znalecký posudek, kdy následně byla znalkyně slyšena i osobně. Z jejích závěrů vyplynulo, že nedokáže posoudit, jestli poškozená lhala ohledně sexuálního styku s obžalovaným před dovršením patnácti let věku. U poškozené bylo jednoznačně zjištěno, že lhala, avšak ne psychologickými prostředky, ale tím, že se poškozená přiznala, že si tu věc se znásilněním vymyslela. Dále uvedla, že poškozená sice lhala zcela účelově, avšak její osobnost není tak patologická, aby skutečně lhala naprosto ve všem, ačkoli se v rámci obecného zaměření jedná o osobnost, která produkuje méně věrohodné výpovědi. Velkou roli také v celé věci hraje doba, která od spáchání trestné činnosti uběhla. Přestože ze znaleckého posudku jednoznačně nevyplynulo, zda poškozená ve své výpovědi uvádí pravdu nebo lže, vyhodnotil soud jako pravdivou a věrohodnou právě výpověď obžalovaného, neboť tato byla neměnná. Výpovědi poškozené naopak obsahovaly podstatné odchylky, navíc nedokázala konkrétně a přesně určit časové období, kdy k trestné činnosti došlo.
14. Konkrétní skutečnosti nebyly zjištěny ani z listinných důkazů, kterých soud k dispozici mnoho neměl. Z lékařských zpráv se podává, že pro údajné znásilnění byla poškozená vyšetřena dne 30. 8. 2014, přičemž do lékařské zprávy uvedla, že ke znásilnění mělo dojít před 4 měsíci. Dále z lékařských zpráv vyplývá, že poškozená byla v listopadu 2013 hospitalizována pro bolesti břicha, kdy z výsledků bylo zjištěno, že příčinou těchto obtíží u poškozené jsou chlamydie. Poškozená sice uvedla, že se nakazila od obžalovaného, nicméně v listopadu 2013, kdy tato pohlavní choroba propukla, bylo poškozené 15 let a pět měsíců, přičemž inkubační doba této pohlavní nemoci je asi jeden až tři týdny. Tedy ani tyto skutečnosti jednoznačně neprokazují, že by k pohlavnímu styku došlo před dovršením patnácti let věku. Z SMS komunikace mezi obžalovaným a poškozenou také nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Pouze z nich lze dovodit, a to jednak z hlediska jejich datace (konec srpna 2014) a také z hlediska jejich sexuálního obsahu, že tyto SMS zprávy byly spouštěčem udání obžalovaného poškozenou na policii.
15. Na závěr lze dodat, že se obžalobě nepodařilo spolehlivě prokázat, že skutek, tak jak je popsán v obžalobě, se skutečně stal. Jediným důkazem ve věci byla výpověď poškozené [REDAKCE], která je limitována shora popsány důvody, přičemž ani výslechy dalších svědků do věci jasno nevnesly. Žádný další objektivní důkaz, který by na výpověď poškozené navazoval, a který by s touto výpovědí utvořil ucelený řetězec, na jehož základě by bylo možné učinit bezpochybný závěr o vině obžalovaného, ve věci proveden nebyl. Soud proto rozhodoval v souladu se zásadou in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch, kdy zůstanou-li i po provedení a pečlivém vyhodnocení všech dostupných důkazů důvodné

pochybnosti o vině obžalovaného, které nelze odstranit provedením dalších důkazů, musí rozhodnutí vyznít v jeho prospěch.

16. V souladu s ustanovením § 226 písm. a) trestního řádu proto soud obžalovaného v plném rozsahu zprostil obžaloby, neboť na základě provedených důkazů nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Děčín 9. července 2018

Mgr. Lenka Lasovská
předsedkyně senátu, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kučerová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. července 2017 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Uřídila a přísedících Miroslava Věříše a Jiřího Jiskry, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, zdržuje se na adrese ██████████,

j e v i n e n , ž e

v době od 24. 5. 2013 do 26. 5. 2013 ██████████ ve více případech pohlavně zneužil nezletilou ██████████, když ji osahával na prsou, zadku a ██████████,

t e d y jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let.

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Jelikož se státní zástupce i obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání, nepožadovali písemné vyhotovení odůvodnění a obžalovaný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu, a to ve trojím vyhotovení. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 26. července 2017

***JUDr. Jiří U ř í d í l, v.r.
předseda senátu***

Za správnost vyhotovení:
Marie Šípková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. května 2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Ladislava Kříže a Marie Glocové, **t a k t o :**

Mladistvý

[REDACTED],

nar. [REDACTED], učně oboru truhlář Střední školy řemesel a služeb [REDACTED]
bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

v době od konce měsíce června 2012 do 07. 08. 2012 v [REDACTED] v trvalém bydlišti poškozené, vykonal nejméně ve dvou případech s nezletilou [REDACTED] [REDACTED], soulož, přičemž z pohledu na samotnou poškozenou je zřejmé, že nedovršila věku patnácti let,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

t í m s p á c h a l

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb. soud **u p o u š t í** od uložení trestního opatření.

Podle § 17 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. soud **ukládá** mladistvému povinnost dokončit již započatý probační program.

Vzhledem k tomu, že se státní zástupce i mladistvý vzdali odvolání a nežádali odůvodnění rozsudku vyhotovil soud zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek napadnout též příbuzní mladistvého v pokolení přímém i jeho sourozenci, osvojitel, manžel a druh, také orgán pověřený péčí o mládež.

V Děčíně dne 14. května 2013

Za správnost:
Yveta Drahošová

JUDr. Iva Najbrtová
předsedkyně senátu, v.r.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. dubna 2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Jiřího Lipského, **t a k t o :**

mlad. [REDACTED],

nar. [REDACTED], bez pracovního poměru, bytem [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, ž e

v přesně nezjištěný den v době od 13. 9. 2011 do 23. 9. 2011 v [REDACTED], vykonal soulož s nezletilou [REDACTED] přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

T í m s p á c h a l

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku.

Podle § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Protože se státní zástupce i mladistvý vzdali práva odvolání, nepožadovali o odůvodnění rozsudku, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek, neobsahující odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Podle § 306a tr. řádu může odsouzený do osmi dnů od doručení rozsudku podat návrh na projednání věci a soud rozsudek zruší. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek napadnout též příbuzní mladistvého v pokolení přímém i jeho sourozenci, osvojitel, manžel a druh, také orgán pověřený péčí o mládež.

V Děčíně, dne 25. dubna 2013

JUDr. Iva Najbrtová
předsedkyně senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Yveta Drahošová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. června 2018 samosoudcem JUDr. Jiřím Uřídilem, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, programátor, trvale bytem ██████████
██████████

je vinen, že

dne 23.9.2017 v době od 21:00 hodin do 22:00 hodin v obci ██████████
v rodinném domě číslo popisné ██████████ a následně dne 14.10.2017 okolo 18:30 hodin v lese u obce
██████████ v osobním automobilu značky ██████████, vykonal soulož
s nezletilou ██████████ narozenou 31.8.2003, přestože věděl, že dosud nedovršila
patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

Tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí
svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu
v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, obžalovaný dále prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání i jiné osoby, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Děčín 18. června 2018

JUDr. Jiří U ř í d i l, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem provedla:
Michaela Panoušková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. března 2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Naděždy Českové a Františka Vaška, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, okr. ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████
██████████, t. č. bytem ██████████

j e v i n e n , ž e

ač věděl ode dne 29. 3. 2014 od 10:39 hod., že poškozená nezletilá ██████████, nar. ██████████, nedovršila dosud 15 let věku,

1) dne 29. 3. 2014 v odpoledních hodinách v ██████████ kde se s ní, po předchozí facebookové komunikaci sešel, procházeli se, následně se líbali, přičemž v průběhu líbání jí rozeplnul kalhoty, ██████████, kdy se tomuto nebránila, a vsouval ██████████, čímž na poškozené provedl tzv. digitální penetraci,

2) dne 12. 4. 2014 v době od 11:30 hod. do 12:30 hod, v ██████████, v užívaném bytě v přízemí domu č. p. 271/20, kam s ním přišla na pozvání nezletilá ██████████, požadoval na ní sexuální aktivitu, s tímto nesouhlasila, následně, kdy stáli u okna, se s ním začala dobrovolně líbat, poté se přesunuli na postel, kde jí začal svlékat, i když se slovně bránila a rukou jej odstrkávala, obnažil ji a následně jí zasunul ██████████ a vykonal na ní soulož i přesto, že měla menstruaci a zavedený tampon,

t e d y

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

č í m ž s p á c h a l ,

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (šestatřiceti) měsíců**.

Odůvodnění

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 27. března 2017

Za správnost vyhotovení:
Iva Keňo

Mgr. Radomil Bajer , v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 4. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radomila Bajera a přísedících Františka Vaška a Luboše Nevole, **takto:**

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████, dělník, trvale bytem ██████████

je vinen, že

dne 13.8.2018 v přesně nezjištěný čas v odpoledních hodinách v lesním porostu u skály zvané "Palec" v katastru ██████████ pohlavně zneužil nezletilou ██████████, narozenou ██████████, když s ní vykonal soulož v jejímž důsledku nezletilá otěhotněla, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Jand'ourková Premoli.

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (čtyřadvaceti) měsíců**.

Odůvodnění

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín dne 2. dubna 2019

Mgr. Radomil Bajer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Jand'ourková Premolí.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.04.2019. Připojení doložky provedla Iva Keňo dne 30.04.2019.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. února 2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Jiřího Lipského **t a k t o :**

Mladistvý

████████████████████,

nar. ████████████████████, student Vyšší odborné školy a Střední školy ve

████████████████████

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se **z p r o š ť u j e** obžaloby pro skutek jehož se měl dopustit tím, že v době od 1. 2. 2011 do 23. 4. 2011 v ██████████ okr. ██████████, v bytě na ulici ██████████ vykonal v deseti případech soulož s nezletilou ██████████ přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

právně kvalifikováno jako provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku.

Protože se mladistvý i státní zástupce vzdali práva odvolání a nežádali odůvodnění rozsudku, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek napadnout též příbuzní mladistvého v pokolení přímém i jeho sourozenci, osvojitel, manžel a druh, také orgán pověřený péčí o mládež.

V Děčíně dne 26. února 2013

Za správnost:
Yveta Drahošová

JUDr. Iva N a j b r t o v á
předsedkyně senátu v.r.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. května 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Danuše Lebduškové,

takto:

Mladistvý

[REDACTED], narozený [REDACTED], místem narození [REDACTED]

je vinen, že

v době od 31.12.2016 nejméně do konce února 2017 [REDACTED] pohlavně zneužíval nezletilou [REDACTED], když s ní nejméně ve třech případech vykonal soulož, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku

rozsudek bez odůvodnění nový (trestní)

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Podle § 12 písm. b) za použití § 15 odst. 2 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. **soud upouští** od uložení trestního opatření za současného **uložení výchovného opatření napomenutí s výstrahou.**

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Děčín 31. května 2018

JUDr. Iva Najbrtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.05.2018. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 07.06.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Ivany Freibergové dne 20. 9. 2018

takto:

mladistvý

██████████ nar. ██████████ bez pracovního poměru, trvale
bytem ██████████

je vinen, že

v přesně nezjištěný den po vánočních svátcích 2017 do počátku ledna 2018 ██████████
poškozené ██████████, ██████████ nezletilou pohlavně zneužil tím
způsobem, že jí zasouval prsty do přírození, následně v přesně nezjištěný den v lednu 2018
v lesním porostu ██████████ s nezletilou ██████████ vykonal soulož, přestože věděl, že
dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil.

T í m s p á c h a l

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

y Trestní rozsudek bez odůvodnění mlad. (§ 129 odst. 2 TZ)

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

a za to se mu ukládá

Podle § 12 písm. b) za použití § 15 odst. 2 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření za současného uložení výchovného opatření napomenutí s výstrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Děčín 20. září 2018

JUDr. Iva Najbrtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.09.2018. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 26.09.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně - soud pro mládež rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivou Najbrtovou dne 11. 10. 2018

takto:

mladistvý [REDACTED] ,

nar. 6.1.2002 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěný den koncem měsíce dubna 2018 v lesním porostu v blízkosti [REDACTED]
[REDACTED], vykonal soulož s nezletilou [REDACTED]

přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

xRT01-01 Rozsudek mlad. - bez odůvodnění (§ 129 odst. 2 TZ)

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

T í m s p á c h a l

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření **za současného uložení** dle § 15 odst. 1,2 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. **výchovného opatření napomenutí s výstrahou.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Děčín 11. října 2018

JUDr. Iva Najbrtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Yveta Drahošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.10.2018. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 16.10.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. září 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vladimíry Kodatové a přísedících Marcely Keleši a Hany Lincové v trestní věci

takto:

Obžalovaný

██████████

narozený

██████████

je vinen, že

dne 28. 8. 2017 v době od 23.30 hodin do 23.59 hodin ██████████, v bytě panelového domu ██████████ pohlavně zneužil nezletilou ██████████, nar. ██████████, když s ní vykonal soulož,

přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **28 (dvacetiosmi) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného napadla dne 4. 1. 2018 obžaloba pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž bylo spatřováno spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
2. *Obžalovaný* [REDAKCE] popřel, že by mezi ním a poškozenou nezletilou svědkyní [REDAKCE] došlo k pohlavnímu styku. Obžalovaný vypověděl, že dne 28. 8. 2017 odvázel svého kamaráda svědka [REDAKCE] před panelový dům, kde bydlí poškozená. Prostřednictvím messengeru kontaktoval poškozenou, zda si nechce popovídat a zda k ní může přijít. Přišel, sedl si na křeslo, poškozená na gauč, obžalovaný si začal hrát se psem, poškozená si dopisovala s někým na Facebooku. Nějakou dobu se bavili, pak si k poškozené přisedl, začali se líbat. Poté se rozloučili a obžalovaný odjel. S poškozenou dál nekomunikoval. S poškozenou se předtím znali asi rok, přátelé na Facebooku byli asi rok a půl, předtím se nescházeli, nikdy spolu nebyli venku, psali si pouze přes Facebook. Neměli společné známé, možná jen [REDAKCE], které je asi 14 až 15 let, je to sousedka, komunikovali spolu přes Facebook. Nevěděl o tom, že poškozené ještě nebylo 15 let, ani si o tom nepsali, ani se jí na to neptal. Matka poškozené mu psala asi dva dny poté, že si vůbec dovolil přijít k nim domů, a že měl mít něco s jejich dcerou, že to bude řešit skrz Policii, zalekl se a napsal jí, aby to takto neřešila, nechtěl mít žádné problémy, bál se. O styku se přímo nebavili, nevzpomíná si, zda v té komunikaci bylo něco o znásilnění. Obžalovaný neví, zda má poškozená nějaký důvod se mu mstít.
3. *Za souhlasu stran byl přebrán obrazový a zvukový záznam s nezletilou poškozenou svědkyní* [REDAKCE] z přípravného řízení. Poškozená podrobně vypověděla, že s obžalovaným se znají asi rok a půl až dva roky, komunikují spolu přes Facebook. Dne 28. 8. 2017 byla sama doma se svojí mladší sestrou, která spala v jejich společném pokoji. Asi ve 23:30 hodin obžalovaný přivezl k jejich domu svědka [REDAKCE], který bydlí ve stejném vchodě a obžalovaný jí kontaktoval, jestli může k ní přijít na kafe. Poškozená ho pozvala do bytu, seděli spolu v obývacím pokoji, obviněný si nějakou dobu hrál s jejich psem. Osahával poškozenou tak, že měl ruku v jejích kalhotkách, sahal jí mezi nohy a na prsa sahal přes oblečení. Pak se obžalovaný svlékl, sundal si mikinu a kšiltovku. Kalhoty a spodní prádlo si stáhl ke kotníkům. Nechal si na sobě tričko. Pak začal svlékat poškozenou, nechal jí triko a mikinu, stáhnul jí kraťasy a kalhotky. [REDAKCE] Opakovala mu, že ví, že jí je 14 let a že má přítele a on přítelkyni. Napůl seděla a napůl ležela, [REDAKCE] nebránila se. Neviděla, že by obžalovaný [REDAKCE] Žádnou ochranu nepoužili. Vypověděla, že to byl její první pohlavní styk. Během styku jí obžalovaný říkal: „Nebuď herečka, vím, že se Ti to líbí“. Po styku začal obžalovaný nadávat, že takovou hovadinu nikdy neudělal, sebral se a odešel. Později, dva, tři dny na to, se světila kamarádce svědkyni [REDAKCE] a bývalému příteli [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] to pak měl prostřednictvím screenshotu obrazovky poslat bratrovi poškozené svědkovi [REDAKCE] a ten matce poškozené svědkyni [REDAKCE]. Před soudem v rámci *doplňujícího výslechu* svědkyně uvedla, že obžalovaný byl první, s kým měla pohlavní styk, stalo se to 28. 8. 2017. V současné době se již nesebepoškozuje, v minulosti k tomu docházelo, docházelo k tomu i před pohlavním stykem s obžalovaným. Obžalovaný věděl, kolik jí je let, říkala mu to ten den, kdy k pohlavnímu styku došlo, předtím to věděl také, asi ze sociálních sítí.
4. *Svědkyně* [REDAKCE], matka poškozené vypověděla, že se o skutku dozvěděla od svého syna, svědka [REDAKCE], který to věděl od nějakého bývalého kluka či kamaráda

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

poškozené, svědka [REDAKCE], který slyšel, jak se svěřovala kamarádce, svědkyni [REDAKCE]. Poškozená byla skleslá, tak na ní s manželem uhodili, rozbřečela se, že už měla sex, že to byl sex nechtěný. K pohlavnímu styku došlo na konci srpna nebo začátkem září 2017. Poškozená se svěřila, že si s obžalovaným psala na Facebooku, zda může přijít na kafe. Kafe si nedal, seděli na gauči v obýváku, obžalovaný poškozenou začal svlékat, osahávat, sahal jí na prsa, mezi nohy, poté se svlékl, ona mu říkala, že to nechce, přičemž došlo na samotný pohlavní styk. Když několikrát řekla, že to nechce, tak přestal, sedl si na gauč, řekl, že je to v prdeli a sebral se a odešel. Žádné stopy na gauči doma, nebo znečištěné prádlo nenašla. Svědkyně byla vytočená, chtěla znát jméno, napsala obžalovanému na Facebook přes Messenger, zda ví, že jí ještě nebylo 15 let a jak si to představuje. On svědkyni napsal, že to spolu nějak vyřeší, že toho lituje, zda by to šlo udělat nějak tak, aby nechodila na policii, že nechce jít do vězení. Z té komunikace na Facebooku vyplynulo, že spolu měli pohlavní styk, obžalovaný se k tomu vyjádřil tak, že to poškozená chtěla, že to bylo vzájemné. Svědkyně byla s poškozenou na gynekologické prohlídce v nemocnici v Rumburku hned po výslechu na policii, závěr lékaře byl takový, že pohlavní styk proběhl, poškozená dostala prášky, aby neotěhotněla. Poškozená je od té doby uzavřenější, sebepoškozovala se, řezala si ruce a nohy. Vyhledali psycholožku v České Lípě, poškozená řekla, že už tam nechce jezdit. K sebepoškozování docházelo ještě dříve, než došlo k té události s obžalovaným. Za poškozenou podala návrh na úhradu nemajetkové újmy ve výši 50.000 Kč, protože byl narušen mravní a tělesný vývoj poškozené, což mělo za následek změnu jejího chování a sociálního začlenění.

5. *Svědka* [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaný ho odvezl domů koncem srpna loňského roku, kolem půlnoci, mohlo být asi půl dvanácté. Vystoupil z auta, šel domů. Neví, co obžalovaný dělal, zda vystoupil z auta, nebo odjel. Od svědkyně [REDAKCE], která bydlí ve stejném vchodě paneláku slyšel, že měl obžalovaný údajně jít k její dceři domů a měl s ní mít pohlavní styk. S obžalovaným se viděl den poté, ale obžalovaný se mu nesvěřil, že by měl s dcerou svědkyně [REDAKCE] styk. Poškozenou zná pouze podle vidění, ví, že se jmenuje [REDAKCE], ale křestní jméno neví.
6. Za souhlasu stran byl čten *protokol o výslechu svědkyně* [REDAKCE]. Svědkyně vypověděla, že je spolužačkou poškozené a sousedkou obžalovaného. Poškozená se svědkyni svěřila, že obžalovaný za ní přišel na kafe a pak jí měl obžalovaný nějak znásilnit. Bližší podrobnosti jí [REDAKCE] neříkala.
7. Za souhlasu stran byl čten *protokol o výslechu svědkyně* [REDAKCE]. Svědkyně vypověděla, že je kamarádkou poškozené. Bylo to asi 29. nebo 30. 8. 2017, kdy se jí poškozená svěřila, že 28. 8. 2017 obžalovaný k ní večer přišel na čaj, rodiče nebyli doma, on jí osahával a pak k tomu došlo. K čemu mělo dojít, jí poškozena přímo neříkala, ale bylo jí jasné, že se jednalo o pohlavní styk.
8. Za souhlasu stran byl čten *protokol o výslechu svědkyně* [REDAKCE]. Svědkyně vypověděla, že je kamarádkou poškozené, v září 2017 se od spolužáků dozvěděla, že by měla být [REDAKCE] těhotná, když se jí na to zeptala, řekla jí, že byla znásilněná. Až po týdnů pak doplnila, že jí měl znásilnit obžalovaný. Obžalovaný jí řekl, že to není pravda, že by nic takového neudělal, že není pravda, že by s poškozenou spal a už vůbec ne, že by jí znásilnil.
9. Za souhlasu stran byl čten *úřední záznam o podaném vysvětlení s osobou* [REDAKCE], který vypověděl, že v době od dubna 2017 do srpna 2017 se s poškozenou scházeli, [REDAKCE] se mu pak svěřila, že k ní přišel obžalovaný, hrál si se psem a pak se jí zeptal, jestli si může hrát s ní a pak měli spolu pohlavní styk. Z počátku se poškozená měla bránit, ale pak už obžalovaného nechala. Setkal se s tím, že mu poškozená opakovaně lhala, nejprve tvrdila, že jí měla znásilnit neznámý kluk, podruhé, že toho kluka znala, ale šlo o znásilnění, napotřetí, že si o to řekla sama a počtvrté již řekla pravdu.

10. Za souhlasu stran byl čten *úřední záznam o podaném vysvětlení s osobou* [REDAKCE], který vypověděl, že počátkem září 2017 se s kamarády sešli s poškozenou, ta byla smutná, když se jí zeptali, co se jí stalo, řekla jim po chvíli, že byla doma, někdo zazvonil, ona otevřela, a pak byla znásilněná, podrobnosti nevedla.
11. Za souhlasu stran byl čten *úřední záznam o podaném vysvětlení s osobou* [REDAKCE], který vypověděl, že poškozenou zná od července 2017, později se začali scházet, k pohlavnímu styku mezi nimi nedošlo. Koncem prázdnin se mu [REDAKCE] svěřila, že měla být znásilněna, řekla, že ho pozvala na kafe k sobě domů, ale místo kafe jí znásilnil. Až později doplnila, že to byl obžalovaný.
12. Za souhlasu stran byl čten *úřední záznam o podaném vysvětlení s osobou* [REDAKCE] *který uvedl*, že je kamarádem poškozené, napsala mu na facebook, že se jí stala nepříjemná událost, že pozvala kluka do bytu a on si tam sundal kalhoty. Při osobním setkání mu pak řekla, že byla znásilněna, ale žádné podrobnosti nevedla.
13. Za souhlasu stran byl čten znalecký posudek PhDr. Jindřišky Lejskové, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Ze souhrnu a závěru znaleckého posudku vyplývá, že pokud jde o obecnou věrohodnost, tak schopnost poškozené svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožitky je ještě přiměřeně rozvinuta není tangována žádným patologickým procesem. Nebyly zjištěny konfabulace ve smyslu doplňování chybějících vzpomínek. Pokud jde o specifickou věrohodnost, pak svědeckou výpověď lze považovat ještě za dostatečně věrohodnou. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by svědčily pro hlubší důsledky /psychickou újmu/ inkriminovaného jednání, pokud bude prokázáno, na psychické zdraví poškozené.
14. Z provedených *listinných důkazů* bylo zjištěno následující. Z protokolu o ohledání místa činu, jakož i náčrtku a fotodokumentace bylo zjištěno umístění a uspořádání bytu, zejména obývacího pokoje, v bytě panelového domu [REDAKCE]. Dále byla provedena fotodokumentace nezletilé poškozené [REDAKCE] na níž je zachycena celá postava, a to zepředu, z boku a dále detail obličeje. Provedena byla i přepsaná facebooková komunikace mezi svědkyní [REDAKCE] obžalovaným a dále fotodokumentace této komunikace, ze které bylo zjištěno, že obžalovaný se v rozmezí kolem 5. až 6. dubna se svědkyní pokusil navázat důvěrnější komunikaci, kdy se na svědkyni dožadoval intimního kontaktu. Z lékařských zpráv ze dne 2. 9. 2017 bylo zjištěno, že nález odpovídá defloraci mnohem staršího data, bez známek čerstvých poranění, riziko nechtěné gravidity, riziko infekce. Provedena byla i pedagogická charakteristika poškozené, kdy se třídní učitelka písemně vyjadřovala k osobě poškozené, jakož i zpráva Městského úřadu Rumburk, který se vyjadřoval k rodinnému zázemí poškozené, jakož i k její osobě. Z fotodokumentace komunikace mezi obžalovaným a svědkyní [REDAKCE] zachycené na mobilním telefonu vyplývá, že svědkyně [REDAKCE], jakožto matka poškozené kontaktovala obžalovaného s tím, že vše oznámí na Policii. Obžalovaný v komunikaci mimo jiné uváděl: „chtěli jsme to oba“, na větu svědkyně [REDAKCE] „jo já si píšu s tolika lidma a taky s nima nespím“ odpověděl „A neslo mi jen o to nemelo na to dojít“, dále obžalovaný uváděl: „myslel jsem, že jí teď bude 15“. Dále na zprávu svědkyně [REDAKCE]: „Jo podle popisu mé dcery to zní skoro jako znásilnění takže máš smůlu“, reagoval obžalovaný: „Cože??? Znasilneni? Lezela na tom gauci a furt bavi te to a podobne“. Z facebookového profilu poškozené [REDAKCE] bylo mimo jiné zjištěno, že má na profilu uvedeno datum narození [REDAKCE]. Z úředního záznamu o vyhodnocení chatové komunikace mezi poškozenou [REDAKCE] a obžalovaným bylo zjištěno, že obžalovaný dne 2. 9. 2017 v 14:46 poslal poškozené zprávu: „Ty jsi nerekla mamce ze jsme to htely oba nebo co se deje :(“ a dále stejný den v 15:02 zprávu: „Ty jsi rekla ze to bylo znasilneni? Oba jsme to chteli“. Z vyhodnocení kamerového záznamu včetně fotodokumentace byl zjištěn pohyb vozidla Škoda Superb, bílé barvy, před panelovým domem č.p. [REDAKCE], dne 28.

8. 2017 od 22:00 do dne 29. 8. 2017 do 2:00, kdy vozidlo bylo zachyceno před uvedeným domem dne 28. 8. 2017 od 23:02 do dne 29. 8. 2017 do 00:01:33. Z lustrace k vozidlu včetně registru vozidel a úředního záznamu bylo zjištěno, že obžalovaný není vlastníkem žádného motorového vozidla, avšak byl ve dvou případech kontrolován jako řidič osobního automobilu zn. Škoda Superb 3T, bílé barvy, RZ [REDAKCE] jehož provozovatelem je [REDAKCE]. Z pedagogické charakteristiky obžalovaného, vyhotovenou třídní učitelkou, bylo zjištěno, že obžalovaný studoval 4. Ročník SOŠ [REDAKCE], s průměrným prospěchem, během studia měl několik kázeňských přestupků, ve 3. ročníku důtku třídního učitele za kouření elektronické cigarety ve škole, důtku ředitele školy za kyberšikanu na odborném výcviku a ve druhém pololetí měl snížený stupeň známky z chování za porušení léčebního režimu. Ze zprávy o pověsti Městského úřadu Rumburk bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl projednáván v letech 2013 až 2017 pro přestupky. Jako listinný důkaz byla provedena i facebooková komunikace mezi obžalovaným a svědkyní [REDAKCE]. Dále bylo jako listinný důkaz provedeno prohlášení oběti, kde se poškozená nezletilá svědkyně [REDAKCE] vyjádřila k dopadům trestného činu na svůj život. Z návrhu k náhradě nemajetkové újmy bylo zjištěno, že poškozená nezletilá svědkyně [REDAKCE] uplatňuje jako náhradu škody za nemajetkovou újmu částku 50.000 Kč, a to s ohledem na narušený mravní a tělesný vývoj. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že nelze pro velmi slabý pozitivní výsledek orientační zkoušky jednoznačně vyloučit přítomnost spermatu, specificky se však spermie prokázat nepodařilo. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný nemá žádný záznam v rejstříku trestů.
15. Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu. Při hodnocení důkazů vycházel soud zejména z výpovědi obžalovaného, z výpovědi nezletilé poškozené svědkyně [REDAKCE], z výpovědi svědkyně [REDAKCE] z výpovědi svědka [REDAKCE], ze čteného protokolu o svědecké výpovědi se svědkyní [REDAKCE], jakož i ze znaleckého posudku a listinných důkazů. Oproti tomu, ze čtených svědeckých výpovědí svědků [REDAKCE], [REDAKCE], jakož i ze čtených úředních záznamů o podaném vysvětlení s [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], nevyplývaly pro soud žádné zásadní skutečnosti, když tyto osoby u samotného spáchání skutku přítomny nebyly a veškeré informace měly pouze zprostředkovaně přes obžalovaného, poškozenou, či ještě další, třetí osoby. Zde soud pouze podotýká, že ačkoliv tyto osoby uvedly různý skutkový děj, který jim měla poškozená [REDAKCE] svěřit, nemá tato skutečnost na posouzení její věrohodnosti soudem žádný vliv, neboť těmto osobám se svěřovala bez náležitého poučení. Oproti tomu věrohodnost poškozené [REDAKCE] je podpořena listinnými důkazy a znaleckým posudkem, jak je vyloženo níže.
16. Obžalovaný svou vinu zcela popírá, připouští, že dne 28. 8. 2017 v době od 23.30 hodin do 23.59 hodin byl v bytě poškozené, což je prokázáno mimo jiné i vyhodnocením kamerového záznamu a výpovědí svědka [REDAKCE], kterého k domu přivezl, avšak zcela vylučuje, že by mezi ním a poškozenou došlo k pohlavnímu styku, byť určitý fyzický kontakt připouští. Obžalovaný je však zcela usvědčován poškozenou [REDAKCE], jejíž výpověď byla logická, souvislá a soud o její věrohodnosti neměl žádných pochyb, když tato vypovídala po náležitém poučení o následcích křivé výpovědi a křivého obvinění a současně je podle znaleckého posudku zachována její specifická věrohodnost, kdy znalkyně dospěla k závěru, že výpověď poškozené lze považovat ještě za dostatečně věrohodnou. Poškozená se ke skutku velmi podrobně vyjádřila, vypověděla, že k pohlavnímu styku mezi ní a obžalovaným došlo, a to z jeho iniciativy, kdy ona sama obžalovaného opakovaně upozorňovala na skutečnost, že jí ještě nebylo patnáct let. S výpovědí poškozené [REDAKCE] pak plně korespondují provedené listinné důkazy, a to zejména chatová komunikace mezi poškozenou [REDAKCE] a obžalovaným, a dále fotodokumentace komunikace mezi obžalovaným a

svědkyní [REDAKCE], kdy je zcela evidentní, že komunikace probíhá právě ohledně pohlavního styku mezi poškozenou a obžalovaným. V uvedené komunikaci se obžalovaný poškozené ptal, zda řekla, že je to znásilnění a opakovaně jí zdůrazňoval, že „to chtěli oba“, svědkyní [REDAKCE] rovněž obžalovaný psal „že to chtěli oba“, že se o žádné znásilnění nejednalo. Pokud by mezi obžalovaným a poškozenou k pohlavnímu styku nedošlo, jak se hájil obžalovaný a došlo by pouze k tělesnému kontaktu jiného druhu, např. líbání, pak by zcela jistě obžalovaný reagoval jinak. S výpovědí poškozené a listinnými důkazy pak rovněž koresponduje výpověď svědkyně [REDAKCE], která při své výpovědi potvrdila, že s obžalovaným komunikovala prostřednictvím Facebooku přes Messenger, kdy z komunikace vyplynulo, že obžalovaný a poškozená spolu měli pohlavní styk, avšak obžalovaný se k tomu vyjádřil tak, že to poškozená chtěla, že to bylo vzájemné. Soud tak má za zcela prokázané, že mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE] dne 28. 8. 2017 v době od 23.30 hodin do 23.59 hodin [REDAKCE] došlo k pohlavnímu styku.

17. Pokud jde o věk poškozené, pak soud má za prokázané, že obžalovaný věděl, jaký je skutečný věk poškozené, a že je osobou, které v době spáchání skutku ještě nebylo patnáct let. Toto má soud za prokázané z výpovědi samotné poškozené [REDAKCE], která tuto skutečnost sama obžalovanému opakovaně sdělovala, jak uvedla při své výpovědi. Dále má soud tuto skutečnost za prokázanou z listinných důkazů, a to z facebookového profilu, kde má poškozená uvedeno své skutečné datum narození a s ohledem na skutečnost, že obžalovaný s poškozenou komunikoval prostřednictvím facebooku, musel být s tímto seznámen. Současně má soud tuto skutečnost za prokázanou z fotodokumentace komunikace mezi svědkyní [REDAKCE] a obžalovaným, ke které došlo po spáchání skutku, kdy sám obžalovaný uváděl: „myslel jsem, že jí teď bude 15“, z čehož jednoznačně plyne, že v době, kdy došlo ke spáchání skutku, věděl, že poškozené 15 ještě není. Rovněž z provedené fotodokumentace nezletilé poškozené [REDAKCE], na níž je zachycena celá postava, a to zepředu, z boku a dále detail obličeje, plyne, že tělesná konstituce i její vzhled odpovídají skutečnému věku poškozené a nelze ze vzhledu poškozené dovozovat, že by se obžalovaný mohl mylně domnívat, že se jedná o osobu starší. Lze ještě podotknout, že sám obžalovaný uvedl, že měl s poškozenou společnou známou, a to [REDAKCE], o níž věděl, že je jí 14 až 15 let, která chodila do stejného ročníku jako poškozená. Soud tak má bez jakýchkoliv pochybností za prokázané, že obžalovaný si byl vědom, že poškozená nedovršila 15 rok věku.
18. Z odborného vyjádření sice plyne, že ve stěru nebyla prokázána přítomnost spermií, rovněž z lékařské zprávy ze dne 2. 9. 2017 plyne, že nález odpovídá defloraci mnohem staršího data, bez známek čerstvých poranění, nicméně je třeba uvážit, že jak lékařské vyšetření, tak samotný stěr, byly učiněny až pět dní poté, co mělo dojít k spáchání skutku, kdy navíc sama poškozená uvedla, že neviděla, že by obžalovaný [REDAKCE]. Byť tyto listiny samy o sobě nesvědčí o vině obžalovaného, tento je bezesbytku usvědčován výpovědí poškozené [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE] a ostatními provedenými listinnými důkazy, jak je vyloženo výše.
19. Po provedeném dokazování, nemaje žádných pochybností o vině obžalovaného, má za prokázané, že se skutek stal přesně tak, jak je uvedeno v obžalobě, a že jej spáchal obžalovaný, uznal soud obžalovaného vinným skutkem přesně tak, jak mu bylo podanou obžalobou kladeno za vinu, když zmíněné důkazy tvoří logický a souvislý celek směřující k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného. Provedeným dokazováním je tak bez jakýchkoliv pochyb prokázané, že mezi obžalovaným a nezletilou poškozenou Anetou Brahovou, nar. 5. 2. 2003, došlo dne 28. 8. 2017 v době od 23.30 hodin do 23.59 hodin [REDAKCE] v bytě panelového domu [REDAKCE], k souloži, ačkoliv obžalovaný věděl, že poškozené ještě nebylo 15 let a obžalovaný tak vykonal úmyslně soulož s dítětem mladším patnácti let.

20. Pokud jde o právní kvalifikaci, jednání obžalovaného naplnilo jak po stránce objektivní, tak i po stránce subjektivní, všechny znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný s poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] tedy dítětem mladším 15 let vykonal soulož, ačkoliv o skutečném věku poškozené věděl. Obžalovaný tak jednal minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť se znalostí věku poškozené s touto vykonal soulož, přičemž věděl, že tím může porušit zájem chráněný zákonem a pro tento případ s tím byl srozuměn.
21. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k § 37 trestního zákoníku a § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Byla zhodnocena povaha a závažnost spáchaného zločinu, kdy obžalovaný se dopustil zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kdy je ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody na jeden rok až osm let a porušil tak zájem společnosti na ochranu mravního a tělesného vývoje dětí. Zároveň bylo přihlédnuto k osobě obžalovaného, který nebyl projednáván pro přestupek, nemá žádný záznam v rejstříku trestů, avšak se opakovaně dopouštěl různých kázeňských prohřešků ve škole. Soud na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku, vyjma skutečnosti, že na obžalovaného je třeba nahlížet jako na osobu ve věku blízkém věku mladistvých. Jako k okolnosti přitěžující obžalovanému podle § 42 trestního zákoníku přihlédl soud ke skutečnosti, že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslem. Soud po zohlednění veškerých skutečností, zejména po zohlednění a zhodnocení charakteru trestné činnosti, kdy bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že poškozená v době spáchání skutku již překračovala 14 rok věku a blížila se k věku 15 let, dále s přihlédnutím k osobě obžalovaného, všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dospěl k závěru, že na obžalovaného lze ještě působit pouze výchovným trestem, tedy podmíněným trestem odnětí svobody, kdy postačí uložení trestu odnětí svobody mírně nad spodní hranicí trestní sazby, a to ve výměře 18 měsíců, s jeho podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 28 měsíců, kdy takto stanovená zkušební doba by měla být dostatečná k posouzení, zda uložený podmíněný trest splnil svou funkci a odradil obžalovaného od páčání další trestné činnosti a povede ho k tomu, aby žil řádným životem.
22. Pokud jde o náhradu škody, pak poškozená [REDAKCE] se k trestnímu řízení řádně a včas připojila s částkou 50.000 Kč, představující nemajetkovou újmu. V rámci dokazování však nebylo prokázáno, že by spáchaným skutkem k způsobení takové újmy došlo. Jak svědkyně [REDAKCE], matka poškozené, tak i sama poškozená [REDAKCE], uvedly, že k sebepoškození poškozené docházelo ještě před tím, než došlo ke spáchání skutku. Z provedených důkazů způsobení nemateriální újmy obžalovaným poškozené nevyplývalo, a to ani ze znaleckého posudku, kdy znalkyně uvedla, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by svědčily pro hlubší důsledky /psychickou újmu/ inkriminovaného jednání, pokud bude prokázáno, na psychické zdraví poškozené. Případné prokázání vzniku a zejména příčinné souvislosti mezi spáchaným skutkem a případnou nemajetkovou újmou poškozené, by si pak vyžádalo další dokazování, kdy by bylo na místě přibrat i znalce k zodpovězení odborných otázek. S ohledem na tyto skutečnosti, kdy o vině a trestu obžalovaného mohlo být rozhodnuto již na základě provedeného dokazování, byla poškozená s celým svým uplatněným nárokem na náhradu škody podle ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 25. září 2018

Mgr. Vladimíra Kodatová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2018. Připojení doložky provedl/a Marie Šípková dne 22.11.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2011 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Kroupy a přísedících Hany Lincové a Miroslava Švarce, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED],

nar. [REDACTED], dělník, trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED], přechodně bytem SRN, [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n ,

že v době od října 2010 do února 2011 ve svém bydlišti [REDACTED]
[REDACTED] pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED],
když ji ve více případech líbal a osahával na pohlavních orgánech, přestože
věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

t e d y jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

T í m s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil protiprávního jednání přesně tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku, když v uvedené době a na předmětném místě pohlavně zneužil nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], když ji ve více případech líbal a osahával [REDAKCE], přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku.

Obž. [REDAKCE] u hlavního líčení trestnou činnost kladenou mu za vinu v plném rozsahu doznal. Připustil, že z důvodu vzájemné náklonnosti vznikl mezi ním a nezl. [REDAKCE] intimní vztah, který pak vyústil z jeho strany v intimní jednání tak, jak je popsáno v obžalobě. Nikdy mezi nimi nedošlo k pohlavnímu styku ani orálnímu sexu. Jako dospělý člověk celou záležitost nezvládl a s odstupem doby nad svým jednáním projevil upřímnou lítost a všem zúčastněným vyjádřil svou omluvu. Po celé záležitosti raději odešel ze svého zaměstnání, kde se jako kuchař právě s nezl. [REDAKCE] seznámil a odjel do SRN. Nezl. [REDAKCE] nikdy nechtěl nijak ublížit, vše vyplynulo z jejich vzájemné náklonnosti.

Svědkyne nez. [REDAKCE] k věci uvedla jak v přípravném řízení, tak následně u hlavního líčení, že se skutečně seznámila ve školní jídelně s obž. [REDAKCE], který zde pracoval jako kuchař. Jejich vzájemné sympatie pak vyústily v intimní vztah spočívající v tom, že ji obž. [REDAKCE] ve více případech líbal a osahával na [REDAKCE]. K pohlavnímu styku ani jinému druhu sexu mezi nimi nedošlo, veškeré intimnosti ze strany

obžalovaného byly s jejím souhlasem, rozhodně ji k ničemu nenutil. Dále doplnila, že její věk byl obžalovanému zcela zřejmý, věděl do které třídy základní školy chodí. K uvedeným intimnostem mezi nimi docházelo v jeho bytě, kde jej dobrovolně navštěvovala. Ona sama nikdy nechtěla, aby z toho měl obž. [REDAKCE] nějaké problémy, měla ho ráda, vše se provalilo, když věc zjistila její matka, a to z jejich vzájemné korespondence na facebooku. Obž. [REDAKCE] pak z jídelny odešel a od té chvíle se nestýkali.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], matky nezl. [REDAKCE] z přípravného řízení vyplynulo, že od počátku roku 2011 sledovala na své dceři změnu chování a následně zjistila na facebooku její komunikaci se starším mužem, psanou zcela v milostném duchu, kdy se jednalo o jejich oboustranné vyjádření o lásce a sexu. Dcera [REDAKCE] jí pak přiznala, že má obž. [REDAKCE] ráda a dochází za ním k němu do bytu. Celou situaci ohledně dcery [REDAKCE] ve škole řešit nechtěli, a proto se na doporučení ředitele školy obrátila na gynekologické vyšetření a následně na policii. Pohlavní styk dcery [REDAKCE] odborným vyšetřením prokázán nebyl.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplynuly shodné skutečnosti, tak jak je uvedla sama nezl. [REDAKCE], kdy tato se jí svěřila s různými intimnostmi ze strany obž. [REDAKCE] vůči její osobě. Sama svědkyně potvrdila vzájemný vztah nezl. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] a i tu skutečnost, že obž. [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] navštěvovala v jeho bytě. Těmto návštěvám sama přítomna nebyla a s jejich průběhem se jí svěřila sama nezl. [REDAKCE].

Soud měl dále k dispozici nashromážděné listinné důkazy, a to zejména fotografie obž. [REDAKCE] i nezl. [REDAKCE] v době spáchání předmětného protiprávního jednání. Dále provedl soud důkaz zajištěnými výpisy z facebooku, ze kterých vyplynula vzájemná milostná korespondence mezi obž. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] a to i v oblasti samotné sexuality. Z příslušné lékařské zprávy a odborného gynekologického vyšetření vyplynulo, že u nezl. [REDAKCE] nebyl prokázán pohlavní styk. Dále provedl soud důkaz zprávou Magistrátu města Děčín, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví k poměrům v rodině nezl. [REDAKCE] a ve vztahu k její osobě pak i příslušným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, z jehož závěrů vyplynulo, že nezl. [REDAKCE] je schopná správně vnímat, zapamatovat si i následně adekvátně reprodukovat prožité události, když u ní nebylo zjištěno nic, co by snižovalo spolehlivost její výpovědi a stejně tak nebyla zjištěna na její straně žádná emoční zaujatost, která by mohla negativně

zkreslovat jí podané informace o osobě obžalovaného. V neposlední řadě pak provedl soud důkaz osobními materiály obžalovaného, zejména příslušným opisem z rejstříku trestů.

Soud všechny důkazy, které měl k dispozici, zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k následujícím závěrům. Obž. [REDAKCE] [REDAKCE] trestnou činnost kladenou mu za vinu v plném rozsahu doznal, když jeho výpověď již byla shora podrobně konstatována a nad svým jednáním projevil upřímnou lítost, kdy se všem zúčastněným současně omluvil. Kromě svého doznání je z trestné činnosti zcela jednoznačným způsobem usvědčován výpověďmi slyšených svědkyň a to zejména nezl. [REDAKCE], jakož i nepřímým způsobem svědkyněmi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Skutkový děj pak dále vyplynul i z nashromážděných důkazů listinných, když věrohodnost výpovědi nezl. [REDAKCE] byla potvrzena příslušnými závěry znaleckého posudku, konstatovanými rovněž shora. Na podkladě takto provedeného dokazování a po zhodnocení nashromážděných důkazů ve shora naznačeném směru, tedy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl soud k jednoznačnému závěru o skutkovém ději přesně tak, jak je popsán shora ve výroku tohoto rozsudku. Bylo tedy bezpečně prokázáno, že obž. [REDAKCE] svým protiprávním jednáním přesně popsáným shora ve výroku tohoto rozsudku jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, čímž po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud ke stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného, k jeho osobním poměrům a k možnostem jeho nápravy. Stupeň společenské nebezpečnosti je dán významem chráněného zájmu v tomto konkrétním případě. Obž. [REDAKCE] má střední vzdělání s maturitou, v současné době je zaměstnán jako dělník v SRN. V místě bydliště nebylo k jeho chování zjištěno negativních připomínek. Z rejstříku trestů vyplývá, že dosud nebyl soudem trestán. Při úvaze o trestu přihlédl soud k výrazné polehčující okolnosti doznání, k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, jakož i ke konkrétním okolnostem případu a postoji a jednání obžalovaného k celé věci a dospěl k závěru, že na něho postačí k jeho nápravě působit toliko mírným výchovným trestem. Z těchto důvodů proto soud uložil obž. [REDAKCE] trest odnětí svobody v trvání 1 roku, což je na samé spodní hranici příslušné zákonné trestní sazby, když byly zejména zohledněny zmiňované polehčující okolnosti. Rovněž z těchto již uvedených důvodů pak soud výkon tohoto trestu obž. [REDAKCE] podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, což je těsně nad spodní hranicí zákonného rozpětí, neboť dle

názoru soudu na něho postačí k jeho nápravě působit pohružkou výkonu trestu po tuto kratší dobu.

Povede-li obž. ██████ ve zkušební době řádný život, vysloví soud, že se osvědčil, jinak rozhodne, a to po případě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti i po zavdání příčiny k nařízení výkonu trestu odsouzeným.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 9. prosince 2011.

JUDr. Jiří K r o u p a
předseda senátu, v.r.

Za správnost:
Zachová Olga



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.2.2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Danuše Lebduškové a Ivanky Pickové t a k t o :

Obžalovaný

██████████ ,

nar. ██████████ , student, bytem ██████████ ,

podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný **zprošťuje** obžaloby pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěný den koncem měsíce srpna 2015 na louce mezi ██████████
██████████ pohlavně zneužil nezletilou ██████████ , když s ní
vykonal soulož, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku, právně kvalifikováno jako
zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Obviněný ve své výpovědi uvedl, že s obžalobou nesouhlasí, je pravda, že s nezletilou asi půl roku chodil, pouze se mazlili, nikdy s ní neměl pohlavní styk. Nezletilá [REDAKCE] jako svědkyně vypověděla, že s [REDAKCE] se seznámili v létě 2014 přes Facebook, asi dva měsíce si takto psali, pak přestali, ale před Vánoci 2014 si znovu začali dopisovat, a to až do dubna 2015. V dubnu 2015 přijel [REDAKCE], čekala na něj na nádraží, šli na [REDAKCE] kde si povídali. [REDAKCE] věděl, že je jí 13 let, vzájemný věk si napsali již na Facebooku. Začali se pak asi dvakrát týdně scházet, během schůzek se líbali, ona v té době měla známost s [REDAKCE], se kterým se však 18. 7. 2015 rozešli. Následně se začali s [REDAKCE] scházet častěji. Koncem srpna 2015 spolu opět byli na [REDAKCE], líbali se a na louce mezi nimi následně došlo po vzájemné dohodě k souloži. Vícekrát mezi nimi k souloži nedošlo, počátkem roku 2016 se rozešli. Matka poškozené [REDAKCE] vypověděla, že 21. 1. 2016 se z telefonického rozhovoru s [REDAKCE] dozvěděla, že měl dvakrát pohlavní styk s její dcerou nezletilou [REDAKCE], ale ta že měla pohlavní styk i s jinými muži. Dne 23. 1. 2016 proto přes Facebook oslovila [REDAKCE], proč se s dcerou rozešel a následně se ho zeptala, zda měl s [REDAKCE] styk i on, což jí doznal, poslal SMS ve znění ano, a uvedl, že ho to mrzí. Když se dotázala dcery, ta jí potvrdila, že s [REDAKCE] měli jednou pohlavní styk na podzim 2015 venku. Facebooková komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] je založena ve vyšetřovacím spise. Ve věci podal svědectví [REDAKCE], který uvedl, že v létě 2015 měl známost s [REDAKCE] před letními prázdninami toho roku mu [REDAKCE] začal psát na Facebook, aby pro [REDAKCE] něco udělal, aby byla šťastnější. Víc si nepamatuje, a o tom, že by měla s [REDAKCE] pohlavní styk nic neví, uvedl, že je ulhaná a nevěří jí ani slovo. Lékařská zpráva z 2. 12. 2014 potvrzuje pohlavní styk u nezletilé, jednalo se však o dobu, kdy měla pohlavní styk s jiným chlapcem.

Znalecký posudek na mladistvou potvrdil, že svědkyně není zcela věrohodná, je promiskuitní. Jediným důkazem o trestné činnosti obžalovaného je nevěrohodná výpověď poškozené a jedna SMS ve znění, ano, a mrzí mě to. Obžalovaný vysvětlil, že tím myslel mazlení s poškozenou. Jeho výpověď zněla věrohodně a jiné důkazy soud neměl k dispozici. Na základě tohoto dokazování dal soud za pravdu obžalovanému a rozhodl, jak shora uvedeno, neboť jde o osobu netrestanou, bez přestupků, věrohodnou.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek

napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín dne 20. února 2018.

JUDr. Iva Najbrtová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Michaela Panoušková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.03.2018. Připojení doložky provedla Yveta Drahošová dne 22.03.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.8.2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Najbrtové a přísedících Blaženy Julákové a Ivanky Pickové, **t a k t o:**

mlad. [REDACTED],
narozený dne [REDACTED], [REDACTED]

je vinen, že

v průběhu letních prázdnin v době od 1.7.2015 do 31.8.2015 [REDACTED],
pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], když s ní vykonal
soulož, přestože věděl, že dosud nedovršila patnácti let věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

Podle § 12 písm. b) zák. č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Jelikož se mladistvý i státní zástupce, obhájce, OSPOD, otec vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

O d ů v o d n ě n í:

Co se týká poškozeného, soud přiznal náhradu škody poškozenému, který se řádně připojil s nárokem na náhradu škody, a to do výše odborného vyjádření. Pokud byla poškozeným požadována částka převyšující výši odborného vyjádření, byl tento odkázán se zbytkem nároku na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 3. srpna 2017

JUDr. Iva Najbrtová, v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Za správnost:

Yveta Drahošová