



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 8. 2015 samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou **t a k t o** :

o b ž a l o v a n ý

[REDACTED]

|

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

je v i n e n , ž e

od blíže nezjištěné doby, avšak minimálně od 5.2.2014 v měsíci dubnu 2014 do 20. 9. 2014 ve Varnsdorfu, okr. Děčín, [REDACTED] ve společně užívaném bytě ve 3. podlaží domu č.p. 2764, nutil družku poškozenou [REDACTED], k provozování prostituce, přičemž takto získané peníze mu musela všechny odevzdávat, pravidelně ji bil pěstmi do obličeje a fackoval, hrubě verbálně napadal, vyhrožoval jí zabitím, když přinesla málo peněz, současně, pokud nepřinesla dostatečnou finanční hotovost, vykazoval ji z bytu, chodil ji kontrolovat a hlídat do [REDACTED], kde provozovala prostituci, kdy s sebou vozil kočárek s nezletilou [REDACTED], zde od ní též přebíral peníze, v jednom případě ji bodl nožem do pravé nohy v oblasti holeně a způsobil jí bodnořezné poranění o délce 20 mm, dne 19. 9. 2014 poté, kdy se dozvěděl, že chce ukončit provozování prostituce, po příchodu do bytu ji oblečenou přivázal v koupelně, píchl jí nadměrnou dávku pervitinu a opakovaně poléval studenou vodou, následně dne 20. 9. 2014 ji vyhodil z bytu, přičemž při ošetření v nemocnici ve Varnsdorfu byly u ní zjištěny hematomy v obličeji,

t e d y

- jiného násilím a pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal,
- jiného přiměl k provozování prostituce a kořistil z prostituce provozované jiným.

T í m s p á c h a l

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roky nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 12.12.2014 byla podána obžaloba na jmenovaného, pro výše uvedenou trestnou činnost.

Obžalovaný od počátku využil svého práva nevypovídat. Po vyslechnutí svědků však svůj postoj k věci změnil a uvedl, jsem nevinný, družku jsem k prostituci nenutil, hádali jsme se, občas jsem jí dal facku. Ona prostituci provozovala už přede mnou i nyní, na základě toho jí bylo odebráno dítě. V dubnu 2014 prozradila mé tetě a mé matce, že nejsem otcem naší dcery. Když jsem se to dozvěděl, tak jsem jí za to dal větší facku. Doma mi potvrdila, že jsem otcem dcery. Já jsem jí uvěřil. Začala brát drogy, přestala se starat o domácnost, někdy i v noci nepřišla domů. Začala navštěvovat drogově závislé kamarády, spát za drogy s mými kamarády, svěřovala se lidem, že ji nutím k prostituci, nebyla to pravda, prostituci provozovala už přede mnou. ■■■ se mne tímto způsobem zbavila a udala mne. Chodila opilá, dceru nechávala několik dnů o samotě. ■■■, co vydělala, to utratila sama nebo mi peníze sama dobrovolně dala. Na tom, co se nakoupí, jsme se domlouvali, za zbytek jsme kupovali drogy. ■■■ kupovala drogy od ■■■, já jsem je pak přestal brát. Mou družku jsem za dobu našeho vztahu uhodil pěstí pouze jednou, protože všechny peníze prohrála na automatu. Byla to celá mateřská a neměli jsme doma ani na sunar. ■■■ jsem se za to omluvil. Když jsem jí dal facku, tak to bylo proto, že zanedbávala domácnost a dcerku a brala na mne nůž, když jsem jí nechtěl dávat drogy. Když jsem drogy spláchl do záchodu nebo do dřezu, tak na mne brala nůž, to byly ty důvody, proč jsme se hádali. Je nesmysl, že bych jí vyhrožoval zabitím či smrtí. Nožem jsem ji nebodl, to není pravda, ani jsem nevěděl, že to zranění má. To jsem zjistil až na policii.

Na výslech na policii šla nafetovaná, ptal jsem se jí a ona řekla, že dostala drogu od ■■■, takže tam musela vypovídat zfetovaná. Řekl jsem policistům, že je zfetovaná, protože si hodinu předtím dala pervitin, říkal jsem na policii ■■■, aby jí udělal testy, řekli mi, že to není podstatné, že je schopna vypovídat.

■■■ jsem vykázal z bytu pouze jednou a to proto, že byla celý den pryč, vrátila se domů pozdě večer pod vlivem drog. Vyčítal jsem jí, že jsem s dcerou na vše sám. Pral jsem prádlo a ona zatím někde courala. Vendlerová zavolala policii. Policista mi řekl, ať to nahlásím na sociálku, ja jsem neudělal.

██████ jsem nehlídal ani nekontroloval v ██████████. Chodil jsem společně s ní do míst, kde provozovala prostituci, protože ona na tom trvala, abych na ní čekal na zastávce nebo u benzínky ████████ nebo v nedaleké pivnici ████████. Když vydělala, tak jsme pak šli společně nakoupit. Žárlila, nechtěla, abych byl doma sám. 100 m odtud bydlí má matka, občas jsem k ní zašel, nebo jsem šel do ul. ████████ tj. 4,5 km od místa, kde provozovala prostituci. Když zjistila, že jsem se vzdálil a že na ní nečekám, tak mi dělala žárlivé scény. Později, když nepřišla domů, tak jsem ji na tato místa chodil hledat. Ona tam nebyla většinou, nebo později přišla domů, tak jsem třeba šel za matkou.

S obžalobou nesouhlasím, nebodl jsem ji. Topení jsme v koupelně v bytě neměli, nemohl jsem ji tedy přivázat. Byla to garsonka, topení bylo v bytě pod oknem jen jedno. Pervitin jsem jí nepíchnul, to není pravda, kdybych jí dal dvakrát tak velkou dávku, tak by nemohla potom jít spát. Když se drogy přeženou, nespí se 3-4 dny, nemohla by jít normálně spát. Přišla mokrá z venku, nepoléval jsem jí vodou. Druhý den vyběhla z bytu sama.

Ten den 19.9.2014 jsme se s družkou hádali, musel jsem jít k matce pro prádlo a šli jsme do ██████████, věděla, že se s ní chci rozejít a jít bydlet s dcerkou k matce. ████████ chtěla, abych na ní čekal na autobusové zastávce. Čekal jsem tam na ní s malou. Pak tam přijely ty dvě ženské z organizace a já slyšel, jak jim říká, že ji nutím k prostituci. Ženské odjely a já jsme si to s ní vyříkal, co to mělo znamenat, ona mi řekla, že nejsem biologickým otcem dcery a že ona svou mámu taky nemá. Šel jsem na ████████ domů. Když jsem odcházel, tak mi sama od sebe strčila 20 EUR, já je po ní nechtěl a nějaký šedivý chlap, co tam stál na to koukal. Pak jsem za to koupil sunar a šel jsem domů na ████████. ████████ přišla kolem 9-10 večer zmoklá a chtěla, abych jí odpustil a já jí řekl, že se i s dcerou stěhuju k mámě. Začal jsem si balit. Ona šla do koupelny. Seděla na záchodě a řezala si zápěstí žiletkou a brečela, žiletku jsem zahodil do záchodu a odešel jsem. Za půl hodiny jsem na ni volal a šel jsem tam a ona si zase řezala ruce. Seděla v pokoji vedle mne, mnula si zápěstí a škrábala si ho, nevím proč. Vzal jsem malou k sobě do postele a spal jsem. ████████ si lehla na sedačku a šli jsme spát. Ráno jsme vstali v 10-11, potvrdil jsem jí, že od ní i s malou odcházím a pak jsem týden nebral drogy, ona je brala furt. Kopla mi do tašky, pak hledala v šuplíku nůž, žádný nenašla, vzala ovladač od televize a bila mne s ním. Pak jsem jí chytil za ruce a když jsem ji pustil, tak vyběhla z bytu ven. Za 20 minut přišla ████████ a ████████. ████████ mi řekl, co blbnu, že si ████████ na mne chodí stěžovat. Za půl hodiny jsem ████████ hledal a byla u ████████ a ████████. Já jsem ji tam našel a řekl jsem jí, že jsem jí byl nevěrný se ████████. Pak jsem odešel s malou pryč a za 20 minut přišla ████████ se sousedy a začala si balit. Pak jsem šel zpět k ████████ a ████████ a viděl, jak si tam ████████ dává drogy. Říkala, že jí je dal ████████. Dal jsem jí dceru a odešel k mámě. Tam jsem nedošel, po cestě mi strýc řekl, že mne hledá policie. Šel jsem na policii dobrovolně. Já jsem jí vůbec nic neudělal.

Vaverková mi řekla, že týden před tím ████████ napadl nějaký Němec u hřiště, kde stála socha trpaslíka.

Soud vyslechl svědky ██████████, matku obžalovaného, která potvrdila, že syn žil s poškozenou asi půl roku. Dříve bydleli u ní v domácnosti. Uvedla, že poškozená nevařila, nestarala se o domácnost, nedělala nic, nestarala se o dceru, nepřispívala finančně. Syn bral ze sociálky příspěvek asi 3400 Kč. Svědkyně se stará již o jeho první dceru, která je postižená, ██████████, věk 12 let. O obě děti se starala ona, nebo syn. Poté se oba odstěhovali, i s dítětem. Poškozená obírala mateřskou, ale na domácnost nepřispívala, ani potom. Odstěhovali se až týden po porodu dítěte. Syn jezdil na brigády do Německa, nikdy neviděla, že by poškozenou bil, k prostituci ji nenutil, ale ví, že když byl syn ve vězení, tak ona se dříve živila prostitucí. O poškozené v současnosti vůbec nic neví. Později je chodila navštěvovat, ale poškozená si to nepřála, protože jí nadávala, že se o dítě nestará. Poškozená někdy nebyla 3-4 dny doma a syn ji hledal. Nikdy si jí nestěžovala, že by ji syn bil. Problémy mezi sebou neměli.

Syn se jí svěřoval, že poškozená je líná, nevaří, nestará se. Navštěvoval ji s kočárkem 2-3x týdně.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného zná a poškozenou také. V minulosti viděla několikrát hádky mezi nimi na ulici. Obě na stejných místech provozovaly prostituci. Několikrát přišla poškozená hodně zbitá. Osobně jí říkala, že se [REDAKCE] bojí, měla velké modřiny a pohmožděniny. Věděla, že oba fetují a hrají automaty. Chodil ji kontrolovat. Přímou fyzické napadení neviděla, ale [REDAKCE] se jí svěřovala, že ji [REDAKCE] bije a když potřeboval peníze na drogy, tak byl agresivní. Pokud svědkyně ví, tak se poškozená o dítě starala. [REDAKCE] za ní chodil s kočárkem na trasu a hlídal ji, a to i před narozením dítěte. Zmlácená chodila i před tím, než se jí dítě narodilo, i potom. Svěřovala se jí, že ji [REDAKCE] bije. Nikdy jí však neřekla, že ji nutí k prostituci. Ví, že [REDAKCE] dělala prostitutku i před tím, než poznala [REDAKCE], ale pasáka jí dělal nějaký cikán. Před [REDAKCE] zmlácená nechodila, cikán ji nemlátil. Zmlácenou ji viděla tak 1x měsíčně, denně si vydělala 60-80 EUR a říkala jí, že musí šlapat, protože nemají na nájem. Nikdy v minulosti se jí nesevěřila, že by ji napadl klient. Viděla však, jak na trase předává peníze [REDAKCE]. Fetovat ji neviděla, věděla to však od ní a navíc [REDAKCE] jí sám nabízel pervitin. Drogy jí nabízel v létě. V tomto smyslu odpovídala i na dotazy obžalovaného. V současné době neví, kde se poškozená zdržuje.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že zná obžalovaného i poškozenou, byli sousedé. Ví, že brali drogy, o automatech nic neví, ví, že [REDAKCE] byla prostitutka, ale neví, jestli to dělala dobrovolně. Bavily se málo, častokrát na ní viděla modřiny, byla často pomlácená, [REDAKCE] se bála, přímo jí řekla, že se ho bojí, že ji [REDAKCE] bije. Nejméně 2x se s přítelem zastali poškozené před [REDAKCE]. Jednou ji nechtěl pustit domů, tak svědkyně volala policii a podruhé v tomto případě také, protože ji zmlátil. Podrobnosti neuváděla. Přítel se snažil [REDAKCE] domluvit, aby se k [REDAKCE] choval lépe. V uvedený den je zavolal pan [REDAKCE] a říkal, že poškozená je zmlácená, je u nich a že tam máme jít. Poškozená byla v ten den potlučená, řekla, že ji zmlátil [REDAKCE] a proto zavolali policii. Přímou jim ukazovala, že na noze ji bodl nožem, na obličeji měla modřiny. [REDAKCE] ji psychicky terorizoval, na chodbě domu ji vídala zbitou. Od nikoho neslyšela, že by ji [REDAKCE] nutil k prostituci, jen si je jistá, že se ho bála. V současnosti neví, kde se poškozená zdržuje.

Svědék [REDAKCE] zná oba aktéry, v současnosti o poškozené nic neví. Dne 20.9.2014 k nim přišla bosá poškozená, ubrečená, stěžovala si, že ji bolí hlava, že ji [REDAKCE] vyhodil, že dostala facku. Bála se ho, že když zavolá policii, že ji zabije. Ukazovala jim bodnou ránu na noze, kdy ji prý měl [REDAKCE] bodnout. Na bití si stěžovala delší dobu, i na polévání ledovou vodou a svěřila se, že ji [REDAKCE] posílá na trasu, aby vydělala peníze. Když byli u nich na návštěvě, tak se oba chovali normálně a domácnost měli hezkou a perfektně uklizenou. Na uvedené věci si [REDAKCE] stěžovala po celém domě. Nebyl přítomen tomu, že by ji [REDAKCE] nutil k prostituci. Svědek potvrdil, že [REDAKCE] chodil s prádlem k matce, staral se o jídlo a venku jezdil s kočárkem. Byl přímo přítomen tomu, jak mu jednou venku [REDAKCE] předávala peníze a řekla mu, že je jí zima a na to jí [REDAKCE] poslal zpět, ať jde ještě jednou vydělat. Neví, jestli brali drogy, ale říkalo se to. Svědek se častěji stýkal s [REDAKCE] než s poškozenou. Policie tam zasahovala vícekrát a že prý to vždy poškozená stáhla. V přítomnosti [REDAKCE] si nikdy nestěžovala. Je si jistý, že si 20.9.2014 nevymýšlela. Nezdálo se mu, že by byla pod vlivem drog, to by poznal, byla vystrašená. Není pravda, že by si u nich [REDAKCE] dávala pervitin a že by on si od [REDAKCE] bral drogy.

Svědkyňě [REDAKCE] neví, kde poškozená je a zná obžalovaného i poškozenou. Byli sousedé, je družkou [REDAKCE]. Občas si dali kafe, později si [REDAKCE] stěžovala na [REDAKCE], že ji mlátí, viděla na ní modřiny, na ruku a na obličeji. [REDAKCE] jí vyčítal, že se nestará o dítě a neuklízí a nevydělává peníze. O drogách a automatech nic neví. Podle jejího názoru se o dítě starala. V uvedený den přišla ubrečená, bosá, vystrašená, klepala se. Říkala, že se [REDAKCE] bojí, že ji nechce pustit do bytu. Zavolala tedy policii. [REDAKCE] šel za [REDAKCE], aby dal [REDAKCE] dítě a

věci. [REDAKCE] mu asi nic nedal, protože tam pak šel soused [REDAKCE] a čekali na policii u nich. Ukazovala jim ten den šrám na noze od bodnutí nožem, čerstvé podlitiny na krku. Neví o tom, že by ji měl zmlátit nějaký klient. Modřiny na obličeji byly starší. Není pravda, že by ji [REDAKCE] někdy v minulosti řekla, že na [REDAKCE] vzala nůž. Sama neviděla [REDAKCE] poškozenou mlátit, ale ví to od kamarádek. Sama se přiznala, že v minulosti svědkyně také vydělávala prostitucí. Není pravda, že by si u nich [REDAKCE] dala pervitin. Nebyla na obžalovaného žárlivá a neví, jestli ji [REDAKCE] prostituci nutil. Jen se jí svěřila, že musí takto vydělat na nájem.

Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že s obžalovaným se setkala, když testovali [REDAKCE] v rámci prevence pohlavních chorob při občanském sdružení [REDAKCE] bez rizika, kde svědkyně pracuje. S [REDAKCE] se setkala 2x, v létě 2013 a v září 2014, pokaždé ji potkala na stejném místě, kdy na ulici dělala prostitutku. Když se setkali podruhé, již se jí narodilo dítě, měla modřiny. Na otázky jí odpověděla, že ji přítel bije, to stál obžalovaný opodál s kočárkem, pak se přiblížil a v jeho přítomnosti pak už o tomto nemluvila, bylo vidět, že má strach, třásla se a nechtěla o tom dále mluvit. Před tím jí výslovně sdělila, že ji k prostituci obžalovaný nutí, že ona už to dělat nechce a že všechny peníze má on, i byt je jeho. Přímo neřekla, že mu odevzdává peníze. Když s poškozenou mluvila, tak podle jejích zkušeností nebyla pod vlivem alkoholu ani drog. Před nimi ji obžalovaný zesměšňoval, že je špatná matka, že nemá ani na jídlo pro dítě, že je stejně nakažená a zlehčoval testy, které dělali, nazýval ji kurva, čubka, byl vulgární vůči poškozené, ale ne vůči svědkyni. K tomu obžalovaný popřel, že by používal sprostá slova.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že s obžalovaným bili sousedé, bydlela nad nimi s přítelem [REDAKCE]. Poškozenou znala, občas si daly spolu kafe, nebyly kamarádky. O holčičku se staral obžalovaný, poškozená chodila ven vydělávat peníze. Před ní se k sobě chovali hezky, poškozená ho občas vytáčela, hádky od nich neslyšeli. Potvrdila, že vždycky, když [REDAKCE] za n í domů přišla sama, brečela, ale nesvěřovala se jí, občas ji poprosila, aby pohlídala malou. Ví jen, že asi až po porodu dělala poškozená prostitutku. Podrobnosti o nich neví, o drogách nic neví. Avšak na dotaz obžalovaného uvedla, že když ji obžalovaný nechtěl dát drogy, tak mu poškozená nadávala, jednou po něm hodila popelník a bila se do břicha, aby ublížila miminku.

Svědék [REDAKCE] potvrdil, co jeho přítelkyně. Podrobnosti o vztahu poškozené a obžalovaného neví. O drogách nic neví.

Svědék [REDAKCE], jako soused znal oba. Sám žije s [REDAKCE]. V minulosti se navštívili navzájem, moc se nestýkali. Když byl obžalovaný s poškozenou u nich na kávě, tak obžalovaný ji ponižoval a svědek ho napomínal, že se má chovat lépe. Potvrdil, že na policii vypovídal pravdu, když uvedl, že ji obžalovaný před nimi shazoval, ponižoval, že ji vytáhl někde od cikánů a že může být ráda, že je u něj. O tom, že obžalovaný mlátil [REDAKCE], posílal ji šlapat, ví od lidí z paneláku. V domě se říkalo, že ji mlátil už dříve. 20.9.2014 mu poškozená svěřila, že ji obžalovaný zmlátil, nutil k prostituci, aby vydělávala, že ji přivázal v koupelně, poléval ji studenou vodou, protože už nechtěla vydělávat prostitucí. Píchl ji prý nožem do nohy, ukazovala jim jizvu. Několikrát v minulosti poškozené s partnerkou říkali, aby od obžalovaného odešla, protože se k ní chová arogantně a agresivně. V uvedený den byla ubrečená, tváře měla červené, vzali ji k sobě a čekali na policii. Svěřila se, že jí [REDAKCE] vyhrožoval, že ji zmlátí nebo udá na sociálce, aby jí vzali dítě, když nebude dělat prostitutku. Byla tichá, nedokázala se za sebe postavit. Sám nebyl svědkem toho, že by ji obžalovaný uhodil.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozenou znala před obžalovaným. Je to pouze známý, párkrát se potkali a někdy zašli navzájem na kafe. Věděla, že [REDAKCE] je prostitutka, byla

tichá. Kdyby jí dal [REDAKCE] facku, tak by se nedivila, ale nevěří tomu, že ji bil. S [REDAKCE] se znala od vidění, jen občas si povídaly. Nechápe, proč je slyšena jako svědkyně, protože o soužití obžalovaného s poškozenou nic neví. Sama drogy nebrala, prostituci nedělala, žije normálním životem. Na dotazy obhájce uvedla, že poškozenou několikrát přistihla při lži, neviděla, že by jí [REDAKCE] nutil k prostituci, prostitutkou už byla dříve. O dítě se spíš staral obžalovaný. Jednu se s ní setkala v Anglii, kde svědkyně pracovala. Myslí si, že na ni poškozená nesmyslně žárlila. Potvrdila, že poškozená u ní několikrát přespala, když jí [REDAKCE] nechtěl pustit domů, protože byla těhotná a řekla jí, když později přišla i s dcerkou, aby zavolala policii, aby jí [REDAKCE] pustil domů. Jednou byla přítomna scéně, kdy poškozená křičela, že [REDAKCE] je dealer a jednou viděla, že sama poškozená vzala nůž a píchla do lopatky obžalovaného, protože jí nechtěl dát drogy.

Výpověď samotné poškozené soud přečetl, neboť poškozená je pro soud osobou nedosažitelnou, nezvěstnou, přes několikere žádosti o vypátrání osoby a dotazy na státní orgány, se nepodařilo soudu zjistit současné místo pobytu poškozené. Ta ve své výpovědi uvedla, že do Varnsdorfu se nastěhovala v roce 2012, kde se seznámila s [REDAKCE]. Navázali spolu vztah a zpočátku bydleli u matky obžalovaného. Neměli spolu dobré vztahy, protože si vydělávala prostitucí. Na obžalovaného dohlížela jeho matka, která věděla, že [REDAKCE] zabil svou první ženu, tak nechtěla, aby ublížil i jí. Matka [REDAKCE] věděla, že vydělává prostitucí a posílali ji vydělávat, protože od ní chtěli peníze na jídlo s tím, že ji zadarmo živit nebudou. Doma mohla být jen v neděli a peníze jim musela odevzdávat. Vydělala zhruba 1 000 Kč denně, 500 Kč dala [REDAKCE], 500 Kč dala jeho matce. Tak to šlo asi půl roku. Pak spolu pobývali chvíli v SRN a poté si pronajali byt. 14 dní žili normálně a pak jí [REDAKCE] začal posílat na ulici, protože neměl peníze na drogy. Přiznala, že vydělávala na ulici dobrovolně, protože sama brala pervitin. Také uvedla, že i když bydleli u matky [REDAKCE], dělala prostituci dobrovolně a nenutili ji. Když přišla do jiného stavu, odmítla vydělávat prostitucí, ale [REDAKCE] řekl, že dítě nechce, že už jednoho postiženého parchanta má, a že jestli si chce dítě nechat, musí dál chodit vydělávat. Posílal ji na trasu až do 9. měsíce těhotenství. Nechtěla to dělat, protože se styděla, že je těhotná. Pokud v té době nechtěla dobrovolně jít, tak jí [REDAKCE] zmlátil, Dával jí facky a občas pěstí do obličeje, tak 2-3x do týdne, podle toho, jak měl chuť na drogy. Měla vždy modřiny, v obličeji i na břicho a když šla k [REDAKCE], tak se mu svěřila, že jí [REDAKCE] kopnul do břicha, aby potratila. Drogy jí [REDAKCE] píchal sám, protože ona sama to neumí. Žili ze sociálních dávek, když 14 dní před porodem nepracovala. Poté jí nabídli bydlet v azylovém domě, ale [REDAKCE] ji přemlouval, aby se vrátila domů. Po návratu byl 14 dní klid a potom musela chodit každý den, i v neděli dělat prostitutku. Musela vydělat alespoň 500 Kč a ty mu odevzdat, žádné peníze jí nenechával, ale dělil se s ní o drogy. Chodil jí na trasu hlídat a dceru vozil v kočárku. Když zákazníka odmítla, nechal jí na ulici stát třeba až do 23,00 hodin. Řekl, že ji nepustí domů, dokud nedonese peníze. Občas musela přespát u známých. [REDAKCE] jí bil před porodem i po porodu, hádali se kvůli drogám. [REDAKCE] hrál i automaty. Potvrdila, že o domácnost se většinou staral [REDAKCE], protože ona je živila a chodila šlapat.

Dne 19.9.2014 přijeli za ní na trasu nějaké ženy a nabízeli prevenci proti AIDS a jim se svěřila, že jí přítel nutí k prostituci a on stál někde za rohem. On však slyšel, že s nimi mluví, večer se jí na to ptal, ona vše popřela, on jí řekl, že jim určitě něco na něho říkala, tak ji přivázal v koupelně k topení, píchl jí do ruky pervitin, větší dávku, aby jí nebylo dobře. Byla zvenku ještě zmoklá, oblečená a on jí polil kýblem studené vody 3-4x s tím, že když umí udávat, že ji potrestá. Mohlo to trvat tak hodinu. Poté jí pustil spát a řekl jí, že ráno se má odstěhovat. 20.9.2014 kolem 11-12 hodin si začala balit věci, protože [REDAKCE] trval na tom, že musí odejít z bytu. Když řekla, že nemá kam jít, vytáhl ji za vlasy z bytu a dal jí pěstí. Šla tedy za sousedkou [REDAKCE] a zavolali polici. Odvezli ji k lékaři, potom na výsledch a pak už jela do azylového domu.

Za splnění zákonných podmínek byla čtena výpověď svědkyně [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že pracuje ve [REDAKCE] bez rizika a s kolegyní [REDAKCE] přišla 2x do kontaktu s poškozenou. Setkali se s ní naposledy 19.9.2014, nabízeli jí test, poškozená působila ustrašeně, zakřiknutě, na obličeji měla viditelné modřiny. Když ji vyzvaly, posadila se do auta a vyjádřila se, že ji přítel mlátí. Ten se mezitím přiblížil s kočárkem, poškozená se rozklepala. Svědkyně se snažila odvést jeho pozornost. Ten se choval nepříjemně, arogantně, nadřazeně, poškozená se ho bála.

Taktéž byl čten úřední záznam, kdy [REDAKCE] uvedla, že je vedoucí Azylového domu v Jiřetíně pod Jedlovou a počátkem roku 2014 ji kontaktoval [REDAKCE] s tím, že poškozená má být týrána ze strany svého druha. Při prohlídkách ji druh doprovázel a lékař si všiml, že poškozená má z něho velký strach, svěřila se že má být jím nucena k prostituci, byla ustrašená a vyhublá. Jeli tedy přezkoumat situaci k nim do garsonky, de si všimli, že poškozená se druha bojí. Bylo vidět, že z něho má strach, nabízeli jí pomoc. Celou dobu se viditelně třásla a působila ustrašeně. V přítomnosti druha mlčela i při dalších návštěvách. Jednou jim sdělila, že už jí [REDAKCE] nebije.

Dále bylo provedeno dokazování listinnými důkazy. Dle zpráv policie bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] již nežije v azylovém domě, pohybuje se po různých místech, patrně jako bezdomovec, za celou dobu co probíhalo jednání soudu se za žádných okolností nepodařilo tuto svědkyni nalézt. Spis obsahuje množství zpráv o této skutečnosti. Taktéž specifikovat dobu, od které se měl obžalovaný dopouštět trestné činnosti bylo obtížné, ale s určitostí lze vycházet z data 5.2.2014, kdy ošetřující lékař [REDAKCE] požádal o přešetření situace v rodině, kdy se mu poškozená svěřila s agresivním chováním vůči ní ze strany obžalovaného. Na základě výzvy lékaře provedla sociální pracovnice šetření v rodině, kdy domácnost byla shledána v pořádku a čistotě. Dále zpráva vypracovaná Městským úřadem ve Varnsdorfu uvádí, že po shora uvedeném konfliktu bylo poškozené nabídnuto ubytování v Intervenčním centru Spirála a dále byla převezena do Azylového domu pro matky s dětmi v Brandýse nad Labem. Dle sdělení jednou se dostavila na ubytovnu opilá a jednou měla pozitivní test na drogy a odcházela neznámo kam, kdy dítě nechávala hlídat spolubydlícím. Dle zhodnocení je jako matka nesamostatná a neumí hospodařit a s ohledem na nižší intelekt si závažnost celé situace neuvědomuje. Z tohoto důvodu zvážili odebrání dítěte z péče matky.

Dle lékařské zprávy ze dne 17.12.2013 bylo zjištěno, že dle sdělení lékaře, že se mu poškozená svěřila, že žije s přítelem, který ji nutí k prostituci a bije ji, a že nemá kam odejít. Dne 20.9.2014 byla ošetřena lékařem, kam byla dopravena policií, kde uvedla, že dostala pěstí do levé části obličeje a tomu odpovídá hematom v obličeji. Dle znaleckého posudku z oboru psychologie, který byl vypracován k vyšetření duševního stavu poškozené, bylo zjištěno, že poškozená je nevyzrálá, labilnější, s mírnými sklony k depresi, ale je zcela schopná správně testovat realitu, vnímat ji a reprodukovat ji a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by svědčily o opaku. Může docházet ke zkreslení její výpovědi, avšak pouze v jednotlivostech a zjištěná fakta nelze interpretovat jako sklon ke zkreslování výpovědi. Obecně je schopna podávat pravdomluvnou výpověď. Znalec u ní zjistil syndrom týrané osoby.

Dále byl čten protokol o ohledání místa činu, plánek a fotodokumentace, kdy na fotografiích jsou zřetelné hematomy v obličeji i zranění nohy po útoku nožem.

Dle zprávy o pověsti obžalovaný nebyl přestupkově projednáván, v minulosti byl jednou soudně trestán a to Krajským soudem v Ústí nad Labem rozsudkem sp. zn. 51 T 9/2004 ze dne 23. a 24.11.2004, kdy byl odsouzen pro trestný čin vraždy a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením do věznice s ostrahou. Soud provedl dokazování spisem 51T 9/2004. Ze spisu vyplývá, že se jednalo o obdobný vztah, kdy s partnerkou se

neustále scházeli a rozcházeli, lidé z okolí zavražděné jí radili, aby se s obžalovaným rozešla, když se pohádali, poškozenou zfackoval, následně ji kamenem vážícím až 4 kg udeřil do hlavy. Poté se jí snažil odtáhnout z místa činu a zavolal záchranku. Od počátku se vymlouval, že poškozená dostala epileptický záchvat a uhodila se o kámen sama. Později svou vinu přiznal. Základní problém v jejich vztahu byl, že zavražděná prý nevařila, nechtěla se starat o dceru, nechtěla prát a uklízet. Do vztahu opět zasahovala matka obžalovaného. Opět vypovídala zcela ve prospěch syna, kdy uváděla, že obžalovaný nemá výbušnou povahu, nepere se, není agresivní a poškozená nezvládala péči o dceru, o domácnost apod. Otec zavražděné popisoval, že dcera chodila s modřinami na těle a svěřovala se, že ji obžalovaný vícekrát v minulosti uhodil. Z výkonu tohoto trestu byl obžalovaný podmíněně propuštěn dne 9.12.2012 se zkušební dobou 7 let.

Dále bylo zjištěno, že dne 12.9.2014 byl odsouzen v SRN k peněžitému trestu pro trestné činy související s nedovoleným obchodováním s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory nejenom pro vlastní potřebu.

Taktéž soud přečetl spis OS Děčín 10P 73/2014, kdy výsledkem tohoto spisu je usnesení ze dne 15.6.2015, kterým se nařizuje předběžné opatření a nezl. [REDAKCE] se předává do péče babičky [REDAKCE]. Usnesení je odůvodněno tím, že matka nemá vytvořené podmínky pro péči o dceru a otec, který je umístěn do vazební věznice taktéž ne. Babička je jediný člověk z okruhu blízkých osob.

Na základě takto provedeného dokazování soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný zcela popírá, že by družku nutil k prostituci, hádali se občas a přiznává, že občas dal poškozené [REDAKCE] facku. Je nevinný. Poškozená byla špatná matka, špatná družka, nestarala se o dítě a o domácnost, o finance. Brala drogy, nic řádně nedělala. Dokonce mu řekla, že není otcem dcery a proto jí dal facku. Nechodila v noci domů, za drogy spala se svými kamarády, prostituci provozovala neustále, i před jejich známostí. Chodila opilá, co vydělala utratila a když se ho chtěla zbavit, tak ho udala. Drogy kupovala i od sousedů. Pěstí ji udeřil pouze jednou, protože všechny peníze prohrála v automatu. Brala na něho nůž, když jí nechtěl dávat drogy. Když podávala toto trestní oznámení, byla zdrogovaná, ale policisté tomu nevěnovali pozornost. Z domu ji vyhodil pouze jednou, protože přišla zfetovaná. Na trase ji nekontroloval, jen občas chodil s ní, protože na tom sama trvala. Byla žárlivá a dělala mu žárlivé scény. Vodou ji nepoléval, přišla mokrá od deště, pervitin jí nepíchal, v koupelně nebylo topení, nemohl ji k němu tedy přivázat. Nic z toho, co je uvedeno v obžalobě není pravda.

Jeho výpověď zcela vyvrací svědkyně [REDAKCE], která od počátku trvá na své výpovědi z přípravného řízení a ve shodě uvedla, že za dobu soužití poškozené s obžalovaným viděla několikrát jejich hádky, mnohokrát přišla poškozená hodně zbitá, bylo vidět, že se obžalovaného bojí a svěřovala se, že se ho bojí. Když obžalovaný neměl na drogy, chtěl po ní peníze a na trasu ji chodil kontrolovat. Oba fetovali, oba hráli automaty. I před narozením dítěte chodila poškozená zmlácená a po narození též. Svěřila se jí, že jí [REDAKCE] zmlátil, protože mu nedala peníze. Stejnou situaci potvrdila svědkyně [REDAKCE], potvrdila modřiny, poškozená se jí svěřila, že ji obžalovaný bije, dokonce jí domlouvali, aby ho opustila a obžalovanému domlouvali, aby se k ní lépe choval. I v minulosti jí vídala zbitou. Shodně vypovídá svědek [REDAKCE] s tím, že se poškozená svěřila, že ji [REDAKCE] vyhodil z bytu, že od něj dostala facku, že jí vyhrožoval, že když zavolá policii, že ji zabije, že ji měl polévat ledovou vodou a posílal ji kvůli penězům na trasu. Působila věrohodně. Dne 20.9.2014 přišla ubřečená a bosa. Jednou byl přítomen události, kdy venku poškozená předávala peníze obžalovanému a sdělila, že už nechce jít na trasu a že je jí zima a obžalovaný ji poslal zpět. Pokaždé, když se setkali, tak se poškozená svěřovala, že jí obžalovaný ubližuje. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla zcela shodně jako v přípravném řízení a shoduje se s ostatními svědky. Zcela popřela, že by kdy obžalovanému řekla, že by poškozenou v minulosti napadl nějaký klient. Když poškozenou

20.9.2014 obžalovaný vyhodil z bytu, přišla bosa, ubrečená, vyplašená, klepala se. Již v minulosti se svěřovala, že ji obžalovaný mlátí, byla věrohodná, zavolali policii. Svěřovala se, že prostitutí musí vydělávat na nájem. Dle svědkyně určitě nebyla žárlivá. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozená s obžalovaným k nim chodila na kafe. Poškozená vydělávala peníze, obžalovaný se staral o dceru. Při návštěvách se chovali normálně. Když k ní poškozená přišla sama, tak většinou brečela. Ví, že brali drogy. Svědek [REDAKCE] o jejich situaci téměř nic neví. Svědkyně [REDAKCE], která je zcela nestranným svědkem, ve shodě se svědkyní Procházkovou uvedly, že se s poškozenou setkaly v minulosti dvakrát v létě 2013 a v září 2014. Vždy dělala prostitutku. Při druhém setkání na ní byly zřetelné modřiny a poškozená se svěřila, že ji druh bije, měla strach mluvit v jeho přítomnosti. Trásla se a strach byl zcela evidentní a taktéž se svěřila, že ji nutí k prostituci, aby vydělala peníze, které mu odevzdávala. Taktéž obě svědkyně popsaly agresivní chování vůči poškozené a vulgární nadávky a ponižování poškozené ze strany obžalovaného.

Svědék [REDAKCE] popsal, že se obžalovaný choval k poškozené hrubě. Napomínal ho, za jeho chování. V uvedený den vzali poškozenou k sobě, neboť byla ubrečená a zavolali policii. Svěřovala se jim, že ji poléval studenou vodou a nutil dělat prostituci, píchl ji nožem do nohy, ukazovala jim zranění. Vyhrožoval jí, že ji zmlátí, nebo že zařídí, aby jí vzali dítě, pokud nebude vydělávat. Poškozená byla tichá, zakřiknutá, nedokázala se o sebe postarat. Ve prospěch obžalovaného svědčí pouze jeho matka, která se obžalovaného po celou dobu zastávala a jako zcela negativní osobu uvedla poškozenou. Její svědectví není nestranné a je pochopitelné, že se synovi snaží pomoci.

Svědkyně [REDAKCE] měla vypovídat ve prospěch obžalovaného. Od počátku tvrdila, že vlastně neví, proč je u soudu, že o nich téměř nic neví. Znájí se od vidění a občas se navštívili. Poškozená byla tichá, obžalovaného téměř nezná. Navzájem se nesevěřovali a v minulosti s [REDAKCE] nic společného neměla. Sám obžalovaný její výpověď vyvrátil s tím, že v minulosti byl poškozené s touto svědkyní nevěrný. O drogách nic neví, poškozená na ni měla nesmyslně žárlit. Na druhou stranu obžalovaný popírá, že by vyhazoval poškozenou z bytu, přičemž tato svědkyně uvádí, že když ji obžalovaný vícekrát nechtěl pustit domů, přišla poškozená k ní a přespala u ní a totéž se stalo, když poškozenou vyhodil i s dcerou. V tomto případě ji sama řekla, ať se obrátí na policii. Dle svědkyně si poškozená vymýšlí, zveličuje a svěřila se jí, že v minulosti jí otec znásilnil, dával jí drogy a přivazoval ji k topení. Dále uvedla, že byla svědkem hádky, kdy nožem poškozená napadla obžalovaného, protože jí nechtěl dát drogy. Jde o velice rozporuplnou svědkyni. Zpočátku se snažila soud přesvědčit, že oba aktéry téměř nezná, poté na ní byla vidět evidentní snaha vypovídat ve prospěch obžalovaného. Na položené otázky nakonec vypověděla vlastně v jeho neprospěch.

Obhajoba obžalovaného pak poukazuje zejména na osobnost poškozené, která měla brát drogy, špatně se starat o domácnost a dítě. Vlastně ona měla být ta agresivní z této dvojice a napadat obžalovaného. K prostituci ji nenutil, neboť prostitutkou byla před tím i potom. Brala drogy, hrála automaty, chodila opilá, o domácnost se staral pouze obžalovaný, byla žárlivá a neměla proč, dělala scény, nikdy ji nebil, z domu ji nevyhazoval, jen jednou ji v minulosti uhodil pěstí. Peníze po ní nechtěl. Na trasu s ní chodil, protože si to sama přála. Tato obhajoba je zcela vyvrácena svědectvím všech slyšených svědků. Všichni, kromě matky obžalovaného potvrdili, že se jim poškozená svěřovala, že ji obžalovaný bije, chodila často uplakaná, s modřinami a shodují se na tom, že situaci popisuje věrohodně, obžalovaného se velice bála. Šlo o tichou zakřiknutou ženu, která dělala, co obžalovaný chce. Svědci potvrdili, že se obžalovaný o dceru staral, ale zároveň uvedli důvod. Poškozená vydělávala na chod domácnosti, více lidem se svěřila, že musí chodit na trasu, aby měli na nájem i na drogy, oba byli drogově závislí. Obžalovaný nikdy nepracoval a jediný jejich příjem byla mateřská a příjem z prostituce. Svědci také potvrdili, že obžalovaný vyhazoval poškozenou z bytu a ta byla

nucena několikrát přespat u známých. Tuto situaci potvrdila zejména svědkyně [REDAKCE], kamarádka obžalovaného a tím vyvrátila jeho tvrzení. Obžalovaný neustále uvádí, že doma byl nepořádek, nic nefungovalo. Místní šetření potvrdilo, že při opakované návštěvě domácnosti, namátkově, bylo vše v pořádku a čistotě. Svědci se shodli, že se poškozená ne zrovna nejlépe starala o dítě, ale zároveň uvedli, že to vlastně neuměla a potřebovala poradit. Další svědek potvrdil, že byl přímo u toho, kdy poškozená předávala peníze vydělané na trase obžalovanému a prosila ho, aby se už nemusel vracet a on ji poslal zpět.

Všichni dohromady potvrdili, že obžalovaný se k poškozené choval agresivně, bil ji a známky útoku na ní byly často vidět. V přiloženém spise je vykreslena situace téměř obdobně.

Mnohokrát se poškozená svěřila, že ji obžalovaný nutí k prostituci a že se ho bojí. Shodně se svěřila i lékařka, který její výpověď potvrdil s tím, že byla málo živená, byly na ní hematomy a měl podezření na týrání. Ve stejném duchu vyzněl i znalecký posudek. Ten popisuje poškozenou sice jako labilní, avšak věrohodnou v celku, i když v detailech se liší. Byl u ní shledán syndrom týrané osoby. To, že obžalovaný poukazuje, že dcera byla poškozené odebrána, protože šlo o špatného člověka, špatnou matku, drogově závislou, nic nemění na tom, že je zřejmé, že poškozená není typem ideální matky, má spoustu problémů, nežije řádným způsobem života, bere drogy a živí se prostitucí, nemá stálé bydliště. To však neznamená, že si vše vymyslela, že jí nelze věřit a že se k ní lze chovat tak hrubým způsobem, jak uvádí obžaloba.

V průběhu dokazování bylo nadevší pochybnost potvrzeno, že obžalovaný v minulosti poškozenou ve společné domácnosti nutil k provozování prostitutky a ona byla nucena mu peníze odevzdávat. Sám nevydělával, žil z mateřské dávky a z peněz, které poškozená obstarala prostitucí. Dokonce připustil, že ji občas nafackoval a připustil jednu ránu pěstí do obličeje. Vulgární verbální útoky potvrdilo několik svědků. Vykazování z bytu taktéž. Dokonce svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že u sebe musela nechat poškozenou několikrát přespat. Ve více případech svědci domlouvali obžalovanému, aby se k poškozené choval lépe, méně agresivně, neponižoval ji tolik a radili jí, aby se obrátila na policii. Několika svědkům se svěřila, že ji v jednom případě bodl nožem do nohy a ukazovala zranění, které této skutečnosti odpovídá. O tom, že je týraná, že ji obžalovaný fyzicky napadá, se kromě sousedů svěřila věrohodným svědkům, a to ošetřujícímu lékaři a pracovnícím prevence pohlavních chorob. Jejich svědectví není zaujaté. Taktéž je věrohodná situace, kterou ve své výpovědi poškozená popsala, kdy ji měl 19.9.2014 přivázat v koupelně a polévat studenou vodou. Zároveň jí měl píchnout nadměrnou dávkou pervitinu a to za trest, že nechce provozovat prostituci. Obžalovaný popisuje, že toto se nikdy nestalo, neboť poškozená přišla domů mokrá od deště a kdyby jí píchl drogu, nemohla by jít spát a navíc v koupelně ji nemohl přivazovat, neboť zde nebylo topení. Poškozená spontánně tuto situaci popsala na policii, situaci nebylo možné přezkoumat, ale je zcela možné, že ji v koupelně uvázal, i když ne k topení, toto se prý na místě nenalézalo, ale je možné, že v zápalu výpovědi, uvedla poškozená topení namísto jiného předmětu. V koupelně je více míst, kam lze člověka přivázat a polévat ho vodou, tak, aby neudělal nepořádek v jediné hlavní místnosti, kterou měli k dispozici. Znalecký posudek uvádí, že svědkyně je věrohodná, i když v detailech se může plést. Také ve své výpovědi neuvádí, že ihned poté, co ji odvázal, usnula. Pouze uvedla, že po tomto konfliktu šli spát.

Dle znalce je poškozená schopna správně testovat realitu, správně ji vnímat a reprodukovat. Její schopnosti v tomto ohledu jsou neporušené. Soud má za to, že se obžalovaný dopustil jednání, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a svým chováním tak naplnil skutkovou podstatu žalovaných přečinů. U poškozené byl zjištěn syndrom týrané osoby, jak s ohledem na prostředí, osobnost agresora, tak ve vývoji jejího vztahu k agresorovi. Poškozené se s obžalovaným narodila dcera, byla psychicky na obžalovaném závislá, společně brali drogy, obžalovaný vůči ní používal facky i pěsti, použil proti ní nůž a používal pohrůžek násilí a také jí

připomínal, že již v minulosti jednu ženu zabil a že pokud se obrátí na policii, zabije ji také. Byla nucena provozovat prostituci, aby obstarala finanční prostředky, které mu předávala. Soud tedy uznal obžalovaného nadevší pochybnost vinným.

Co se týká uloženého trestu. Obžalovaný se jednání dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný byl v minulosti odsouzen pro zločin vraždy, kdy mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 let. Dne 9.12.2012 byl podmíněně propuštěn se zkušební dobou 7 let. Ve zkušební době nežil řádným životem a již 18.8.2014 byl odsouzen v SRN pro trestné činy související s nedovoleným obchodováním s omamnými a psychotropními látkami a prekursorů nejenom pro vlastní potřebu. Dle zpráv, obsažených ve spise, je zřejmé, že po delší dobu se dopouštěl trestné činnosti na poškozené. Soud přihlédl zejména ke skutečnosti, po prostudování přílohového spisu, že se vlastně jednalo o obdobnou situaci, avšak tato naštěstí neskončila vraždou. V příloženém spise se obžalovaný zcela shodně obhajoval, kdy se snažil vyvinit a poškozenou popisoval jako zcela špatného člověka. Družka neuklízela, nestarala se, nevydělávala a vlastně si vše zavinila sama. Taktéž se od počátku snažil situaci popřít. Soud má za to, že se jedná o závažnou společensky nebezpečnou trestnou činnost. Dle statistik je většina vražd spáchána rodinnými příslušníky a obětí se stávají z 84% ženy. Tyto se této trestné činnosti dopouštějí ve většině případů na svém agresorovi, neboť již nedokáží unést tíhu situace. Společnost většinou ví, že žena je týraná, že partner se k ní chová velice agresivně, ale nikdo nechce zasáhnout, nechce mít komplikace. Rodiny, i když jsou prověřovány sociálními pracovníky, tito vědí, že zde není vše v pořádku, většinou však tyto orgány nezasahují včas. Ještě stále je domácí násilí pro společnost tabu a neřeší se včas, tak jak by se mělo. Sice se v této oblasti již udělalo mnoho, a to po právní stránce, i v oblasti prevence, avšak stále převládá názor, že si oběť za svou situaci může sama a vše se většinou děje za zavřenými dveřmi bez svědků. Situaci mohou objasnit pouze sousedé a lidé, kterým se oběť občas svěří. Přesto málokdy někdo zasáhne a převládá názor, že když situace trvá delší dobu, že to vlastně nemůže být tak strašné, když oběť v tomto vztahu setrvává. Dle znaleckého posudku byl u oběti zjištěn syndrom týrané osoby. To vlastně znamená, že oběť se snaží omluvit chování agresora, neboť je na něm nějakým způsobem závislá a nedokáže ho sama opustit. V tomto případě šlo o osobu závislou, s nižším intelektem, nevyzrálou, dominantním v domácnosti byl obžalovaný, navíc je spojovalo společné dítě. Dále je spojovala společná závislost na drogách. Situace trvala po delší dobu. To vše jsou skutečnosti, které obžalovanému přitěžují. Proto soud uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roky, který se jeví v tomto případě jako zcela přiměřený. Pro výkon uloženého trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť se dopustil úmyslné trestné činnosti, v minulosti byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro závažnou trestnou činnost.

Proto soud rozhodl, jak shora uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín dne 27. srpna 2015

JUDr. Iva Najbrtová
samosoudkyně

Za správnost:

Yveta Drahošová