

tomuto se vyhýbal až do dne 1. listopadu 2020, kdy byl v 8:45 hodin vypátrán hlídkou Policie České republiky, omezen na osobní svobodě, a téhož dne dodán do Vazební věznice Teplice,

tedy

ad 1) vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

ad 2) vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

ad 3) mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

ad 1) zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2) zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

ad 3) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

za tento zločin a dále za sbíhající se přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 15.4.2021, č. j. 24T 39/2020-130, který nabyl právní moci téhož dne.

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15.4.2021, č. j. 24T 39/2020-130, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

S ohledem na ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce i obviněný se práva odvolání vzdali, obviněný i za osoby oprávněné a současně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Zachová

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nesvědčí tomu, kdo se jej vzdal ihned po vyhlášení rozhodnutí.

Děčín 8. listopadu 2021

Mgr. Martin Trubák
předseda senátu, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Zachová