

# OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín,

tel.: 412709811, fax: 412510039, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS: yj4abqb

**NAŠE ZNAČKA:** 50 Si 103/2020

**VAŠE NAČKA:** neuvedena

**VYŘIZUJE:** Petra Kristenová

**DNE:** 23. 7. 2020

Vážená paní

Mgr. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážená paní magistro,

k Vaší žádosti ze dne 17. 7. 2020 kde žádáte poskytnutí anonymizovaných meritorních rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně, případně i odvolacího soudu, od roku 2014 (včetně) týkajících se rozhodování ve věci žaloby o nezbytnou cestu § 1029 – 1036 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí, která byla vydána za požadované období u Okresního soudu v Děčíně.

S pozdravem

Petra Kristenová  
správce aplikace

Přílohy



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Novákem ve věci žalobců 1) [redacted], a 2) [redacted], obou bytem [redacted] zastoupených Mgr. Františkem Nesvadbou, advokátem se sídlem 400 01 Ústí nad Labem, Hrtnčířská 55/14, proti žalované [redacted], bytem [redacted], o žalobě pro určení věcného břemene a zřízení nezbytné cesty, t a k t o :

- I. Žaloba pro určení věcného břemene a zřízení nezbytné cesty se z a m í t á .**
- II. Náhradu nákladu řízení n e m á žádný účastník právo.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobci se žalobou, doručenou soudu dne 29. 7. 2015, domáhali na žalované určení věcného břemene a zřízení nezbytné cesty u pozemků p.č. [redacted] v k. ú. [redacted] a nezbytné cesty v rozsahu služebnosti ve prospěch vlastníků pozemků p.č. [redacted] za úplatu, jejíž výši stanoví soud.

Žalovaná se z jednání omluvila.

Žalobce uvedl, že měli přístupovou komunikaci k parcele, respektive domu s tím, že později byla parcela prodána žalované a tím byl omezen přístup k jejich domu.

Žalobkyně uvedla, že měli přístup k chalupě a později byla přístupová cesta jako pozemek prodána žalované, která jim již neumožnila přístup k chalupě.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, neboť žalobci nepředložili důkazy o tom, že mají chatu [redacted] a ani žádný důkaz o tom, že by jim žalovaná bránila ke vstupu k jejich chalupě.

Soud proto rozhodl, že žaloba není důvodná, a tudíž žalobu jako nedůvodnou zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání a to do 15 dnů od doručení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna řádně a včas, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

V Děčíně dne 21. září 2015

Mgr. Jaroslav Novák v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Marie Šípková

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Děčíně rozhodl Mgr. Andreou Pěničkovou ve věci žalobkyně: a) [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] a 2) [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], oba právně zastoupené Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem U Starého mostu 111/4, 405 02, Děčín III - Staré Město, proti žalovanému: [redacted], bytem [redacted], **o žalobě na zřízení služebnosti nezbytné cesty,**

t a k t o :

- I. Řízení, kterým se žalobci domáhali zřízení služebnosti cesty přes pozemek žalovaného [redacted] v katastrálním území [redacted], a to ve prospěch nemovitých věcí žalobců a) pozemku p.č. st. [redacted], b) pozemku p.p.č. [redacted] c) budovy č.p. [redacted], nacházející se na pozemcích p.č. st. [redacted] p.č. st. [redacted], p.č. st. [redacted], a ve prospěch nemovitých věcí žalobkyně a) pozemku p.č. st. [redacted] b) pozemku p.č. st. [redacted], pozemku p.p.č. [redacted], pozemku p.p.č. [redacted], vše nacházející se v katastrálním území [redacted], a to v rozsahu, který je zakreslen v geometrickém plánu č. [redacted] ze dne 14.01.2015, zhotoveným GEO-DC, s.r.o., se sídlem Tržní 1873, Děčín, a to za úplatu ve výši 9.000,- Kč, kterou se žalobci zavazují žalovanému zaplatit do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci soudního rozhodnutí o zřízení služebnosti, **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 8.000,- Kč, do 15 dnů od právní moci usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou soudu 4.5.2015 domáhali vydání rozhodnutí, kterým by soud zřídil služebnost cesty přes pozemek žalovaného p.p.č. [redacted] v katastrálním území [redacted], a to ve prospěch nemovitých věcí žalobců a) pozemku p.č. st. [redacted], b) pozemku p.p.č. [redacted], c) budovy č.p. [redacted] nacházející se na pozemcích p.č. st. [redacted], p.č. st. [redacted], p.č. st. [redacted], a ve prospěch nemovitých věcí žalobkyně a) pozemku p.č. st. [redacted], b) pozemku p.č. st. [redacted], pozemku p.p.č. [redacted], pozemku p.p.č. [redacted], vše nacházející se v katastrálním území [redacted], a to v rozsahu, který je zakreslen v geometrickém plánu č. [redacted] ze dne 14.01.2015, zhotoveným GEO-DC, s.r.o., se sídlem Tržní 1873, Děčín, a to za úplatu ve výši 9.000,- Kč, která je splatná do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci soudního rozhodnutí o zřízení služebnosti.

Následně, ještě před prvním jednání ve věci vzali žalobci svoji žalobu zpět. Svůj návrh zdůvodnili uzavřenou dohodou mezi účastníky sporu.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. může žalobce vzít zpět svůj návrh na zahájení řízení , a to zčásti nebo zcela, soud pak řízení zcela nebo zčásti zastaví. Jestliže ke zpětvzetí návrhu dojde dříve než soud začal ve věci jednat, není nutný souhlas ostatních účastníků s tímto zpětvzetím (ustanovení 96 odst.3, 4 o.s.ř.).

Soud proto v daném případě rozhodl o zastavení řízení, a to v intencích procesního úkonu žalobců.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. podle něhož bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů, když žádný z účastníků ani žádné náklady řízení nepožadoval.

O vrácení části soudního poplatku ( výrok III rozsudku) bylo rozhodnuto v souladu se z. č. 549/1991Sb. o soudních poplatcích, konkrétně ustanovení § 10 odst. 3 uvedeného zákona.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně.

**V Děčíně dne 11. července 2016**

Mgr. Andrea Pěničková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost: Michaela Šintálová